



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

Slav 1686.3.10.5



**HARVARD
COLLEGE
LIBRARY**

XXXXX 1930
Россійская Соц.-Дем. Рабочая Партія.

ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХЪ СТРАНЪ, СОЕДИНЯЙТЕСЬ!

ТРЕТІЙ ОЧЕРЕДНОЙ СЪѢЗДЪ

Росс. Соц.-Дем. Рабочей Партіи.

ПОЛНЫЙ ТЕКСТЪ ПРОТОКОЛОВЪ.

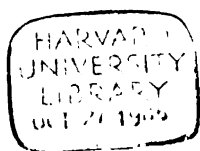
Издание Центрального Комитета.

ЖЕНЕВА

Типографія Партіи. 6, Quai du Cheval Blanc, Google

1905.

Slav 1686.3-10.5
✓



Россійская Соц.-Демокр. Рабочая Партія.

ПРОЛЕТАРИИ ВСѢХЪ СТРАНЪ, СОЕДИНЯЙТЕСЬ!

ТРЕТІЙ ОЧЕРЕДНОЙ СЪѢЗДЪ

Росс. Соц.-Дем. Рабочей Партіи.

ПОЛНЫЙ ТЕКСТЪ ПРОТОКОЛОВЪ.

ИЗДАНИЕ ЦЕНТРАЛЬНАГО КОМ.

ЖЕНЕВА

Типографія Партіи. 6, Quai du Cheval Blanc, 6.

1905.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

СТР.

Отъ комиссіи по подаваніи протоколовъ	V
Списокъ условныхъ обозначеній	VI
Члены Съезда	VII
Лица съ совѣщательными голосами	VIII
Программа Р. С.-Д. Р. П.	IX
Главнѣйшія резолюціи III-го съезда	XVI
Уставъ Партіи	XXVIII

Открытие III-го Партійнаго Съезда	1— 2
1-ое Засѣданіе (Конституированіе Съезда)	3— 21
2-ое " (тоже)	25— 31
3-ье " (тоже)	32— 56
4-ое " (тоже)	57— 74
5-ое " (тоже, доклады и пренія по вопросу о вооруженномъ восстаніи)	75— 96
6-ое Засѣданіе (пренія по вопросу о вооруженномъ вос- станіи)	97—110
7-ое Засѣданіе (тоже)	111—125
8-ое " (тоже)	126—139
9-ое " (Докладъ и пренія по вопросу объ отно- шеніи с.-д. къ политикѣ правительства на- канунѣ переворота)	140—148
10-ое Засѣданіе (тоже)	149—161
1-ое " (Докладъ по вопросу о временномъ пра- вительствѣ)	162—174
2-ое Засѣданіе (пренія по тому-же вопросу)	175—189
3-ое " (Докладъ по вопросу объ отношеніи с.-д. къ крестьянскому движенію)	190—202

14-00	Засідання (пренія по тому-же вопросу).....
15-00	" (теже. Організаційний вопрось)...
16-00	" (Організаційний вопрось).....
17-00	" (теже)
18-00	" (теже)
19-00	" (теже. Отношеніє къ откол зшеюся части партіи).....
20-00	" (Отношеніє къ отколзшеюся час партіи)
21-00	" (Отношеніє къ національнымъ соц.-д организаціямъ. Отношеніє къ либеральнымъ т ченіямъ; отношеніє къ партіи соц.-рев.)
22-00	Засідання (0 постановкѣ пропаганди и агитаціи)
23-00	" (Докладъ Ц. К. и пренія по поведу нег
24-00	" (Утвержденіє протоколовъ Съѣзда)...
25-00	" (Розсудъ, по поведу собитій на Кав
26 00	" (Утвержденіє протоколовъ Съѣзда)...

Отъ Комиссiи по изданiю протоколовъ III-го сѣзда Р. С.-Д. Р. П.

Въ 23-мъ засѣданiи III-го сѣзда поручилъ комиссiи: 1) опредѣлить окончательно, что не подлежитъ по конспиративнымъ соображенiямъ ни въ какомъ случаѣ опубликованiю, 2) опредѣлить, какими способами и въ какихъ предѣлахъ слѣдуетъ ознакомить членовъ Парти съ неопубликованной частью протоколовъ III-го сѣзда, 3) произвести необходимыя сокращенiя для изданiя исключительно относящагося къ порядкѣ засѣданiя или къ отклоненнымъ малымъ поправкамъ.

Комиссiя въ своихъ работахъ точно слѣдовала указанiямъ сѣзда. Что-же касается до неопубликованныхъ частей протоколовъ конспиративнаго характера, то относительно ознакомленiя съ ними членовъ Парти, комиссiя постановила: передать въ архивъ Ц. К. подлинники протоколовъ, при чемъ часть, касающаяся конспиративныхъ фактовъ, совершенно не подлежитъ оглашенiю, часть-же резолютивная сообщается комитетамъ черезъ посредство Ц. К.

При опубликованiи протоколовъ комиссiя сочла полезнымъ приложить: 1) Программу Парти принятую на II-мъ сѣздѣ, Уставъ Парти и всѣ важнѣйшiя резолюцiи III-го сѣзда, 2) списокъ условныхъ обозначенiй, 3) списокъ членовъ сѣзда, 4) оглашенiе засѣданiй съ указанiемъ главнѣйшихъ вопросовъ, обсуждавшихся на нихъ.

Камскiй.

Савкина.

Орловскiй.

Списокъ условныхъ обозначеній

Россійская Соціалъдемократическая Рабочая Партія	
Соціалъдемократія	
Соціалъдемократъ	
Соціалъдемократическій	
Центральныя Учрежденія	
Совѣтъ Партіи	
Центральный органъ	
Центральный комитетъ	
Комитетъ	
Оубадъ	
Соціалъдемократическіе-революціонеры	
Женщина	
Женщины	

Члены съезда.

Организации.	Делегаты.
1. Советъ Партии	Литневъ (1 гол.).
	Зиминъ (1 гол.).
2. Центральный Комитетъ	Зиминъ (2 гол.).
	Барсовъ (2 гол.).
	Градовъ (2 гол.).
3. Кавказскій Союзъ	Невскій (2 гол.).
	Рыбкинъ (1 гол.).*
	Голубинъ (1 гол.).

Комитеты:

1. Воронежскій	Филипповъ.
2. Курскій	Осетровъ.
3. Московскій	Сергѣевъ.
4. Николаевскій	Орловскій.
5. Нижегородскій	Сосновскій.
6. Орловскій	Петровъ.
7. Одесскій	Ленинъ.
8. Полтвскій	Константиновъ.
9. Петербургскій	Осиповъ.
10. Рижскій	Кузнецовъ.
11. Самарскій	Мосальскій.
12. Саратовскій	Камскій.
13. Сѣверный	Итсковъ.
14. Сѣверо-Западный	Михайловъ.
15. Тверской	Маминъ.
16. Тульскій	Максимовъ.
17. Уральскій	Валерьяновъ.

* Примѣч. комм. до прѣзда тов. Голубина тов. Рыбкинъ пользовался 2-ми голосами.

Лица съ свѣщательными голосами.

Андреевъ.	Китаевъ.
Вѣльскій („Загр. Орган.“).	Лядовъ.
Вонновъ (Ред. „Впередъ“).	Саблина.
Дашинъ (Уральскій Соезъ).	Савитъ (Кавказскаго К.
Дюгеновъ (Арханг. Ком.).	Тигровъ (Харьковск. п
Дѣдушкинъ (Минская группа).	Щенскій (Одесскій Ко
Жарковъ (Екатериносл. Ком.).	Яблочкинъ.

Примѣч. коммисіи: Относительно числа голосовъ на протокольная коммисія проситъ читателей имѣть въ виду слѣдующее. На съѣздѣ было 44 голоса, представленныхъ 23-ью делегатами, изъ которыхъ одинъ имѣлъ одинъ голосъ, одинъ — три, остальные по одному. (Съ прибытіемъ тов. Голубина, т. е. съ 19-го засѣданія, голосовъ было 24). Почти всѣ голосованія съѣзда считались по одному голосу. Вотъ почему число голосовъ за и противъ сумму 23, а не 46. Само собою разумѣется, что это упрощеніе не могло вліять на результаты, ибо и число голосовъ за и число голосовъ противъ одинаково уменьшалось вдвое. Такого же рода голосовъ, когда рѣшеніе зависѣло бы отъ одного товарища, ни разу не было.

ПРОГРАММА

Россійской Соціалъдемократической Рабочей Партіи,

принятая на второмъ съѣздѣ Партіи,

Развитіе община установило такую тѣсную связь между всѣми народами цивилизованнаго міра, что великое освободительное движеніе пролетаріата должно было стать и давно уже стало международнымъ.

Считая себя однимъ изъ отрядовъ всемірной арміи пролетаріата, Россійская соціалъдемократія преслѣдуетъ ту же конечную цѣль, къ которой стремятся соціалъдемократы всѣхъ другихъ странъ.

Эта конечная цѣль определяется характеромъ современнаго буржуазнаго общества и ходомъ его развитія.

Главную особенность такого общества составляетъ товарное производство на основѣ капиталистическихъ производственныхъ отношеній, при которыхъ самая важная и значительная часть средствъ производства и обращенія товаровъ принадлежитъ небольшому по своей численности классу лицъ, между тѣмъ какъ огромное большинство населенія состоитъ изъ пролетаріевъ и полупролетаріевъ, вынужденныхъ своимъ экономическимъ положеніемъ постоянно или періодически продавать свою рабочую силу, т. е. поступать въ наемники къ капиталистамъ и своимъ трудомъ создавать доходъ высшихъ классовъ общества.

Область господства капиталистическихъ производственныхъ отношеній все болѣе и болѣе расширяется по мѣрѣ того, какъ постоянное усовершенствованіе техники, увеличивая хозяйственное значеніе крупныхъ предпріятій, ведетъ къ вытѣсненію мелкихъ самостоятельныхъ производителей, превращая часть ихъ въ пролетаріевъ, суживая роль остальныхъ въ общественно-экономической жизни и мѣстами ставя ихъ въ болѣе или менѣе полную, болѣе или менѣе явную, болѣе или менѣе тяжелую зависимость отъ капитала.

Тотъ же техническій прогрессъ даетъ, кромѣ того, предпринимателямъ возможность все въ большихъ размѣрахъ примѣнять женскій и дѣтскій трудъ въ процессъ производства и обращенія товаровъ. А такъ какъ, съ другой стороны, онъ приводитъ къ относительному уменьшенію потребности предпринимателей въ

живою труд рабочих, то спрос на рабочую силу необходимо отстает от ее предложения. вследствие чего увеличивается зависимость наемного труда от капитала и повышается уровень его эксплуатации.

Такое положение царя внутри буржуазных стран и постоянно обостряющееся взаимное их соперничество на всемирном рынке делают все более и более затруднительным сбыт товаров, производимых в постоянно возрастающем количестве. Перепроизводство, проявляющееся в более или менее острых промышленных кризисах, за которыми следуют более или менее продолжительные периоды промышленного застоя, представляет собою неизбежное следствие развития производительных сил в буржуазном обществе. Кризисы и периоды промышленного застоя, в свою очередь, еще более разоряют мелких производителей, еще более увеличивают зависимость наемного труда от капитала, еще быстрее ведут к относительному, а иногда и к абсолютному ухудшению положения рабочего класса.

Таким образом, усовершенствование техники, означавшее увеличение производительности труда и рост общественного богатства, обуславливает собою в буржуазном обществе возрастание общественного неравенства, увеличение разстояния между имущими и неимущими и рост небезопасности существования, безработицы и разного рода лишений для все более широких слоев трудящихся масс.

Но не хитр ли того, как растут и разнствуют все эти противоречия, свойственные буржуазному обществу, растет также и недовольство трудящейся и эксплуатируемой массы существующим порядком вещей, растет число и сила элементов протестария и обостряется борьба их с их эксплуататорами. В то же время усовершенствование техники, концентрируя средства производства и обращения и обобществляя процесс труда в капиталистических предприятиях, все быстрее и быстрее создает материальную возможность замены капиталистических производственных отношений социалистическими, — т. е. той социальной революцией, которая представляет собою конечную цель всей деятельности международной социал-демократии, как сознательной выразительницы классового движения пролетариата.

Захватывая частную собственность на средства производства и обращения общественною и вводя плановую организацию общественно производственного процесса для обеспечения благосостояния и всестороннего развития всех членов общества, социальная революция пролетариата уничтожит диление общества на классы и тем освободит все угнетенное человечество, так как положит конец всем видам эксплуатации одной части общества другою.

Необходимое условие этой социальной революции составляет диктатура пролетариата, т. е. завоевание пролетариатом такой

политической власти, которая позволяет ему подавить всякое сопротивление эксплуататоровъ.

Стави себѣ задачу сдѣлать пролетаріатъ способнымъ выполнить свою великую историческую миссію, международная социалъдемократія организуетъ его въ самостоятельную политическую партію, противостоящую всѣмъ буржуазнымъ партіямъ, руководить всѣми проявлениями его классовой борьбы, разоблачаетъ передъ нимъ непримиримую противоположность интересовъ эксплуататоровъ и интересовъ эксплуатируемыхъ и выясняетъ ему историческое значеніе и необходимыя условія предстоящей социальной революціи. Выбѣтъ съ тѣмъ, она обнаруживаетъ передъ всею остальной трудящейся и эксплуатируемой массой безнадежность ея положенія въ капиталистическомъ обществѣ и необходимости социальной революціи въ интересахъ ея собственнаго освобожденія отъ гнета капитала. Партія рабочаго класса, социалъдемократія, входитъ въ свои ряды всѣ свои трудящіеся и эксплуатируемые населенія, поскольку они переходятъ на точку зрѣнія пролетаріата.

На пути къ ихъ общей конечной цѣли, обусловленной господствомъ капиталистическаго способа производства во всемъ цивилизованномъ мірѣ социалъдемократы разныхъ странъ вынуждены ставить себѣ неодинаковыя ближайшія задачи какъ потому, что этотъ способъ не ведетъ развитію въ одинаковой степени, такъ и потому, что его развитіе въ разныхъ странахъ совершается въ различной социально-политической обстановкѣ.

Въ Россіи, гдѣ капитализмъ уже сталъ господствующимъ способомъ производства, сохранились еще очень многочисленныя остатки нашего стараго капиталистическаго порядка, который основывался на закрѣпощеніи трудящихся массъ помѣщикамъ, государству или главѣ государства. Въ сильнѣйшей степени препятствуя экономическому прогрессу, эти остатки не допускаютъ всесторонняго развитія классовой борьбы пролетаріата, содѣйствуютъ сохраненію и усиленію самыхъ варварскихъ формъ эксплуатаціи многомилліоннаго крестьянства государствомъ и широкими классами и держатъ въ темнотѣ и безправіи весь народъ.

Самымъ значительнымъ изъ всѣхъ этихъ пережитковъ и самымъ могучимъ оплотомъ всего этого царства является царское самодержавіе. По самой природѣ своей оно враждебно всякому общественному движенію и не можетъ не быть злѣйшимъ противникомъ всѣхъ освободительныхъ стремленій пролетаріата.

Поэтому, Россійская Соціалъдемократическая Рабочая Партія ставитъ своей ближайшей политической задачей низверженіе царскаго самодержавія и замѣну его демократической республикой, конституція которой обезпечила бы:

1. Самодержавіе народа, т. е. сосредоточеніе всей верховной государственной власти въ рукахъ законодательнаго собранія,

составленного изъ представителей народа и образующаго одну палату;

2. Всеобщее, равное и прямое избирательное право при выборахъ всѣхъ какъ въ законодательное собраніе, такъ и во всѣ мѣстные органы самоуправленія для гражданъ и гражданокъ, достигшихъ двадцати лѣтъ; тайное голосованіе при выборахъ; право каждого избирателя быть избраннымъ во всѣ представительныя учрежденія; двухгодичныя парламенты; жалованье народнымъ представителямъ;

3. Широкое мѣстное самоуправленіе; областное самоуправленіе для тѣхъ мѣстностей, которыя отличаются особыми бытовыми условіями и составомъ населенія;

4. Неприкосновенность личности и жилища;

5. Неограниченную свободу совѣсти, слова, печати, собраній, стачекъ и союзовъ;

6. Свободу передвиженія и промысловъ;

7. Уничтоженіе сословій и полную равноправность всѣхъ гражданъ независимо отъ пола, религіи, расы и національности;

8. Право населенія получать образованіе на родномъ языкѣ, обезпечиваемое созданіемъ на счетъ государства и органовъ самоуправления необходимыхъ для того школъ; право каждого гражданина объясняться на родномъ языкѣ на собраніяхъ; введеніе родного языка наравнѣ съ государственнымъ во всѣхъ мѣстныхъ, общественныхъ и государственныхъ учрежденіяхъ;

9. Право на самоопредѣленіе за всѣми націями, входящими въ составъ государства;

10. Право каждого лица преслѣдовать въ обычномъ порядкѣ передъ судомъ присяжныхъ всякаго чиновника;

11. Выборность судей народомъ;

12. Замяту достойнаго войска всеобщимъ вооруженіемъ народа;

13. Отдѣленіе церкви отъ государства и школы отъ церкви;

14. Даровое и обязательное общее и профессиональное образованіе для всѣхъ дѣтей обоюго пола до 16 лѣтъ; снабженіе бѣдныхъ дѣтей пищей, одеждой и учебными пособиями за счетъ государства.

Какъ основнаго условія демократизаціи нашего государственнаго хозяйства, Россійская Соціалъдемократическая Рабочая Партія требуетъ: отмены всѣхъ косвенныхъ налоговъ и установленія прогрессивнаго налога на доходы и наслѣдства.

Въ интересахъ охраны рабочаго класса отъ физическаго и нравственнаго вырожденія, а также и въ интересахъ развитія его способности къ освободительной борьбѣ, партія требуетъ:

1. Ограниченія рабочаго дня восемью часами въ сутки для всѣхъ наемныхъ рабочихъ;

2. Установленія закономъ ежедневнаго отдыха, непрерывно продолжающагося не менѣе 12 часовъ, для наемныхъ рабочихъ обоюго пола во всѣхъ отрасляхъ народнаго хозяйства;

политической власти, которая позволяет ему подавить всякое сопротивление эксплуататоровъ.

Стави себѣ задачу сдѣлать пролетаріатъ способнымъ выполнить свою великую историческую миссію, международная социальдемократія организуетъ его въ самостоятельную политическую партію, противостоящую всѣмъ буржуазнымъ партіямъ, руководить всѣми проявлениями его классовой борьбы, разоблачаетъ передъ нимъ непримиримую противоположность интересовъ эксплуататоровъ интересамъ эксплуатируемыхъ и выясняетъ ему историческое значеніе и необходимыя условія предстоящей социальной революціи. Выбѣтъ съ тѣмъ, она обнаруживаетъ передъ всею остальной трудящейся и эксплуатируемой массой безнадежность ея положенія въ капиталистическомъ обществѣ и необходимость социальной революціи въ интересахъ ея собственнаго освобожденія отъ гнета капитала. Партія рабочаго класса, социальдемократія, живетъ въ свои ряды всѣмъ своимъ трудящимся и эксплуатируемымъ населеніемъ, поскольку они переходятъ на точку зрѣнія пролетаріата.

На пути къ ихъ общей конечной цѣли, обусловленной господствомъ капиталистическаго способа производства во всемъ цивилизованномъ мірѣ социальдемократы разныхъ странъ вынуждены ставить себѣ неодинаковыя ближайшія задачи какъ потому, что этотъ способъ не воздѣлываетъ въ одинаковой степени, такъ и потому, что его развитіе въ разныхъ странахъ совершается въ различной социально-политической обстановкѣ.

Въ Россіи, гдѣ капитализмъ уже сталъ господствующимъ способомъ производства, сохранились еще очень многочисленные остатки нашего стараго капиталистическаго порядка, который основывался на закрѣпощеніи трудящихся массъ помѣщикамъ, государству или главѣ государства. Въ сильнѣйшей степени препятствуя экономическому прогрессу, эти остатки не допускаютъ всесторонняго развитія классовой борьбы пролетаріата, содѣйствуютъ сохраненію и усиленію самыхъ варварскихъ формъ эксплуатаціи многомилліоннаго крестьянства государствомъ и помещичьими классами и держатъ въ темнотѣ и безправіи весь народъ.

Самымъ значительнымъ изъ всѣхъ этихъ пережитковъ и самымъ могучимъ оплотомъ всего этого царизма является царское самодержавіе. По самой природѣ своей оно враждебно всякому общественному движенію и не можетъ не быть злѣйшимъ противникомъ всѣхъ освободительныхъ стремленій пролетаріата.

Поэтому, Россійская Соціалдемократическая Рабочая Партія ставитъ своей ближайшей политической задачей низверженіе царскаго самодержавія и замѣну его демократической республикой, конституція которой обезпечила бы:

1. Самодержавіе народа, т. е. сосредоточеніе всей верховной государственной власти въ рукахъ законодательнаго собранія,

составленного изъ представителей народа и образующаго общинную власть;

2. Всеобщее, равное и прямое избирательное право при выборах всѣхъ какъ въ законодательное собраніе, такъ и въ местные органы самоуправленія для гражданъ и .граждано-достигшихъ двадцати лѣтъ; тайное голосованіе при выборахъ право каждого избирателя быть избраннымъ во всѣ представительныя учрежденія; двухгодичныя парламенты; жалованье родныхъ представителей;

3. Широкое мѣстное самоуправленіе; областное самоуправленіе для тѣхъ мѣстностей, которыя отличаются особыми бытовыми условіями и составомъ населенія;

4. Неприкосновенность личности и жилища;

5. Неограниченную свободу совѣсти, слова, печати, собраній, стачекъ и союзовъ;

6. Свободу передвиженія и промысловъ;

7. Уничтоженіе сословій и полную равноправность всѣхъ гражданъ независимо отъ пола, религіи, расы и національности;

8. Право населенія получать образованіе на родномъ языкѣ, обеспечиваемое созданіемъ на счетъ государства и органовъ самоуправления необходимыхъ для того школъ; право каждого гражданина объясняться на родномъ языкѣ на собраніяхъ; и введеніе родного языка наравнѣ съ государственнымъ во всѣхъ мѣстныхъ, общественныхъ и государственныхъ учрежденіяхъ;

9. Право на самоопредѣленіе за всѣми націями, входящими въ составъ государства;

10. Право каждого лица преслѣдовать въ обычномъ порядкѣ передъ судомъ присяжныхъ всякаго чиновника;

11. Выборность судей народомъ;

12. Защиту достоинства войска всеобщимъ вооруженіемъ народа;

13. Отдѣленіе церкви отъ государства и школы отъ церкви;

14. Даровое и обязательное общее и профессиональное образованіе для всѣхъ дѣтей обоюго пола до 16 лѣтъ; снабженіе бѣдныхъ дѣтей пищей, одеждой и учебными пособиями за счетъ государства.

Какъ основного условія демократизаціи нашего государственнаго хозяйства, Россійская Соціалъдемократическая Рабочая Партія требуетъ: отмены всѣхъ косвенныхъ налоговъ и установленія прогрессивнаго налога на доходы и наслѣдства.

Въ интересахъ охраны рабочаго класса отъ физическаго и нравственнаго вырожденія, а также и въ интересахъ развитія его способности къ освободительной борьбѣ, партія требуетъ:

1. Ограниченія рабочаго дня восемью часами въ сутки для всѣхъ наемныхъ рабочихъ;

2. Установленія закономъ ежедневнаго отдыха, непрерывно продолжающагося не менѣе 12 часовъ, для наемныхъ рабочихъ обоюго пола во всѣхъ отрасляхъ народнаго хозяйства;

3. Полнаго запрещенія сверхурочныхъ работъ;

4. Воспреещенія ночного труда (отъ девяти часовъ вечера до 6 час. утра) во всѣхъ отрасляхъ народнаго хозяйства, за исключеніемъ тѣхъ, гдѣ онъ безусловно необходимъ по техническимъ соображеніямъ, одобреннымъ рабочими организаціями;

5. Воспреещеніе предпринимателямъ пользоваться трудомъ дѣтей въ школьномъ возрастѣ (до 16 лѣтъ) и ограниченія рабочаго времени подростковъ (16—18 лѣтъ) шестью часами;

6. Воспреещенія женскаго труда въ тѣхъ отрасляхъ, гдѣ онъ вреденъ для женскаго организма; освобожденія женщинъ отъ работы въ теченіе четырехъ недѣль до и шести недѣль послѣ родовъ, съ сохраненіемъ заработной платы въ обычномъ размѣрѣ за все это время;

7. Устройства при всѣхъ заводахъ, фабрикахъ и другихъ предпріятіяхъ, гдѣ работаютъ женщины, яслей для грудныхъ и малолѣтнихъ дѣтей; освобожденія женщинъ, кормящихъ ребенка, отъ работы не рѣже, чѣмъ черезъ три часа, на время не менѣе, чѣмъ на полъ часа;

8. Государственнаго страхованія рабочихъ на случай старости и полной или частичной потери способности къ труду за счетъ спеціального фонда, составленнаго путемъ особаго налога на капиталыстовъ;

9. Воспреещенія выдачи заработной платы товарамъ; установленія ежемѣсячнаго срока расплаты деньгами по всѣмъ безъ исключенія договорамъ о наймѣ рабочихъ и выдачи имъ заработка въ рабочее время;

10. Запрещенія предпринимателямъ производить денежныя вычеты изъ заработной платы, по какому бы поводу и для какого бы назначенія они не дѣлались (штрафы, браковка и прочее);

11. Назначенія достаточнаго количества фабричныхъ инспекторовъ во всѣхъ отрасляхъ народнаго хозяйства и распространенія надзора фабричной инспекціи на всѣ предпріятія, употребляющія наемный трудъ, но исключая казенныхъ, (трудъ домашней прислуги входитъ также въ сферу этого надзора); назначенія инспектрисъ въ тѣхъ отрасляхъ, гдѣ примѣняется женскій трудъ; участія выбранныхъ рабочими и оплаченныхъ государствомъ представителей въ надзорѣ за исполненіемъ фабричныхъ законовъ, а также за составленіемъ расцѣнокъ, пріемкой и браковкой матеріала и результатовъ работы;

12. Надзора органовъ мѣстнаго самоуправленія, съ участіемъ выборныхъ отъ рабочихъ, за санитарнымъ состояніемъ жилыхъ помѣщеній, отводимыхъ рабочимъ предпринимателями, равно какъ за внутреннимъ порядкомъ этихъ помѣщеній и за условіями отдачи ихъ въ наймы, — въ цѣляхъ огражденія наемныхъ рабочихъ отъ вышатаательства предпринимателей въ жизнь и дѣятельность ихъ, какъ частныхъ лицъ и гражданъ;

13. Учрежденія правильно организованнаго санитарнаго надзора во всѣхъ предпріятіяхъ, употребляющихъ наемный трудъ, при полной независимости всей рабоче-санитарной органи-

защиты от предпринимателей; безплатной медицинской помощи для рабочих за счет предпринимателей съ сохраненіемъ содержания во время болѣзни;

14. Установленія уголовной ответственности нанимателей за нарушение законовъ объ охранѣ труда;

15. Учрежденія во всѣхъ отрасляхъ народнаго хозяйства промысловыхъ судовъ, составленныхъ поименно изъ представителей отъ рабочихъ и предпринимателей;

16. Возложенія на органы мѣстнаго самоуправленія обязанности учредить посредническія конторы по найму мѣстныхъ и пришлыхъ рабочихъ (биржи труда) во всѣхъ отрасляхъ производства съ участіемъ въ ихъ управленіи представителей отъ рабочихъ организацій.

Въ цѣляхъ же устраненія остатковъ крѣпостного порядка, которые тяжелымъ гнетомъ лежатъ непосредственно на крестьянахъ, и въ интересахъ свободнаго развитія классовой борьбы въ деревнѣ, партія требуетъ прежде всего:

1. Отмены выкупныхъ и оброчныхъ платежей, а также всякихъ повинностей, налагаемыхъ въ настоящее время на крестьянство, какъ на податное сословіе;

2. Отмены всѣхъ законовъ, стѣсняющихъ крестьянъ въ распоряженіи его землей;

3. Возвращенія крестьянамъ денежныхъ суммъ, взятыхъ съ нихъ въ формѣ выкупныхъ и оброчныхъ платежей; конфискація съ этой цѣлью монастырскихъ и церковныхъ имуществъ, а также пѣшихъ уѣздовъ, кабинетскихъ и принадлежащихъ лицамъ царской фамиліи; и равно обложенія особымъ налогомъ земель землепашцевъ-дворянъ, воспользовавшихся выкупной ссудой; обращенія суммъ, добытыхъ этимъ путемъ, въ особый народный фондъ для культурныхъ и благотворительныхъ нуждъ сельскихъ обществъ;

4. Учрежденія крестьянскихъ комитетовъ: 1) для возвращенія сельскимъ обществамъ (посредствомъ экспропріацій или, — въ томъ случаѣ, если земли переходили изъ рукъ въ руки, — выкупа государствомъ за счетъ крупнаго дворянскаго землепашства) тѣхъ земель, которыя отрѣзаны у крестьянъ при уничтоженіи крѣпостного права и служатъ въ рукахъ помещиковъ орудіемъ для ихъ закабаленія; 6) для передачи въ собственность крестьянъ на Кавказѣ тѣхъ земель, которыми они пользуются, какъ временно-обязанные, хизаны и проч.; и) для устраненія остатковъ крѣпостныхъ отношеній, уцѣлѣвшихъ на Уралѣ, на Алтаѣ, въ Западномъ Кирѣ и въ другихъ областяхъ государства;

5. Предоставленія судамъ права вносить менѣе высокія арендные платы и объявлять не действительными сдѣлки, имѣющія кабальный характеръ.

Стремясь къ достиженію своихъ ближайшихъ цѣлей, Россійская Соціально-демократическая Рабочая Партія поддерживаетъ всякое оппозиціонное и революціонное движеніе, направленное про-

тинъ существующаго въ Россіи общественнаго и политическаго порядка, рѣшительно отвергая въ то же время всѣ тѣ реформаторскіе проекты, которые связаны съ какими бы то ни было расширеніемъ или упроченіемъ полицейско-чиновничьей опеки надъ трудящимися классами.

Съ своей стороны, Россійская Соціалъдемократическая Рабочая Партія твердо убѣждена въ томъ, что полное, последовательное и прочное осуществленіе указанныхъ политическихъ и соціальныхъ преобразованій достижимо лишь путемъ низверженія самодержавія и созыва Учредительнаго Собранія, свободно избраннаго всѣмъ народомъ.

ГЛАВНѢЙШІЯ Р

Резолюція о комитетѣ

Выслушавъ докладъ Организаціонно-проверкѣ мандатовъ и обсудивъ, что на немъ представлены юція больше половины рѣшающихъ партійному уставу, ставить законн

Что же касается того пункта до Комитетомъ и Бюро Комитетовъ съѣздъ открывается при наличности россійскихъ комитетовъ, считая съѣздъ постановляетъ:

Согласно докладу Орг. Комитета Организаціонный Комитетъ, смыслъ дѣли въ томъ, что необходимо было самыя энергичныя мѣры для достиженья на съѣздѣ, а также дать партіи и Б. К. Б. поставили себѣ цѣлью о а не фракціонный съѣздъ. Этими не имѣлось въ виду устранить дѣйс но которому съѣздъ действительно половины общаго числа рѣшающихъ полномочия представительства на съѣздъ, что въ этомъ отношеніи приняты в чекъ только отъ Астраханскаго Ко Выборъ делегатовъ и посылка ихъ чаяхъ—Тверской и Кубанскій комитетъ граничныхъ товарищамъ) произведе изъ числа не представленныхъ на съѣздъ наличными делегатами отъ 20 и 29 комитетовъ, т. е. во всякомъ с комитетовъ. **)

*) Донской, Горнозаводскій, Кіев Харьковскій, Смоленскій, Екатеринбургскій.

**) Число 84 есть максимумъ первоначально вошедшихъ въ списокъ.

Если 9 делегатовъ отъ названныхъ комитетовъ не явились на сѣздъ, несмотря на то, что получили отъ комитетовъ соотвѣтственные мандаты и явились за границу, то отсутствіе ихъ на сѣздѣ объясняется не виною О. К., а тѣмъ, что всѣ усилія О. К. создать полноту представительства на сѣздѣ разбились о незаконное противоудѣйствіе трехъ заграничныхъ членовъ бывшаго Совѣта Партіи. Такимъ образомъ 3 члена Совѣта Партіи не исполнили явной воли партіи и тѣмъ поставили себя внѣ партіи. Разсматривая такое противоудѣйствіе, какъ прямое нарушеніе довѣренными должностными лицами партіи опредѣленно выраженной воли ихъ доверителей, сѣздъ возлагаетъ на этихъ трехъ членовъ бывшаго Совѣта Партіи отвѣтственность за расколъ партіи, и выражая глубокое сожалѣніе объ этомъ расколѣ, высказываетъ непреложное убѣжденіе въ скоромъ возстановленіи единства партіи, безусловно необходимаго съ точки зрѣнія интересовъ російскаго пролетаріата въ переживаемый критическій моментъ его революціонной борьбы.

Резолюція о вооруженномъ возстаніи.

Принимая во вниманіе:

1) что пролетаріатъ, будучи по положенію своему наиболѣе передовымъ и единственнымъ послѣдовательно революціоннымъ классомъ, тѣмъ самымъ призванъ сыграть руководящую роль въ общедемократическомъ революціонномъ движеніи Россіи;

2) что это движеніе въ настоящій моментъ уже привело къ необходимости вооруженнаго возстанія;

3) что пролетаріатъ неизбежно приметъ въ этомъ возстаніи самое энергичное участіе, которое опредѣлитъ судьбу революціи въ Россіи;

4) что руководящую роль въ этой революціи пролетаріатъ можетъ сыграть лишь будучи сплоченъ въ единую и самостоятельную политическую силу подъ знаменемъ социалъдемократической рабочей партіи, руководящей не только идейно, но и практически его борьбой;

5) что только выполненіе такой роли можетъ обезпечить за пролетаріатомъ наиболѣе выгодныя условія для борьбы за социализмъ противъ имущихъ классовъ буржуазно-демократической Россіи; —

Третій сѣздъ Р. С.-Д. Р. П. признаетъ, что задача организовать пролетаріатъ для непосредственной борьбы съ самодержавіемъ путемъ вооруженнаго возстанія является одной изъ самыхъ главныхъ и неотложныхъ задачъ партіи въ настоящій революціонный моментъ.

Поэтому сѣздъ поручаетъ всѣмъ партійнымъ организациямъ:

а) выяснять пролетаріату путемъ пропаганды и агитаціи не только политическое значеніе, но и практически-организационную сторону предстоящаго вооруженнаго возстанія,

б) выяснять при этой пропагандѣ и агитаціи роль массовыхъ

политическихъ стачекъ, которыя могутъ имѣть важное значеніе въ началѣ и въ самомъ ходѣ возстанія.

в) принять самыя энергичныя мѣры къ вооруженію пролетаріата, а также къ выработкѣ плана вооруженнаго возстанія и непосредственнаго руководства таковыми, создавая для этого, по мѣрѣ надобности, особыя группы изъ партійныхъ работниковъ.

Резолюція о временномъ революціонномъ правительствѣ.

Принимая во вниманіе:

1) что какъ непосредственныя интересы пролетаріата, такъ и интересы его борьбы за конечныя цѣли социализма, требуютъ возможно болѣе полной политической свободы, а слѣдовательно захѣлы самодержавной формы правленія демократической республики;

2) что осуществленіе демократической республики въ Россіи возможно лишь въ результатѣ необходимаго народнаго возстанія, органомъ котораго явится временное революціонное правительство, единственно способное обезпечить полную свободу предвыборной агитаціи и создать, на основѣ всеобщаго, равнаго и прямого избирательнаго права съ тайной подачей голосовъ, учредительное собраніе, дѣйствительно выражающее волю народа;

3) что этотъ демократическій переворотъ въ Россіи, при данномъ общественно-экономическомъ ея строѣ, не ослабитъ, а усилитъ господство буржуазіи, которая неминуемо попытается въ извѣстный моментъ, не останавливаясь ни передъ чѣмъ, отнять у русскаго пролетаріата возможно большую часть завоеваній революціоннаго періода. —

III-я сѣдѣзъ Р. С. Д. Р. II. постановляетъ:

а) необходимо распространять въ рабочемъ классѣ конкретное представленіе о наиболее вѣроятномъ ходѣ революціи и о необходимости въ извѣстный ея моментъ появленія временнаго революціоннаго правительства, отъ котораго пролетаріатъ потребуетъ осуществленія всѣхъ ближайшихъ политическихъ и экономическихъ требованій нашей программы (программа-минимумъ);

б) въ зависимости отъ соотношенія силъ и другихъ факторовъ, не поддающихся точному предварительному опредѣленію, допустимо участіе во временномъ революціонномъ правительствѣ уполномоченныхъ нашей партіи, въ цѣляхъ безпощадной борьбы со всѣми контр-революционными попытками и отставаніи самостоятельныхъ интересовъ рабочаго класса;

в) необходимымъ условіемъ такого участія ставится строгій контроль партіи надъ ея уполномоченными и неуклонное охраненіе независимости социалдемократіи, стремящейся къ полному социалистическому перевороту и постольку непримиримую враждебной всѣмъ буржуазнымъ партіямъ;

г) независимо отъ того, возможно ли будетъ участіе социалдемократіи во временномъ революціонномъ правительствѣ, сѣзъ

дуетъ пронагандировать въ самыхъ широкихъ слояхъ пролетаріата идею необходимости постоянного давления на временное правительство со стороны вооруженнаго и руководимаго социаль-демократіей пролетаріата въ цѣляхъ охраны, упроченія и расширенія завоеваній революціи.

**Резолюція объ отношеніи къ тактикѣ правительства напунуть
переворота.**

Принимая во вниманіе,

что въ цѣляхъ самоохраненія правительство въ переживаемый революціонный періодъ, усиливая обычныя репрессіи, направленные преимущественно противъ сознательныхъ элементовъ пролетаріата, мѣстѣ съ тѣмъ: 1) пытается путемъ уступокъ и обѣщаній реформъ политически развратить рабочий классъ и тѣмъ отвлечь его отъ революціонной борьбы; 2) съ тою же цѣлью облачаетъ свою лицемерную политику уступокъ въ псевдо-демократическія формы, начиная съ приглашенія рабочихъ выбирать въ комиссіи и совѣщанія своихъ представителей въ родѣ такъ называемаго Земскаго Собора; 3) организуеъ такъ называемыя черныя сотни и поднимаетъ противъ революціи всѣ вообще реакціонныя, безсознательныя или осознанныя расовой и религіозной ненавистью элементы народа; -

III-й съѣздъ Р. С.-Д. Р. Партіи постановляетъ предложить всѣмъ партійнымъ организаціямъ:

а) разоблачая реакціонныя цѣли правительственныхъ уступокъ, подчеркивать въ пропагандѣ и агитаціи ихъ вынужденный характеръ, съ одной стороны, и безусловную невозможность для самодержавія дать удовлетворяющія пролетаріатъ реформы — съ другой;

б) пользуясь предвыборной агитаціей, разъяснять рабочимъ истинный смыслъ подобныхъ мѣропріятій правительства и доказывать необходимость для пролетаріата созыва революціонныхъ путемъ Учредительнаго Собранія на основѣ всеобщаго, равнаго и прямого избирательнаго права съ тайною почтой голосовъ;

в) организовывать пролетаріатъ для немедленнаго осуществленія революціонныхъ путемъ 8-часоваго рабочаго дня и другихъ стоящихъ на очереди требованій рабочаго класса;

г) организовывать вооруженный отпоръ выступленію черныхъ сотенъ и всѣхъ вообще реакціонныхъ элементовъ, руководимыхъ правительствами.

**Резолюція по вопросу объ открытѣ политическомъ выставленіи
Р. С.-Д. Р. П.**

Принимая во вниманіе,

1) что революціонное движеніе въ Россіи до извѣстной степени расшатало и дезорганизовало уже самодержавное правитель-

ство, которое оказывается вынужденным допустить и некоторую свободу политическаго выступления враждебных ему классовъ;

2) что этой свободой политическаго выступления преимущественно пользуются теперь буржуазные классы, усиливая такимъ образомъ еще болѣе свое экономическое и политическое преобладаніе надъ пролетариатомъ и увеличивая опасность превращенія рабочаго класса въ простой придатокъ буржуазной демократіи;

3) что среди рабочихъ массъ все шире и шире обнаруживается стремленіе къ самостоятельному и открытому выступленію на политическую арену хотя бы и безъ всякаго участія социаль-демократіи; —

III-й съездъ Р. С.-Д. Р. П. обращаетъ вниманіе всѣхъ партійныхъ организацій на необходимость:

а) пользоваться каждымъ случаемъ открытаго выступленія для противопоставленія общедемократическимъ требованіямъ самостоятельныхъ классовыхъ требованій пролетариата, для организаціи его въ самомъ ходѣ такихъ выступленій въ самостоятельную социальдемократическую силу;

б) использовать всѣ легальныя или полунелегальныя рабочія общества, союзы и другія организаціи для обезпеченія преобладающаго вліянія на нихъ социальдемократіи и превращенія ихъ во мѣръ возможности въ опорные пункты будущей открытой социальдемократической рабочей партіи въ Россіи;

в) принять мѣры къ тому, чтобы наши партійныя организаціи, наряду съ сохраненіемъ и развитіемъ своего конспиративнаго аппарата, приступили немедленно къ подготовкѣ цѣлесообразныхъ формъ перехода во всѣхъ случаяхъ, когда это возможно, къ открытой дѣятельности социальдемократической партіи, не останавливаясь при этомъ и передъ столкновеніемъ съ вооруженной силой правительства.

Резолюція объ отношеніи къ крестьянскому движенію.

Принимая во вниманіе,

1) что разрастающееся теперь крестьянское движеніе, являясь стихійнымъ и политически безсознательнымъ, неминуемо обращается тѣмъ не менѣе противъ существующаго строя и противъ всѣхъ остатковъ крѣпостничества вообще;

2) что въ задачи социальдемократіи входитъ поддержка всякаго революціоннаго движенія противъ существующаго общественнаго и политическаго строя;

3) что въ силу этого социальдемократія должна стремиться очистить революціонно-демократическое содержаніе крестьянскаго движенія отъ всякихъ реакціонныхъ прилѣсовъ, развивая революціонное самосознаніе крестьянъ и доводя до конца ихъ демократическія требованія;

4) что социальдемократія, какъ партія пролетариата, должна во всѣхъ случаяхъ и при всѣхъ обстоятельствахъ неуклонно стремиться къ самостоятельной организаціи сельскаго проле-

таріата и разъяснять ему непримиримую противоположность его интересов интересам крестьянской буржуазии; —

III-й съезд Р. С.-Д. Р. II. поручаетъ всѣмъ партійнымъ организациямъ:

а) пропагандировать въ широкихъ слояхъ народа, что социаль-демократія ставитъ своей задачей самую энергичную поддержку всѣхъ революціонныхъ мѣропріятій крестьянства, способныхъ улучшить его положеніе, вплоть до конфискаціи помѣщичьихъ, казенныхъ, церковныхъ, монастырскихъ и удѣльныхъ земель;

б) какъ практической лозунгъ агитаціи среди крестьянства и какъ средство внесенія наибольшей сознательности въ крестьянское движеніе, выдвигать необходимость немедленной организаціи революціонныхъ крестьянскихъ комитетовъ съ цѣлью проведенія всѣхъ революціонно-демократическихъ преобразованій въ интересахъ избавленія крестьянства отъ полицейско-чиновничьяго и помѣщичьяго гнета;

в) въ дѣлахъ дезорганизаціи самодержавія и поддержки революціоннаго натиска на него призывать крестьянство и сельскій пролетаріатъ къ всевозможнымъ политическимъ демонстраціямъ, къ коллективному отказу отъ платежа податей и налоговъ, отъ исполненія воинской повинности и постановленій и приказаній правительства и его агентовъ;

г) стремиться къ самостоятельной организаціи сельскаго пролетаріата, къ сліянію его съ пролетаріатомъ городскимъ подъ знаменемъ социальдемократической партіи и къ проведенію представителей его въ крестьянскіе комитеты.

Резолюція объ отколовшейся части партіи.

Съездъ констатируетъ, что въ Р. С.-Д. Р. II. со времени ея борьбы съ экономизмомъ сохраняются до сихъ поръ въ различной мѣрѣ и въ различныхъ отношеніяхъ родственные ему оттънки, характеризующіеся общей тенденціей принижать значеніе элементовъ сознательности въ пролетарской борьбѣ, подчиняя ихъ элементамъ стихійности. Представители этихъ оттънковъ въ вопросѣ организационномъ теоретически выставляютъ несоответствующій планомерно оформленной работѣ партіи принципъ организаціи-процесса, на практикѣ же проводятъ въ массѣ случаевъ систему уклоненій отъ партійной дисциплины, а въ другихъ случаяхъ, обращая къ наименѣе сознательной части партіи проповѣдь широкаго, не считающагося съ объективными условіями русской дѣятельности, примѣненія выборнаго начала, пытаются подорвать единственно возможныя въ данное время основы партійной связи. Въ вопросахъ тактическихъ они проявляютъ себя стремленіемъ сдвинуть размахъ партійной работы, высказываясь противъ законченно-независимой партійной тактики по отношенію къ либерально-буржуазнымъ партіямъ, цѣлѣвъ возможности и желательности для нашей партіи взять на себя организующую роль въ народномъ возстаніи, противъ

участіи партій при какихъ бы то ни было условіяхъ во время новыхъ демократическо-революціонныхъ правительствъ.

Съездъ предлагаетъ всѣмъ членамъ партій вести новую, энергичную идейную борьбу противъ подобныхъ частичныхъ уклоновъ отъ принциповъ революціонной социалъдемократіи въ то же время находить, что участіе въ партійныхъ организацияхъ лицъ, принимающихъ въ той или иной мѣрѣ къ моднымъ взглядамъ, допустимо при томъ необходимомъ условіи, чтобы они, признавая партійные съезды и партійный уставъ всецѣло подчинялись партійной дисциплинѣ.

Резолюція объ отношеніи къ національнымъ социалъдемократическимъ организациямъ.

Принимая во вниманіе,

1) что интересы экономической и политической борьбы пролетаріата требуютъ объединенія социалъдемократическихъ организацийъ всѣхъ національностей Россіи,

2) что начавшаяся открытая революціонная борьба противъ самодержавнаго строя и близость, в оруженнаго восстанія дѣлаютъ такое объединеніе особенно необходимымъ, —

III съездъ, подтверждая отношеніе II съезда къ конгрессу федерализмъ, поручаетъ какъ Центральному Комитету, такъ мѣстнымъ комитетамъ приложить всѣ усилія къ согласенію съ національными социалъдемократическими организациями въ целяхъ согласованія мѣстной работы и подготовленія такихъ образцовъ возможности объединенія всѣхъ социалъдемократическихъ партій въ единую Р. С. Д. Р. II.

Резолюція о практическихъ согласеніяхъ съ социалистами-революционерами.

Подтверждая отношеніе Р. С. Д. Р. II. къ партіи социалистовъ революціонеровъ,*) опредѣленное резолюціей II съезда, и принимая во вниманіе,

*) **Примѣчаніе.** На II-мъ съездѣ Р. С. Д. Р. II. была принята слѣдующая резолюція:

Принимая во вниманіе: во-первыхъ, что интересы русскаго пролетаріата вообще и его освободительнаго движенія въ особенности требуютъ, чтобы онъ въ борьбѣ съ абсолютизмомъ выступалъ, какъ вполне самостоятельная политическая сила; и вторыхъ, что только дѣятельность, направленная на объединеніе пролетаріата въ такую силу, вноситъ социалистическое революціонное содержаніе въ борьбу съ абсолютизмомъ; принимая далѣе во вниманіе, въ-третьихъ, что „социалисты-революционеры“ теоретически и практически противодействуютъ усиленію социалъдемократовъ сплотить рабочихъ въ самостоятельную политическую партію, стараюсь, наоборотъ, удержать ихъ

1) что временными боевыми соглашениями социалъдемократовъ съ организаціями социалистовъ-революціонеровъ въ цѣляхъ борьбы съ самодержавіемъ, могутъ быть въ нѣкоторыхъ случаяхъ полезными,

2) что такіа соглашенія ни въ какомъ случаѣ не должны ограничивать полной самостоятельности социалъдемократической партіи и нарушать цѣльность и чистоту ея пролетарской тактики и ея принциповъ, —

III съѣздъ Р. С.-Д. Р. II. поручаетъ Центральному Комитету и членимъ комитетамъ въ случаѣ надобности входить съ временными боевыми соглашениями съ организаціями социалистовъ-революціонеровъ, причемъ членимъ соглашенія могутъ заключаться лишь подъ контролемъ Центрального Комитета.

Резолюція объ отношеніи къ либераламъ.

Принимая въ соображеніе,
а) что социалъдемократія должна поддерживать буржуазію,

состоящую политически безформенной массы, способной служить лишь орудіемъ либеральной буржуазіи; б) съѣздъ констатируетъ, что „социалисты-революціонеры“ являютъ не болѣе, какъ буржуазно-демократической фракціей, и принципиальное отношеніе къ которой со стороны социалъдемократіи не можетъ быть иное, чѣмъ къ либеральнымъ представителямъ буржуазіи вообще.

Принимая затѣмъ во вниманіе, что свои буржуазные тенденціи „социалисты-революціонеры“ преслѣдуютъ подъ флагомъ социализма и что, кромя того или ижеио потому, какъ буржуазно-революціонная фракція, оказываются совершенно самостоятельными, съѣздъ считаетъ ихъ дѣятельность вредной не только для политическаго развитія пролетаріата, но и для общедемократической борьбы противъ абсолютизма.

Исходя изъ всего этого, съѣздъ безусловно осуждаетъ всякія попытки затушевать принципиальное и политическое значеніе разнотласій между „социалистами-революціонерами“ и социалъдемократами. Наоборотъ, онъ признаетъ необходимымъ, какъ въ интересахъ развитія политической самостоятельности русскаго пролетаріата, такъ и въ спеціальныхъ интересахъ особаго и самостоятельнаго движенія противъ абсолютизма, чтобы социалъдемократы выясняли и подчеркивали буржуазныя тенденціи „социалистовъ-революціонеровъ“ и ихъ практическую несостоятельность съ точки зрѣнія общедемократической.

Въ виду вышеуказанныхъ соображеній съѣздъ рѣшительно осуждаетъ всякія попытки объединенія социалъдемократовъ съ „социалистами-революціонерами“, признавая возможнымъ лишь частныя соглашенія съ ними въ отдѣльныхъ случаяхъ борьбы съ царизмомъ, причемъ условія такихъ соглашеній подлежатъ контролю Центрального Комитета.

поскольку она является революционной или только оппозиционной в своей борьбе с царизмом,

б) что поэтому социалдемократія должна приветствовать пробужденіе политическаго сознанія русской буржуазіи; но что, съ другой стороны, она обязана разъяснять передъ пролетариатомъ ограниченность и недостаточность освободительнаго движенія буржуазіи всюду, гдѣ бы ни проявлялась эта ограниченность и недостаточность, —

III съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. настоятельно рекомендуетъ товарищамъ:

1) разъяснить рабочимъ антиреволюціонный и противпролетарскій характеръ буржуазно-демократическаго направленія во всѣхъ его отбѣнкахъ, начиная отъ ухѣренно-либеральнаго, представляемаго широкими слоями земледѣльцевъ и фабрикантовъ, и кончая болѣе радикальнымъ, представляемымъ Союзомъ Освобожденія и многочисленными группами лицъ свободныхъ профессій;

2) энергично бороться въ силу изложеннаго противъ всякихъ попытокъ буржуазной демократіи взять въ свои руки рабочее движеніе и выступать отъ имени пролетариата или отдѣльных группъ его.

Примѣчаніе. Настоящей резолюціей отменяется резолюція объ отношеніи къ либераламъ тов. Старовѣра, принятая на II съѣздѣ.

Резолюція о пропагандѣ и агитаціи.

Принимая во вниманіе,

1) что задача планомерной и стройной организаціи революціонно-пролетарскаго движенія требуетъ при теперешнемъ колоссальномъ его ростѣ несравненно большей массы социалдемократическихъ силъ, чѣмъ когда бы то ни было прежде,

2) что при этомъ исключительную важность приобретаетъ привлеченіе къ роли руководителей движенія, — въ качествѣ агитаторовъ, пропагандистовъ и особенно въ качествѣ членовъ местныхъ центровъ и центра общепартійнаго, — возможно большаго числа сознательныхъ рабочихъ, какъ людей, наиболее непосредственно связанныхъ съ этимъ движеніемъ и наиболее тѣсно связанныхъ съ нимъ партію, — и что именно недостаткомъ такихъ политическихъ руководителей среди рабочихъ объясняется наблюдаемое до сихъ поръ сравнительное преобладаніе интеллигентовъ въ партійныхъ центрахъ,

3) что необходимые при такихъ условіяхъ кадры партійныхъ работниковъ можетъ дать партія только значительно расширенная и улучшенная постановка агитаціи и пропаганды, —

III съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. подтверждаетъ резолюцію II съѣзда о пропагандѣ и поручаетъ Центральному Комитету:

а) организовать литературно-пропагандистскую группу для работы общей пропагандистской программой и для составленія

примѣнительно къ ней ряда популярныхъ брошюръ по главнымъ вопросамъ партійной программы, тактики, организаціи, причемъ обратить особое вниманіе на изданіе брошюрной литературы для работы среди крестьянства,

б) озаботиться постановкой изданія популярнаго органа въ Россіи,

в) принять мѣры къ организаціи различныхъ группъ агитаторовъ и пропагандистовъ для содѣйствія мѣстнымъ центрамъ,

г) озаботиться изданіемъ пропагандистской и агитаціонной литературы на жаргонѣ и другихъ языкахъ, входя для этого въ случаи надобности въ соглашенія съ мѣстными комитетами.

Резолюція по поводу событій на Кавказѣ.

Принимая во вниманіе,

1) что особые условія социально-политической жизни Кавказа благоприятствовали созданію тамъ наиболѣе боевыхъ организацій нашей партіи;

2) что революціонное движеніе среди большинства населенія Кавказа, какъ въ городахъ, такъ и въ деревняхъ, дошло уже до всенароднаго возстанія противъ самодержавія;

3) что самодержавное правительство посылаетъ уже войско и артиллерию въ Грузію, подготавливая самый безпощадный разгромъ всѣхъ важнѣйшихъ очаговъ возстанія;

4) что побѣда самодержавія надъ народнымъ возстаніемъ на Кавказѣ, облегчаемая иноплемennымъ составомъ тамошняго населенія, будетъ имѣть самыя вредныя послѣдствія для успѣха возстанія во всей Россіи; —

III съѣздъ Р. С. Д. Р. II. отъ имени сознательнаго пролетаріата Россіи шлетъ горячій привѣтъ героическому пролетаріату и крестьянству Кавказа и поручаетъ Центральному и мѣстнымъ комитетамъ партіи принять самыя энергичныя мѣры къ наиболѣе широкому распространенію свѣдѣній о положеніи дѣлъ на Кавказѣ путемъ брошюръ, митинговъ, рабочихъ собраній, кружковыхъ соборѣдованій и такъ далѣе, а также къ своевременной поддержкѣ Кавказа всѣми ищущими въ ихъ распоряженіи средствами.

Резолюція по поводу событій въ Польшѣ.

„III съѣздъ Р. С. Д. Р. II. выражаетъ свое негодованіе по поводу новыхъ убійствъ народа, организованныхъ преступнымъ правительствомъ 1 мая въ Варшавѣ и Лодзи, привѣтствуетъ мужество и рѣшимость братскаго пролетаріата Польши и выражаетъ увѣренность въ скоромъ наступленіи того дня, когда пролетаріатъ всѣхъ національностей Россіи дружно выступитъ противъ несправедливаго самодержавія и окончательной побѣдой надъ нимъ расчиститъ себѣ путь для дальнейшей борьбы за социализмъ.“

Резолюція о Центральному Органі партії.

Принимая во внимание, что редакция Пескры не явилась на съезд и не приняла участия к согласованию своей дальнейшей деятельности с решением и директивами III партийного съезда: что деятельность редакции новой Пескры отнюдь не является гарантией за правильное разрешение тактических вопросов в будущем. —

III съезд Р. С. Д. Р. П. постановляет, что газета Пескра перестает быть Центральным Органом партии, и поручает Ц. Комитету создать новый центральный орган согласно уставу партии, дав ему имя „Пролетарий“.

Резолюція об обязанности центров осведомлять периферию о партийных делах и считаться с их осведомительным голосом.

Принимая во внимание, что только широкая осведомленность всех членов партии и возможно более тесное общение центров с их периферией могут обеспечить дружную и продуктивную работу нашей партии, —

III съезд Р. С. Д. Р. П. разъясняет, что из обязанности как Ц. К., так и местных центров исходить возможно полное осведомление партийных организаций о всех общепартийных и местных делах, поскольку этому не препятствуют конспиративные соображения, а также привлечение в пределах тех же конспиративных соображений с совещательным голосом периферийных организаций при обсуждении этих дел.

Резолюція о материальной поддержке партии.

III съезд Р. С. Д. Р. П. обращает внимание всех членов партии на то, что если, с одной стороны, фактическая невозможность поддерживать партию материальными средствами и не лишает, разумеется, партийного работника права члена партии, то с другой стороны, такая поддержка в высшей степени важна для нашей партии, как партии пролетарской. Новые политические задачи, особенно те, которые связаны с вооружением, требуют несравненно больших, чем до сих пор, материальных средств, а между тем развитие самостоятельной организации буржуазных элементов и возрастающая их враждебность по отношению к социалдемократии дают все основания думать, что приток средств к партии будет все более уменьшаться. Необходимо, чтобы партия могла существовать всецело на свои собственные средства.

Резолюція о периодических конференциях представителей различных партийных организаций.

Принимая во внимание, что объединение партийной работы является неотложным требованием партийной жизни, что такое объединение всего лучше достигается совместным обсуждением

тыхъ вопросовъ социалъдемократической теоріи и практики, III партійный съѣздъ выражаетъ пожеланіе, чтобы какъ Централь- ный, такъ и мѣстные комитеты организовали возможно чаще конференціи представителей различныхъ организацій нашей партіи.

Резолюція относительно „Впередъ“.

Принимая во вниманіе ту революціонную инициативу, которую проявила газета Впередъ, выступивъ съ критикой проникшихъ въ партію подъ официальнымъ знаменемъ Искры уклоненій отъ указаній II партійнаго съѣзда, ту революціонную чуткость, которую проявила газета Впередъ въ постановкѣ и освѣщеніи вы- ниснутыхъ революціоннымъ движеніемъ вопросовъ тактики, ту оргію, съ которой Впередъ велъ борьбу противъ воскресшихъ партій демокогическихъ приемовъ, принимая даже во внима- ніе выдающуюся роль, сыгранную газетой Впередъ въ борьбѣ за восстановление партійности, наконецъ ее значеніе въ дѣлѣ ро- низаціи съѣзда, —

Съѣздъ выражаетъ благодарность редакціи Впередъ.

УСТАВЪ ПАРТІИ.

§ 1. Членомъ партіи считается всякій, принимающій ея программу, поддерживающій партію матеріальными средствами и участвующій личною работою въ одной изъ ея организацій.

§ 2. Высшимъ органомъ партіи является партійный съѣздъ. Онъ созывается ежегодно Центральнымъ Комитетомъ партіи. Центральный Комитетъ обязанъ созвать въ теченіе двухъ мѣсяцевъ съѣздъ, если созыва съѣзда требуютъ партійныя организаціи, имѣющія вмѣстѣ право на половину голосовъ на съѣздѣ. Съѣздъ считается дѣйствительнымъ, если на немъ представлены организаціи, имѣющія вмѣстѣ право болѣе чѣмъ на половину рѣшающихъ голосовъ.

Примѣч. 1. Въ случаѣ отказа Ц. К. созвать съѣздъ при требованіи половины комитетовъ, съѣздъ созывается Организационнымъ Комитетомъ, избраннымъ на конференціи представителей отъ полноправныхъ комитетовъ. Ц. К. по созыву съѣзда пользуется всѣми правами Ц. К.

Примѣч. 2. Списокъ вновь утверждаемыхъ организацій публикуется немедленно въ Ц. О. партіи съ указаніемъ момента ихъ утвержденія Ц. К-томъ.

§ 3. Представительство на съѣздѣ имѣютъ: а) Ц. К., б) всѣ дѣйствіе комитеты, не входящіе въ особые союзы, в) иныя организаціи, приравненныя въ этомъ отношеніи къ комитетамъ, г) всѣ союзы комитетовъ, признанные партіей. Всѣ означенныя организаціи представляются на съѣздѣ каждая однимъ делегатомъ, имѣющимъ одинъ голосъ; Ц. К. представляется двумя делегатами, имѣющими каждый по одному голосу; однимъ изъ этихъ делегатовъ долженъ быть отвѣтственный редакторъ Ц. О.

Представительство союзовъ опредѣляется особыми уставами.

Примѣч. 1. Правомъ представительства пользуются лишь тѣ организаціи, которыя утверждены не позже какъ за полгода до съѣзда.

Примѣч. 2. Ц. К-ту предоставляется приглашать на съѣздъ съ совѣтательнымъ голосомъ делегатовъ тѣхъ организацій, которыя не отвѣчаютъ условіямъ, указаннымъ въ примѣч. 1.

§ 4. Съѣздъ выбираетъ Ц. К-тъ.

§ 5. Центральный Комитетъ представляетъ партію въ сношеніяхъ съ другими партіями, назначаетъ отвѣтственного редактора Ц. О. изъ своей среды, организуетъ комитеты, союзы комитетовъ и другія учрежденія партіи и руководитъ ихъ дѣятельностью; организуетъ и ведетъ предпріятія, имѣющія обще-

партийное значение; распределяет силы и средства партий и руководят центральной кассой партий; разбирает конфликты как между различными учреждениями партий, так и внутри них, вообще объединяет и направляет всю деятельность партий.

§ 6. Все партийные организации, выполняющие хозяйственную работу (комитеты местные, районные, заводские и т. п.) ведают автономно все дела, относящиеся специально и исключительно к той области партийной деятельности, для заведывания которой они созданы; степени автономии групп, выполняющих частные и специальные функции (группы технические, агитаторские и т. п.), определяются создавшими их центрами.

§ 7. Всякая утвержденная съездом или Ц. К.-ом организация имеет право издавать от своего имени партийную литературу. Ц. К. обязан транспортировать издания всякой организации, если этого потребует пять полноправных комитетов. Все периодические партийные издания обязаны по требованию Ц. К. печатать все его заявления.

§ 8. Помимо организаций, утвержденных съездом партий, другие партийные организации утверждаются Ц. К.-ом; местными периферийными организациями — местными центрами. Все постановления Ц. К. обязательны для всех партийных организаций, которым обязаны также давать в центральную кассу 20 проц. всех своих доходов, кроме Комитета Заграничных Организаций, который обязан отдавать Ц. К.-у 90 проц.

§ 9. Местный комитет должен быть распушен Ц. К.-ом, если за распушение высказутся одновременно Ц. К. $\frac{2}{3}$ голосов $\frac{2}{3}$ местных рабочих, входящих в партийную организацию.

§ 10. Каждый член партии и всякое лицо, имеющее какое-либо дело с партией, вправе требовать, чтобы его заявление в подлинном виде было доставлено в Ц. К., или в редакцию Ц. О., или партийному съезду.

§ 11. Всякая партийная организация обязана доставлять в Ц. К., в редакцию Ц. О. все средства к ознакомлению со всей ее деятельностью и всем ее личным составом, представляя в Ц. К. подробные отчеты о своей деятельности не реже одного раза в два недели.

§ 12. Все партийные организации решают дела простым большинством голосов; организации автономные имеют право кооптации. Для кооптации и исключения членом требуется $\frac{2}{3}$ голосов. Из автономных периферийных организаций комитеты имеют право вводить членом. На постановление о кооптации или исключении членом допускается апелляция в Ц. К.

Кооптация членом в Ц. К. производится единогласно. В комитетах и соответствующих им организациях официальные кандидаты, предложенные Ц. К. или автономными периферийными организациями, кооптируются простым большинством голосов.

ПОЛНЫЙ ТЕКСТЪ ПРОТОКОЛОВЪ.

2007-10-10 14:11

Открытие III-го Партийного Съезда.

Рѣчь Варсова: Товарищи! по порученію Организационнаго Комитета мнѣ выпала честь открыть III-й съѣздъ Росс. Соц. Демокр. Рабочей Партіи. Вѣроятно такая великая честь выпала мнѣ на долю, какъ старѣйшему члену съѣзда. Привѣтствую, товарищи, нашъ III-й партійный съѣздъ и горячо желаю ему, — не смотря ни на что — ни на какія препятствія и недоразумѣнія, накопившіяся въ нашей партійной жизни въ послѣдній злосчастный двухгодичный періодъ, — неклонно, твердо и энергично приняться за работу. Намъ необходимо выяснитъ всѣ объективныя условія даннаго столь важнаго историческаго момента въ Россіи и сообразно съ тѣмъ принять такіе рѣшенія, постановленія, словомъ, директивы, которыя одинаково могли бы послужить руководящими началами, какъ для практиковъ, такъ и для теоретиковъ въ узкомъ смыслѣ этихъ словъ. Я сказалъ: для „практиковъ“ и для „теоретиковъ“ въ узкомъ смыслѣ потому, что, по моему убѣжденію, наше мнѣніе—научный социализмъ, который является основой нашей программы и свѣточемъ въ нашей работѣ (практикѣ), тѣмъ выгодно и отличается отъ другихъ научныхъ системъ, что онъ объединяетъ теорію съ практикой, не противопоставляетъ ихъ другъ другу. И, дѣйствительно, плохъ тотъ практикъ, который теоретически до конца невыдержанный, непослѣдовательный и т.д., а равно плохъ тотъ и „теоретикъ“—литераторъ, который, при разрѣшеніи тѣхъ или иныхъ вопросовъ, ежедневно и ежедневно не справляется со всей живой практикой жизни и работы. Еще разъ привѣтствуя васъ, товарищи, на этомъ съѣздѣ, желаю отъ души хлѣбно сомкнуться въ ряды, принять свои рѣшенія въ полномъ единодушіи и съ такимъ фанатизмомъ и идеализмомъ въ лучшемъ смыслѣ этого слова, чтобы по возвращеніи въ Россію мы сумѣли такимъ же духомъ единодушія заразить тѣхъ товарищей, которые, къ глубокому нашему сожалѣнію, почему то сегодня здѣсь отсутствуютъ,—чтобы мы сумѣли ихъ оставить отвернуться наконецъ отъ той грязи и муты, которыя въ такомъ изобиліи изливаются на наши головы со стороны агитаторскихъ нашихъ почтенныхъ стариковъ и ихъ прислѣжниковъ за нашу стойкость и вѣрность принципамъ. Предлагаю

высказывают вѣсть со мной: да здравствуетъ международная
да здравствуетъ Россійская Соціалъдемократія! Да здравствуетъ
русская революція! Да здравствуетъ III-й партійный съездъ
Р. С. Д. Р. П. (аплодисменты).

Предлагая приступить къ выбору бюро президіума изъ трехъ
лицъ: председателя и двухъ вице-председателей, — и одного по-
стоиннаго секретаря съезда.

Результаты голосованія по закрытой баллотировкѣ записками
получились слѣдующіе. Избраны: председателемъ — тов. Ленинъ,
вице-председателями: Максимовъ и Зининъ, а секретаремъ —
Андреевъ.

ЗАСѢДАНІЕ ПЕРВОЕ.

Предсѣдатель: предлагаю, при обсужденіи регламента съѣзда, положить въ основу регламентъ II-го съѣзда.

Камскій. На II-мъ съѣздѣ регламентъ обсуждался, кажется, послѣ провѣрки мандатовъ.

Предсѣдатель разъясняетъ, что дѣло происходило наоборотъ.

Филипповъ. Предлагаю немедленно выбрать комиссію по провѣркѣ полномочій делегатовъ.

Предложеніе т. Филиппова принято и въ комиссію рѣшено избирать 5 лицъ.

Воиновъ. Участвуютъ ли въ голосованіи товарищи съ совѣщательными голосами?

Камскій. По моему мнѣнію, въ выборѣ членовъ комиссіи должны участвовать только рѣшающіе голоса.

Барсовъ. Необходимо участіе всѣхъ. Нельзя ограничивать права совѣщательныхъ голосовъ.

Постановлено: право избирать въ комиссію по провѣркѣ мандатовъ имѣютъ всѣ, а избранными могутъ быть только депутаты съ рѣшающимъ голосомъ.

Избраны: Сергѣевъ, Камскій, Михайловъ, Сосновскій, Лесовъ.

Затѣмъ приступаютъ къ обсужденію регламента С., при чемъ за основу берется регламентъ II-го С.

Послѣ непродолжительныхъ преній единогласно принять съѣздушій регламентъ:

н. 1. С. засѣдаетъ 2 раза въ день, съ 9 ч. утра до 1 ч. дня и съ 3-хъ до 8 ч. вечера.

н. 2. Каждый ораторъ можетъ говорить не долѣе 10 мин., докладчики—не долѣе $\frac{1}{2}$ час., а лица, вносящія мотивированныя предложенія и резолюціи, не болѣе 15 мин.

н. 3. По каждому вопросу никто не имѣетъ права говорить болѣе 2-хъ разъ.

н. 4. По вопросамъ о порядкѣ засѣданій говорить не болѣе 1-хъ ораторовъ за и 2-хъ противъ.

н. 5. Протоколы С. составляются секретарями при участіи бюро. Каждое засѣданіе С. начинается съ утвержденія протокола предыдущаго засѣданія. Каждый ораторъ обязанъ не подходить, какъ черезъ 2 ч. по окончаніи засѣданія представить въ бюро С. конспектъ каждой своей рѣчи.

и. 6. Голосованія по всѣмъ вопросамъ, кромѣ выборовъ должностныхъ лицъ должны быть открытыя. По требованію не менѣе, чѣмъ 5 голосовъ производится именная голосованія съ записью всѣхъ поданныхъ голосовъ въ протоколѣ.

и. 7. Во всѣхъ безъ исключенія голосованіяхъ принимаютъ участіе лишь члены, имѣющіе рѣшающій голосъ, причѣмъ имѣющіе два мандата имѣютъ два голоса. Делегаты съ совѣщательными голосами участвуютъ во всѣхъ голосованіяхъ. Голоса ихъ не имѣютъ рѣшающаго значенія и считаются отдѣльно.

и. 8. Предложеніе считается принятымъ, если за него высказалось абсолютное большинство голосовъ. При отсутствіи абсолютнаго большинства производится перебаллотировка, при чемъ рѣшается относительное большинство, но въ исключительныхъ случаяхъ С. предоставляется передавать вопросъ въ комиссію. При раздѣленіи голосовъ мнорочное предложеніе считается отвергнутымъ.

и. 9. Всѣ резолюціи, за исключеніемъ тѣхъ, которыя касаются вопросовъ формальнаго характера, вносятся въ бюро письменно.

Предс. предлагать рѣшить, обсуждать-ли порядокъ дня или выслушать докладъ О. К.

Послѣ общаго мнѣнія по этому вопросу, большинствомъ 12 противъ 10 и при перебаллотировкѣ 13 противъ 8, рѣшено сначала выслушать докладъ О. К.

Читается докладъ О. К. отъ Б. К. В. Докладчикъ Максимовъ: „П-й С., кромѣ того драгоценнаго наслѣдства, которое заключалось въ выработкѣ общепартійной программы и организациі, а также установленіи основъ общепартійной тактики, оставилъ Партіи еще иное тяжелое наслѣдство—партійную распрю. Начавшись еще на П-мъ С. распря эта, принявшая съ самаго начала рѣзкій и острый характеръ, отличалась той особенностью, что трудно было, особенно въ первыхъ ея стадіяхъ, опредѣлить ея сущность, ея дѣйствительное содержаніе. Лозунги нападающей стороны — меньшинства — были измѣнчивы и неясны: протесты противъ существующихъ организационныхъ формъ, выражалась въ формулахъ „автономіи“ „борьбы съ осаднымъ положеніемъ“ и т. д. не выливался въ опредѣленную программу реформъ. Но характерны были формы борьбы. Она началась съ „бойкота партійныхъ центровъ“ еще до ихъ возникновенія—съ отказа м-ства на съѣздѣ участвовать въ выборахъ центровъ. Она продолжалась въ видѣ борьбы за кооптацію м-ства въ центры,—требованіе, рѣзко противорѣчащее и партійному уставу и духу партійной организациі. Однимъ изъ первыхъ шаговъ борьбы явилось образованіе тайной организациі м-ства въ Партіи—вещь немислимая съ точки зрѣнія принципа единства Партіи. Начавшись съ обращенія къ К-тамъ и потерпѣвши здѣсь неудачу, борьба эта перешла дальнѣе въ фазу апелляціи къ периферіямъ съ дальнѣе воднять ихъ противъ К-товъ, и затѣмъ къ рабочимъ массамъ,—все это въ колоссальномъ противорѣчіи съ основнымъ смысломъ партійной организациі. Ясно, что это было фактическій расколъ:

непризнание центровъ, практическое отрицаніе устава, апелліція къ низамъ,—все это являлись логичные шаги съ точки зрѣнія раскола и только съ этой точки зрѣнія. О расколѣ фактическомъ такимъ образомъ не можетъ быть спора. Вопросъ о томъ, существовалъ ли расколъ формальный, еще можетъ считаться спорнымъ. Многократныя заявленія м-ства въ смыслѣ отрицанія такого раскола стоятъ въ противорѣчій со столь же многократными заявленіями о непризнаніи законно выбранныхъ партійныхъ центровъ. Какъ бы то ни было, расколъ, проникши во всѣ области партійной жизни, принесъ къ ей глубокой дезорганизации. Партія термала свое единство и цѣлостность; совершался обратный переходъ отъ партійности, къ отжииней уже, казалось, кружковщины. Этими опредѣлился взглядъ бюровшагося за партійную дисциплину большинства на весь кризисъ, какъ на результатъ антагонизма кружковщины съ партійностью. Такой взглядъ объяснялъ большинство вести борьбу въ возможно болѣе партійныхъ, строго лояльных формахъ.

Центрамъ, созданнымъ Ц.мъ С., пришлось разрѣшать необычайно трудную задачу: организацию общепартійной работы и политическаго руководства Партіей, при интенсивной работѣ меньшей части Партіи въ направленіи къ дезорганизации. Задача становилась еще труднѣе, благодаря тому, что быстро развертывавшаяся жизнь страны предъявляла къ партійной работѣ все болѣе и все болѣе сложныя требованія. При такихъ условіяхъ не представляеть ничего страннаго большая успѣшность дезорганизаторской работы,—тѣмъ болѣе ничего страннаго, что и вообще работа разрушенія несравненно легче положительной, созидательной работы. Центры были не въ силахъ выдержать борьбы, м-ство стало побѣждать. Центры усвоили тактику уступокъ. Но всякая уступка, укрѣпляя позицію меньшинства, служила для него средствомъ усилить борьбу и облегчала ему дальнѣйшія побѣды. Это поняла рѣшительная часть б-ства, и когда Ц. О. перейдя въ руки м-ства, вмѣстѣ съ Совѣтомъ Партіи, стали для м-ства непреступною опорой въ его нападеніяхъ на большинство Партіи, твердые сторонники б-ства пришли къ выводу, что нормальный выходъ изъ того положенія, въ которое попала фактически расколовшаяся Партія съ центрами, не соотвѣтствующими ея настроеніямъ и желаніямъ, возможенъ только путемъ рѣшенія самой Партіи—путемъ партійнаго съѣзда. Съ этого времени вся борьба концентрируется на вопросѣ о съѣздѣ „М-ство“, сознавая, что оно въ Партіи дѣйствительно только меньшинство, и притомъ въ самой Россіи даже незначительное, отчаянно противоудѣствуетъ созыву съѣзда; это противоудѣйствіе оказывается успѣшнымъ, особенно благодаря позиціямъ, завоеваннымъ м-ствомъ въ Ц. У. Партіи. Усиливается нападеніе на единствениый оставшійся выразителемъ партійнаго большинства центръ Партіи—Ц. К. Подавленный тяжестью непосильныхъ задачъ и мучительной внутри-партійной борьбы, Ц. К. и съ нимъ часть б-ства Партіи рѣшили продолжить тактику

уступокъ м-ству. На первомъ планѣ стоялъ отказъ отъ сѣзда. Июльская декларація Ц. К., рѣшительно высказывавшаяся противъ С. и осуждая агитацію за него, дѣлала м-ству еще другія уступки и обѣщала еще большія. Такая тактика была въ корнѣ ошибочна. Уступки приводятъ къ примиренію тогда, когда съ обѣихъ сторонъ имѣется желаніе мира и единства, когда на уступки идетъ и другая сторона. Не таково было настроеніе м-ства. Его требованія возрастали. Ц. К. принялъ на себя отказомъ отъ сѣзда обязательство, во что бы то ни стало подворить миръ въ Партиі, а это вынуждало Ц. К. ко всякимъ дальнѣйшимъ уступкамъ непримиримо настроенному м-ству.

Иначе думали твердые К-ты б-ства. Они видѣли невозможность безконечныхъ уступокъ, и съ новой энергіей возобновили борьбу за сѣздъ. Ц. К., вынуждаемый клятыми на себя обязательствами не допускать С., принужденъ былъ вести борьбу противъ К-товъ. М-ство съ одной стороны продолжало войну, нападая со стороны периферіи. Такими образами, К-ты были ожаждаемы сверху и снизу. Деорганизация положительной работы возрастала до крайности. Факты вамъ извѣстны. И все же сила К-товъ была такая, что была очевидна неизбежность С. при сохраненіи уставныхъ условій его созыва. Тогда Совѣтъ Партиі меньше-центр-прібѣгнулъ къ нарушенію и фактической отцѣпѣ устава. Ему принадлежало право созыва С. и съета резолюцій. Онъ произвольно установилъ такіа условія этого съета, что собрать половину рѣшающихъ голосовъ Партиі за С. для К-товъ б-ства оказались ни при какихъ условіяхъ невозможными. Онъ постановилъ считать резолюціи по двухмѣсячнымъ срокамъ (съ 1 окт. по 1 дек., съ 1 дек. по 1 февр. и т. д.). Между тѣмъ, при конспиративныхъ и пространственныхъ условіяхъ Россіи, при общей деорганизациі связей и сношеній, вызванной кризисомъ Партиі, многіе К-ты только въ декабрѣ январѣ узнали объ этомъ постановленіи Совѣта, а также и о другихъ неконформальныхъ ограничительныхъ постановленіяхъ (требованіи точной даты на резолюціи, конспиративныхъ подписей членовъ К-та и т. д.). Дѣло сводилось къ произвольному уничтоженію правъ К-товъ по созыву С. Рамки устава такими образами были разрушены его официальными хранителями — Совѣтомъ, и К-ты большинства рѣшили вступить на новый путь. Тремя конференціями К-товъ — Южной, Кавказскаго Союза и Сѣверной было выбрано В. К. В. Немедленно послѣ этого — 9 дек. 1904 г. — одинъ изъ прижившихся къ Бюро комитетовъ Петербургскій сѣздалъ Ц. К. запросъ, въ которомъ, опираясь на безусловную необходимость С. и на невозможныя формальныя условія его созыва, созданныя произволомъ С. П., требовалъ отцѣпа, — себѣ, ли Ц. К. сѣзда. Ц. К. ваялъ мѣсяць срока для отцѣпа. Между тѣмъ революціонное настроеніе въ Россіи возрастало, въ силу многихъ условій, о каковыхъ не приходится сейчасъ говорить. Разразились январскія событія — поворотный пунктъ въ жизни страны, начало общей революціи. 9 января отцѣпа

отъ Ц. К. Петербургскій К-тъ, разумеется, не получилъ, но и не настаивалъ на отвѣтѣ въ такое время. Однако революціонная недѣля прошла, прошла и еще недѣля — отвѣта не было. Между тѣмъ и для сѣбного было уже очевидно, что помимо прежнихъ, далеко неудовлетворительныхъ, тактическихъ и организационныхъ запросовъ, съ переходомъ въ революціонную фазу возникли новые, отвѣтити на которые не въ силахъ и не въ правѣ были центры, созданные въ ясное время, да и вообще никакіе центры.

Тогда В. К. Б., опираясь на фактъ произвольной отѣлки устава центрами и на революціонное право, вытекающее изъ революціоннаго характера положенія, приступило къ созыву III-го партійнаго С. К-ты быстро стали присоединяться къ этой работѣ и не только „твердые“. Въ то же время на почвѣ новыхъ побѣдъ борьбы оттикнувъ въ Партію обострилась и углубилась, сопровождаемая нонимъ ихъ дробленіемъ, разрывающими старыя рамки большеинства и меньшеинства. Уже въ октябрѣ 1904-го года можно было констатировать, что къ старымъ организационнымъ разногласіямъ присоединились новые и очень важныя тактическія (планъ „Земской кампаніи“ Искры, принятый частью меньшеинства и рѣшительно отвергнутый остальной партіей). Теперь присоединились разногласія по вопросу о народномъ востаніи, временномъ правительствѣ и т. д. — разногласія настолько глубокія и важныя, что даже возможность единства партійной тактики стала сомнительной: различное отношеніе, напр., къ вопросу о вооруженіи массъ, о подготовленіи боевого ядра революціонной арміи и т. д. должно было выразиться въ совершенно различной практикѣ.

Тогда, наконецъ, Ц. К. прислушавшись къ голосу жизни, убѣдились, что съѣздъ необходимъ и что Партія его требуетъ, измѣнивъ тактику: 4-го марта онъ высказался за немедленный съѣздъ; 12-го соединился съ В. К. Б. въ общій О. К. П. Въ это время дѣло созыва С. ведется уже О. К., но объ этой разѣ работы сообщитъ слѣдующій докладчикъ.

Докладъ т. Зимина. (Чл. О. К. отъ Ц. К.).

Приступая къ докладу о дѣятельности по созыву съѣзда, О. К. Ц. К., послѣ заключенія послѣднимъ соглашенія съ В. К. Б., — позволяю въ нѣсколькихъ словахъ коснуться позиціи Ц. К. по отношенію къ вопросу о созывѣ III-го партійнаго С. Прежде всего я констатирую, что Ц. К. съ самаго начала своей дѣятельности и до настоящаго момента, не смотря на всѣ волеяныя и нелюбимыя перемѣны его состава, въ большей своей части состоялъ изъ товарищей, принадлежавшихъ по своимъ основнымъ взглядамъ въ вопросахъ тактики и организаціи къ большеинству II-го партійнаго С. Наше главное расхожденіе съ т. н. „твердыми большеинствомъ“ состояло въ томъ, что, когда послѣднее — (многие изъ нихъ уже очень скоро послѣ II съѣзда) — потеряло всякую надежду на какое бы то ни было примиреніе или объединеніе съ м-ствомъ, мы не считали себя вправе от-

казаться отъ попытки въ этомъ направленіи, пока не были испробованы рѣшительно всѣ способы къ объединенію.

Ближайшей и главной задачей Ц. К. было развитіе возможнаго максимума положительной работы, и на этой основѣ, въ этомъ сотрудничествѣ всѣхъ товарищей въ общепартийномъ дѣлѣ, мы старались объединить обѣ фракціи Партіи.

Съѣздъ мы не считали выходомъ изъ партийнаго кризиса, и крайней мѣрѣ, до тѣхъ поръ, пока не испробованы другіе пути не связанные съ такой затратой силъ и матеріальныхъ средствъ пока не было сдѣлано всѣхъ возможныхъ попытокъ объединенія партийныхъ работниковъ на организаціонной базѣ, данной II-мъ С.

С. не представлялся удачнымъ разрѣшеніемъ кризиса не только изъ трудности его созыва, — и всего менѣе по желанію или боязни коллегіи Ц. К. „потерять власть“, — но главнымъ образомъ, въ виду относительно медленнаго ознакомленія массъ партийныхъ работниковъ съ результатами II-го С. и малой ясности главныхъ причинъ кризиса, основныхъ принципиальныхъ разногласій между борющимися фракціями. Ц. К. раздѣлялъ очень распространенный до послѣдняго времени въ Партіи взглядъ, что С. самъ по себѣ можетъ дать положительный результатъ, лишь когда въ самой Партіи назрѣетъ потребность идти на временныя уступки, когда выяснятся границы отдѣляющія фракціи и стѣпень примиримости ихъ позицій.

Это отношеніе Ц. К. къ созыву партийнаго С. начало меняться къ концу 1904 г. и уже на общемъ декабрьскомъ собраніи раздался голосъ о необходимости объявить созывъ III-го очереднаго С. Рѣшительный поворотъ въ сторону С. совершился подъ вліяніемъ событій 9-го января. Эти событія, образующія поворотный пунктъ всего русскаго революціоннаго движенія, сразу поставили передъ Партіей рядъ задачъ, которые до тѣхъ поръ или вовсе не затрагивались въ партийной литературѣ или рассматривались, какъ дѣло болѣе или менѣе отдаленнаго будущаго. Событія 9 января выдвинули передъ всѣми партийными работниками въ конкретной формѣ такіе вопросы, какъ вопросъ о новѣйшей политикѣ правительственныхъ уступокъ и политикѣ комиссіи Шидловскаго, „Земскомъ Соборѣ“, Учредительномъ Собраніи, вооруженномъ возстаніи и временномъ правительствѣ, полудетальныхъ и легальныхъ способахъ агитации и пропаганды, съ одной стороны, и требующихъ самой строгой конспираціи новыхъ методовъ уличной борьбы съ полиціей и войсками — съ другой.

Со II-го съѣзда Партія ушла, расколовшись по организаціоннымъ вопросамъ и по вопросамъ о составѣ центровъ, по основнымъ тактическимъ вопросамъ с.д. тактики революціи были приняты единогласно, и въ этомъ смыслѣ работа II-го съѣзда очень облегчила дѣятельность мѣстныхъ организацій, давъ имъ извѣстные указанія, нѣтъ ли неоспариваемыя и пользовавшіяся всеобщимъ

признаніемъ с.-д., независимо отъ принадлежности къ той или иной фракціи.

Дѣло обстояло иначе съ тѣми новыми задачами, которыми возникли передъ Партіей послѣ событій 9-го января (отчасти даже и до 9-го января, съ начала эпохи „довѣрія“ и усиленія либеральнаго движенія). Атмосфера, созданная фракціонной борьбой, не позволяла вести обсужденія спорныхъ вопросовъ съ достаточной объективностью; дѣйствительные размѣры разногласій преувеличивались и раздувались до такой степени, которая дѣлала невозможной не только соглашеніе, но часто даже переговоры о выработкѣ общей тактики и совмѣстныхъ дѣйствій.

У большинства партійныхъ работниковъ создавалось представленіе о наличности непримиримыхъ тактическихъ разногласій, разрѣшеніе которыхъ одинаково напрасно искать какъ въ указаніяхъ предыдущаго партійнаго опыта, такъ какъ во многихъ вопросахъ его вовсе не было,—такъ и въ партійной литературѣ, расколовшейся на 2 лагери, усердно выискивавшей сучки и соринки въ глазахъ противника. Эти условія, наряду съ обострившейся борьбой С.-Д. одновременно на нѣсколько фронтовъ, требовавшей немедленнаго объединенія всѣхъ с.-д. силъ и ликвидація партійнаго кризиса, создали въ партіи рѣшительное настроеніе въ пользу созыва съѣзда и, при обязѣтѣ организацій, предпринятомъ Ц. К. въ концѣ февраля и началѣ марта, выяснилось, что при всемъ скептицизмѣ нѣкоторыхъ товарищей изъ ж-ства относительно возможности полнаго объединенія бюрократическихъ фракцій на съѣздѣ, принципиальныхъ возраженій противъ С., какъ послѣдней попытки восстановить единство Партіи,—не приводилось. Указывали лишь на необходимость устройства предварительныхъ конференцій по вопросамъ С. и проведенія порядка дня и главнѣйшихъ резолюцій въ комитетскихъ организаціяхъ и периферіяхъ.

Это отношеніе къ съѣзду, завоевывавшее себя съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе сторонниковъ въ Партіи, наряду съ усиленной агитаціей за С., приведшей къ организаціи В. К. В., которое вмѣстѣ съ К-тами его выдвинувшими, привело къ рѣшенію устроить С. во что бы то ни стало, хотя бы цѣною раскола,—обусловило перемѣну позиціи Ц. К. въ вопросѣ о созывѣ С.

Передъ Ц. К. стала дилемма: или допустить фактическій расколъ Партіи, неизбежный при созывѣ фракціоннаго съѣзда, или взять въ свои руки созывъ общепартійнаго С. и сдѣлать послѣднюю попытку предотвратить расколъ.

4 марта 1906 г. Ц. К. въ своей деклараціи высказался за немедленный созывъ III-го Съѣзда, предложивъ К-тамъ выразить свое отношеніе къ созыву III-го С., и вскорѣ вступить въ переговоры съ В. К. В. съ цѣлью добиться отсрочки созыва фракціоннаго съѣзда и соглашенія для совмѣстной работы Ц. К. съ В. К. В. по организаціи С. всей Партіи.

Одновременно съ наданіемъ деклараціи, Ц. К. обратился съ частнымъ письмомъ къ редакціи Ц. О. и заграничнымъ членамъ С. П., объясняя въ немъ причину перемѣны своей позиціи въ вопросѣ о созывѣ С. и невозможности откладывать далѣе его созывъ. Ц. К. предупреждалъ С. П., что послѣ деклараціи Ц. К. получены резолюцій К-томъ за сѣздъ есть дѣло всего 23 недѣль, а также сообщилъ о своемъ намѣреніи не выжидаться въ этомъ дѣлѣ той работой по созыву С., которая была совершена до этого времени В. К. Б. и работать далѣе по организаціи С. вмѣстѣ съ В. К. Б.

10 марта агенту Ц. К., т. В., было предложено выѣхать границу для ознакомленія С. П. съ положеніемъ дѣла въ Россіи, о чемъ С. П. была послана телеграмма. Къ несчастью, названный товарищъ былъ арестованъ до перехода границы и не смогъ явиться въ Женеву къ засѣданію заграничныхъ членовъ С. П. 7 апрѣля (25 марта).

Ц. К. принималъ съ своей стороны всѣ возможные по условіямъ даннаго момента и наличности силъ мѣры къ исцѣлѣнію С. П. о совершившемся рѣшительномъ поворотѣ Партіи въ пользу созыва сѣзда, и если бы Совѣтъ отнесся съ надлежащимъ вниманіемъ къ этимъ сообщеніямъ Ц. К., у него была бы полная возможность своевременно объявить о созывѣ С. и предотвратить конфликтъ, создавшійся потомъ вслѣдствіе рѣзкаго misunderstanding заграничныхъ членовъ С. П. противъ созыва С. и помысловъ редакціи Ц. О. дискредитировать всю работу Ц. К. по организаціи сѣзда.

12 марта, получивъ данныя о резолюціяхъ за сѣздъ 18 К-томъ, Ц. К. немедленно уведомилъ объ этомъ С. П., прися выскзался за сѣздъ (нужлось явиться на засѣданіе С. П. уже при участіи т. В. отъ Ц. К.).

Но вхожда въ оцѣнку съ формальной стороны законности резолюцій заграничныхъ членовъ С. П., опубликованной въ № 89 Некры, Ц. К. не считалъ эту резолюцію связывающей С. П. по отношенію къ III сѣзду, такъ какъ ко времени принятія ея большинствомъ К-томъ за сѣздъ еще не было и, кромѣ того, С. П. естественно не могъ признавать компетенцію В. К. Б., какъ организаціи, не предусмотрѣнной уставомъ.

Съ другой стороны, Ц. К. не допускалъ возможности, чтобы послѣ 12 марта, когда уже большинство организацій высказались за сѣздъ, С. П. еще продолжалъ откладывать объявленіе о созывѣ С. § 1 договора съ В. К. Б., принятый по настоянію послѣдняго, какъ необходимая съ его точки зрѣнія гарантія того, что С. будетъ созванъ даже въ томъ случаѣ, если бы С. П. по какимъ либо причинамъ отказался отъ созыва сѣзда или отложилъ его на неопредѣленное время,—этотъ § неже всего былъ принять Ц. К. съ цѣлью дезавуировать С. П. передъ Партіей и былъ опубликованъ не Ц. К., а редакціей „Некры“, которая уже по собственнымъ соображеніямъ предвѣла ознакомить съ нимъ всѣхъ членовъ Партіи.

Перехожу теперь къ переговорамъ съ В. К. Б. Центральнымъ пунктомъ ихъ является вопросъ о срокъ созыва съезда Ц. К. настаивалъ на возможномъ отдаленіи этого срока и согласился на 7-дневный срокъ для посылки делегатовъ К-тами со дня передачи пиязъ извѣщенія отъ О. К. лишь послѣ категорическаго заявленія В. К. Б., что какъ самъ В. К. Б., такъ и представляемые имъ К-ты, не согласятся на дальнейшее откладываніе и открыть его хотя бы и при безусловной необходимости предупредить созывъ фракціоннаго съезда, Ц. К. согласился на тотъ срокъ, имѣя въ виду, что фактически открытіе съезда удѣтъ еще отсрочено и имъ К-ты успѣють принять необходимыя подготовительныя мѣры.

При такихъ условіяхъ и при безусловной необходимости предупредить созывъ фракціоннаго съезда, Ц. К. согласился на тотъ срокъ, имѣя въ виду, что фактически открытіе съезда удѣтъ еще отсрочено и имъ К-ты успѣють принять необходимыя подготовительныя мѣры.

Въ данный моментъ мы можемъ констатировать, во-первыхъ, что всѣ безъ исключенія организаціи, кромѣ Крымскаго Союза и Астраханскаго К-та, не только получили извѣщенія О. К., но отзывались на призывъ къ С. посылкой делегатовъ за границу или передачей мандатовъ иностраннымъ товарищамъ и, во-вторыхъ, что срокъ, протекшій со времени выхода деклараціи Ц. К. о открытіи Съезда, далеко не такъ уже малъ.

Въ случаѣ же согласія С. II. на объявленіе III-го партійнаго съезда этотъ срокъ, по всей вѣроятности, удлинится бы еще на 2 недѣли. Этими фактическими указаніями достаточно оцѣнивается басня о созывѣ С. чуть ли не въ 24 часа.

По окончаніи подготовительныхъ работъ по созыву С. въ Женевѣ, Ц. К. былъ предпринятъ рядъ попытокъ убѣдить товарищескихъ товарищъ изъ Ц. О. и трехъ членовъ С. II. въ необходимости положить конецъ партійному кризису объявленіемъ о созывѣ III-го партійнаго С.

17 апрѣля Ц. К. въ Женевѣ обратился съ письменнымъ заявленіемъ о назначеніи товарищей I. и II. членами С. II. и съ просьбой по возможности немедленно созвать засѣданіе С. II. въ составѣ, указываемомъ Уставомъ. Партія. Отвѣта на это письмо не было получено, а нѣзъ частныхъ разговоровъ съ членами Ред. Ц. О. выяснилось, что товарищи изъ Ц. О. не читаютъ возможнымъ официальное засѣданіе С. II. до тѣхъ поръ, пока Ц. К. не согласится объявить недействительными всѣ мѣры, принятые О. К. для созыва С., и откажется отъ этой работы вплоть до отъѣзда самого С. и живымъ его конвенціей делегатовъ, не принимающей никакихъ обязательныхъ мѣръ.

Вскорѣ по возвращеніи изъ Женевы 3-го члена С. II., т. Панаева, состоялось частное совѣщаніе представителей Ц. К. въ 3-хъ иностранныхъ членахъ С. II. и членами Ред. Ц. О. иностранные товарищи и въ этомъ засѣданіи записали свой взглядъ относительно невозможности созыва С. въ настоящий моментъ. Они настаивали на безусловной необходимости предварительнаго проведенія всѣхъ вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію С., въ местныхъ организаціяхъ и требовали отъ

Ц. К. признания незаконности его действий по созыву С., отнимая всего сделанного по этому делу до сих пор и возможного подчинения в будущем всем решениям С. П. В ответе на запрос одного из членов Ц. К., какой же срок следует считать по их мнению кратчайшим для созыва съезда, — т.т. Мартон и Аксельрод указали на 3—4 месяца и, — на замечание, что такой срок даст неизбежные возвращение в Россию всех 30 с лишним делегатов, уже находящихся за границей, и новый их приезд сюда, — признали, что, по их мнению, возврат этого действительно необходим: съезд созван помимо С. П., следовательно, незаконно; поэтому он не может состояться.

Представители Ц. К. указывали, что воля Партии выражена ясно, и обязанность С. П. ее исполнить. Положение дела в России таково, что немедленный съезд является последним средством избежать раскола, и что если даже признать незаконность действий Ц. К., то сколько последний выразил намерение созвать С. помимо Совета, то за ошибки Ц. К. должен отвечать сам Ц. К. перед С. или его отдельные члены перед каким угодно другим трибуналом, интересы же всей Партии не могут и не должны нести никакого ущерба вследствие неправильных действий одного из ее центров. А между тем заграничные члены С. П. и Ред. Ц. О. ставят дело именно так: находя действия Ц. К. незаконными, а § 1 его соглашения с В. К. В. незаконно оскорбительным для С. П., они не привлекают Ц. К. к суду Партии на партийном С., а лишают самую Партию, высказавшуюся в громадном большинстве организаций за С., ее неотъемлемого права созвать партийный С. тогда, когда это угодно ей, а не заграничным членам С. П. и Ред. Ц. О. Ц. К., как в целом, так и его отдельные члены, принимают на себя перед Партией всю ответственность за все то, что сделано О. К. по созыву III-го партийного С., но они настаивают на немедленном исполнении воли Партии и объявлении С. П. о созыве III-го С. Этих объявлением сразу устраняется весь конфликт, и дальнейшее разрешение партийного кризиса может идти в строго установленных рамках.

Ц. К. формулировал свое предложение С. П. на частном совещании с 3-мя заграничными членами С. П. таким образом:

Принимая во внимание,

1) что к настоящему моменту высказалось за созыв съезда большое большинство полноправных партийных организаций, 2) что находясь за границей с целью участвовать в работах общепартийного С. 27 делегатов с решающим и, кроме того, несколько делегатов с совещательным голосом, — Ц. К. предлагает С. П., для выхода из создававшегося между Ц. К. и С. П. по поводу незаконного способа созыва съезда конфликта, следующий путь: 1) Совет Партии, на основании 3 и

устава, объявлять о немедленном созыве III партийного С., 2) считаясь съ фактомъ произведенной уже О. К. и стоявшей Партии громадныхъ средствъ работы по организаціи съезда, С. П. приступаетъ къ организаціи общепартийного С. и провѣркѣ работъ О. К.; 3) въ зависимости отъ результатовъ провѣрки, С. П. поступаетъ согласно уставу, т. е. въ случаѣ наличности законныхъ делегатовъ, имѣющихъ вмѣстѣ больше половины рѣшающихъ голосовъ, принадлежащихъ всѣмъ кооперативнымъ организаціямъ Партія—открываетъ С., принимая во вниманіе невозможность задерживать на долгое время 'заграничней' приѣхавшихъ делегатовъ (свыше 30 чел.), а тѣмъ болѣе возвращать ихъ обратно въ Россію.

Изъ этого заявленія видно, что Ц. К. предложилъ С. П. взять въ дальнѣйшемъ дѣло организаціи С. въ свои руки, и С. П. если бы онъ пожелалъ, предоставлялась полная возможность провѣрить всю работу О. К.

На заявленіе т. Мартова, что С. П. не можетъ согласиться на это предложеніе, уже вслѣдствіе одной неузвѣренности, какъ поступить Ц. К. въ случаѣ, если послѣ 2-хъ недѣльной провѣрки С. П. найдетъ работы О. К. неправильными и посланныхъ К-тами делегатовъ избранныхъ незаконно,—представители Ц. К. заявили о готовности Ц. К. подчиниться всѣмъ рѣшеніямъ Совѣта, если заграничные члены С. П. откажутся отъ своей безусловно отрицательной позиціи по отношенію къ III-му С. и возмущутъ назадъ требованіе поставить на мѣсто съезда и для кого необязательную конференцію. Ц. К. можетъ и долженъ подчиниться С. П. во всемъ, что касается провѣрки его дѣйствій и дѣйствій О. К. по созыву С., но онъ не можетъ ни подчиниться, ни слѣдовать за С. П. въ дѣлѣ откладыванія С. на совершенно произвольный и непредусмотрѣнный уставомъ срокъ нѣсколькихъ мѣсяцевъ, вопреки тому, что большинство партийныхъ организацій не только высказались за съездъ, но уже и послали за границу своихъ делегатовъ.

Въ согласіи съ предыдущимъ и въ отвѣтъ на вопросъ т. Мартова, Ц. К. сдѣлалъ слѣдующее дополнительное заявленіе на вышеназванномъ частномъ засѣданіи: „признавая неправильность, съ точки зрѣнія устава Партіи, своихъ дѣйствій по созыву съезда и принимая во вниманіе создавшіеся внутри Партіи отношенія, Ц. К. нацѣленъ впредь сообразовать свои дѣйствія по этому дѣлу съ нормами устава и подчиниться рѣшеніямъ С. П., при условіи, что С. П. приметъ тотъ способъ выхода изъ создавающагося конфликта, который наложитъ въ предложеніи Ц. К.“

По прочтеніи этого заявленія, председательствовавшій въ частномъ совѣщаніи, т. Плехановъ, послѣ краткаго заявленія, къ которому присоединились и члены редакціи Ц. О., о „безполезности дальнѣйшихъ разговоровъ“, закрылъ собраніе. Этими закончились всѣ личные переговоры съ 5-мъ членомъ Совѣта и Ред. Ц. О.

На другой день Ц. К. обратился къ Предсѣдателью С. П. съ новой письменной просьбой о созывѣ засѣданія Совѣта въ составѣ, указанномъ уставомъ партіи, и, получивъ въ тотъ же день отрицательный отвѣтъ, рѣшилъ передать дѣло на судъ всей Партіи опубликованіемъ нижеслѣдующаго своего открытаго письма къ 5-му члену Совѣта, т. Плеханову:

Уважаемый товарищ!

4 (17) апрѣля Ц. К. обратился въ Совѣтъ Партіи съ извѣщеніемъ о назначеніи представителями своими въ Совѣтъ товарищей Югансена и Валерьяна и съ просьбой назначить по возможности въ самомъ непродолжительномъ времени засѣданіе Совѣта въ составѣ, предписанномъ Уставомъ Партіи.

Не получивъ отвѣта на эту просьбу, мы позволили себѣ обратиться къ Вамъ съ повтореніемъ ея и 22 (9) апрѣля получили отвѣтъ, въ которомъ Вы отказываетесь назначить засѣданіе Совѣта, пока мы будемъ „продолжать выступать въ качествѣ нарушителей партійнаго устава и узурпаторовъ функцій Совѣта“.

Положеніе, созданное отказомъ созвать официальное засѣданіе Совѣта, ставитъ насъ въ невозможность сдѣлать Совѣту Партіи рядъ сообщеній, а такъ какъ ждать съ ними долѣе по нашему мнѣнію невозможно, то мы принуждены обратиться къ Вамъ передъ лицомъ всей партіи съ письменнымъ изложеніемъ главнѣйшихъ заявленій, которые должны были быть сдѣланы нами въ ближайшемъ засѣданіи Совѣта.

1) Центр. Комитетъ заявляетъ Совѣту Партіи, что къ 4 (17) апрѣля высказались за созывъ III партійнаго съѣзда слѣдующія полноправныя организации Партіи: комитеты: Петербургскій, Московскій, Сѣв. Союзъ, Нижегородскій, Тверской, Тульскій, Рижскій, Сибирск. Союзъ, Норвежскій, Саратовскій, Одесскій, Кавказскій Союзъ, (8 гол.), Николаевскій, Уральскій, Орловско-Врянскій, Курскій, Смоленскій, Полтвскій, Сѣверо-Зал., Харьковскій, Самарскій, — всего 31 организация, имѣющихъ имѣть право на 48 голосовъ. За созывъ съѣзда высказался также Центральный Комитетъ, рѣшивъ послать на съѣздъ своего делегата и своихъ представителей въ Совѣтъ Партіи.

Отъ комитетовъ Астраханскаго, Казанскаго, Кубанскаго, Донскаго, Горнозаводск. Союза, Екатеринославскаго, Крымскаго Союза, Лиги, редакціи Центр. Орг. и 8-хъ заграничныхъ членовъ Совѣта резолюцій или не получено, или получены резолюціи о нежелательности созыва съѣзда.

Наконецъ Кіевскій комитетъ, хотя и принялъ 26 марта резолюцію противъ съѣзда, вслѣдъ за тѣмъ выбралъ делегата на съѣздъ и послалъ его за границу.

Такимъ образомъ изъ 75 голосовъ,*) представляющихъ на

*) См. списокъ полноправныхъ организацій, опубликованный въ № 89 Искрм.

съѣздъ всю партію, 52 голоса (не считая Кіевского комит.) высказались за созывъ III партійнаго съѣзда.

При такихъ условіяхъ Центр. Комитетъ считаетъ необходимымъ настаивать черезъ своихъ представителей въ Совѣтъ Партіи на немедленномъ исполненіи Совѣтомъ вытекающей изъ § 2 Партійнаго Устава формальной обязанности созывать съѣздъ, когда того требуютъ партійныя организаціи, имѣющія мнѣсть право на половину голосовъ на съѣздѣ.

Такъ какъ, по имѣющимся у Центра даннымъ, за съѣздъ сейчасъ высказалось гораздо больше требуемаго уставомъ числа голосовъ [52 изъ 75], то объявленіе о созывѣ съѣзда должно быть сдѣлано Совѣтомъ немедленно и безоговорочно, безъ выставленія какихъ либо предварительныхъ, непредусмотрѣнныхъ Партійнымъ Уставомъ, условій или требованій.

2) Центр. Ком. глубоко убѣжденъ, что вопросъ такой чрезвычайной важности, какъ созывъ партійнаго съѣзда въ переживаемый сейчасъ Партіей и всею Россіей моментъ, даже при искреннемъ желаніи всѣхъ членовъ Совѣта Партіи, не можетъ быть рѣшенъ исключительно чисто-формальнымъ путемъ. Нашъ партійный уставъ для этого недостаточно разработанъ и напиривъ на вопросъ о срокѣ, въ теченіе котораго Совѣтъ Партіи обязанъ созвать съѣздъ, при наличности законнаго числа голосовъ, за него поданныхъ, не дастъ никакого отвѣта. Центральнымъ Учрежденіямъ Партіи по этому и другимъ вопросамъ придется прибѣгнуть къ толкованію Устава и сообразоваться не только съ формально выраженной волей партіи, которая какъ видно изъ п. 1 уже высказалась за съѣздъ, но и съ фактическимъ положеніемъ дѣла, какъ въ партіи, такъ и въ Россіи вообще.

Ц. К. считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія Совѣта Партіи, что развитіе партійнаго кризиса въ Россіи достигло такихъ размѣровъ, когда останавливается почти вся партійная работа. — Положеніе въ комитетахъ запуталось до послѣдней степени. Нѣтъ почти ни одного тактическаго или организаціоннаго вопроса, который не возбуждалъ бы на мѣстахъ самыхъ ожесточенныхъ разногласій между фракціями, при томъ чаще всего не столько по существу, сколько въ слѣдствіе принадлежности спорящихъ къ различнымъ частямъ партіи. Ни Совѣтъ Партіи, ни Ц. О., ни Ц. К. не пользуются необходимыми авторитетомъ у большинства партійныхъ работниковъ, повсюду возникаютъ двойныя организаціи, тормозящія работу другъ друга и дискредитирующія партію въ глазахъ пролетариата. Товарищамъ, занятымъ по преимуществу литературной работой, могущей идти безостановочно даже и въ атмосферѣ недовѣрія со стороны значительной части партіи, безвыходность, невыносимость того положенія, въ какомъ стоитъ сейчасъ общепартійное дѣло, быть можетъ не такъ очевидны, какъ работникамъ практическаго центра, натапливающимся въ Россіи съ каждымъ днемъ въ своей дѣятельности на все большія и большія затрудненія. Насту-

нимъ моментъ, когда развитіе внутреннихъ противорѣчій нашей партійной жизни давить на тѣ узкія и, какъ теперь уже вѣдомо намъ видно, далеко не совершенныя уставныя рамки, которыя дать намъ II партійный сѣздъ. Необходимы новыя формы или же крайней мѣрѣ намѣненіе старыхъ, и сдѣлать это можетъ единственный законодатель соц.-дем. Партіи—партійный сѣздъ, такъ какъ ему и только ему принадлежитъ наданіе общео-бязательныхъ нормъ, которыхъ не можетъ дать никакая конференція, никакое частное соглашеніе. Въ сознаніи важности скорѣйшаго урегулированія партійнаго кризиса путемъ сѣзда, большая часть россійскихъ комитетовъ уже приняла всѣ мѣры къ его скорѣйшему осуществленію вплоть до выбора и послышки делегатовъ; причемъ это относится не только къ комитетамъ большинства, ранѣе высказавшимся за сѣздъ, но и къ большинству комитетовъ меньшинства, группъ и периферій. Партія высказалась за сѣздъ и затратила на его подготовку громадныя средства и усилія. Центральныя учрежденія партіи, не имѣя никакого формальнаго права откладывать теперь, когда обязательность созыва сѣзда несомнѣнна, объявленію сѣзда, морально обязаны сдѣлать со своей стороны все, чтобы эта затрата силъ не пропала для Партіи даромъ. Задержка за границей на неопредѣленное время десятковъ наиболѣе активныхъ товарищей делегатовъ, въ которыхъ такъ нуждается сейчасъ Россія, а тѣмъ болѣе возвращеніе ихъ въ Россію со сѣзда, не состоявшагося только потому, что товарищи изъ Ц. О. не пожелали отступитъ отъ буквы Партійнаго Устава во имя его духа, во имя высшаго интереса сохраненія партійнаго единства, означали-бы неоправданную растрату партійныхъ силъ и неспособность руководителей партіи справиться съ тѣми задачами, которыя выдвинула передъ ними партійная жизнь. Когда формы изжиты, когда растущей и развивающейся партіи тѣсно въ этихъ формахъ, нельзя видѣть спасенія только въ томъ, чтобы въ сотый и сотый разъ твердить о святости буквы закона. Это не выходъ изъ кризиса, и единственнымъ выходомъ можетъ быть только созваніе партійнаго сѣзда.

3) Центр. Комитетъ, на основаніи § 6 устава Партіи, предоставляющаго ему организацію и веденіе всѣхъ предпріятій, имѣющихъ общепартійное значеніе, отстаиваетъ, какъ свое неотъемлемое и неподлежащее ограниченію право, право принятія подготовительныхъ мѣръ и выполненія всей практической работы по организаціи партійныхъ сѣздовъ. Всякую попытку вмешательства со стороны другихъ учрежденій партіи въ эту работу Ц. К., какъ единственный практическій центръ партіи, считаетъ нарушеніемъ партійнаго устава и отвергаетъ, какъ посягательство на свои права. Что же касается правъ, предоставляемыхъ § 8 устава Совѣту Партіи въ дѣлѣ созыва партійныхъ сѣздовъ, то Центральный Комитетъ понимаетъ ихъ въ смыслѣ объявленія созыва сѣзда Совѣтомъ и контроля надъ фактически произведенной Ц. К. работой.

На основаніи вышесказаннаго, Ц. К. свое соглашеніе съ Н. К. В. по созыву III парт. съѣзда признаеть противорѣчащимъ уставу партіи лишь постольку, поскольку въ немъ выражено (см. § 1 договора) намѣреніе созвать С. хотя-бы безъ предварительнаго формальнаго объявленія его Совѣтомъ Партіи.

4) Ц. К-тъ 12 марта, получивъ свѣдѣнія о резолюціи 18 полноправныхъ организацій партіи, не считая самого Ц. К., за созывъ III-го съѣзда, постановилъ довести объ этомъ до свѣдѣнія Совѣта и отпривилъ Совѣту слѣдующее заявленіе: „Ц. К-тъ уведомляетъ Совѣтъ Партіи, что въ настоящее время (12 марта) 18 полноправныхъ комитетовъ Партіи (не считая Ц. К-та) т. е. болѣе половины рѣшающихъ голосовъ, присутствіе которыхъ въ 3-мъ съѣздѣ обезпечено Уставомъ Партіи, высказалось за созывъ 3-го партійнаго съѣзда. Въ самомъ ближайшемъ будущемъ ожидаются подобныя же резолюціи со стороны еще нѣсколькихъ комитетовъ. При такихъ обстоятельствахъ Ц. К. считаетъ необходимымъ немедленный созывъ съѣзда и обращается къ Совѣту Партіи съ просьбой объявить о его созывѣ, принять соотвѣтствующія постановленія. Всѣ документы, имѣющіеся по этому вопросу у Ц. К. въ ближайшемъ будущемъ будутъ присланы въ Сов. Пар.“. Выѣстъ съ этимъ еще 10 марта Ц. К. предложилъ своему агенту тов. В. немедленно отправиться за границу съ цѣлью довести о положеніи дѣлъ въ Совѣтъ Партіи, въ которомъ тов. В. былъ уполномоченъ засѣдать отъ Ц. К. По несчастному стеченію обстоятельствъ тов. В. былъ арестованъ, не доѣхавъ до границы. Что же касается приводимаго здѣсь документа, въ которомъ Ц. К. констатируетъ наличность резолюцій, обязывающихъ Совѣтъ немедленно объявить созывъ съѣзда, то по частнымъ свѣдѣніямъ, полученнымъ членами Ц. К., тт. І. и В. 4/17 сего апрѣля отъ тов. Дейча, документъ этотъ вовсе не былъ полученъ. Впослѣдствіи тов. Дейчъ исправилъ это указаніе, заявивъ, что документъ былъ полученъ въ Локарно, но уже послѣ засѣданія Совѣта 7 апрѣля. Недопущеніе насъ, какъ представителей Ц. К., въ засѣданіе Совѣта лишаетъ насъ возможности выяснить, почему это заявленіе Ц. К. было доставлено членамъ Сов. съ такимъ опозданіемъ. Однако если даже оно получилось послѣ засѣданія 3-хъ членовъ Совѣта въ Лукарно, то въ виду важности документа, устанавливающаго наличность данныхъ для созыва съѣзда, товарищи изъ Ц. О. и 5-й членъ Совѣта должны были немедленно собраться и принять предписываемое Уставомъ партіи рѣшеніе или, по крайней мѣрѣ, въ виду непріѣзда представителя Ц. К., задержаннаго до границы, задержать опубликованіе постановленія отъ 7 апрѣля.

5) Центральныи К-тъ оспариваетъ законность постановленій Совѣта Партіи, состоявшихся съ февраля 1905 г., такъ какъ съ отъѣздомъ въ концѣ января нѣтъ заграничны тт. Ва и Второва Ц. К-тъ никому не давалъ полномочія на представительство въ Совѣтъ Партіи. Еще задолго до настоящаго конфликта Ц. К-та

съ заграничными членами Совѣта, именно 14-го февраля 1904 г., общимъ собраніемъ Ц. К. было принято постановленіе, разъясняющее § 4 устава о представительствѣ Ц. К. въ Совѣтѣ въ томъ смыслѣ, что входящіе въ Совѣтъ отъ Ц. К. члены получаютъ полномочіе отъ всей коллегіи и что даже члены Ц. К., находящіеся по тѣмъ или инымъ причинамъ за границей, не пользуются правомъ участія въ засѣданіяхъ Совѣта, если этотъ не состоялось резолюціи общаго собранія Ц. К.

Это разъяснительное постановленіе Ц. К.-та послужило основой для представительства Ц. К. за границей и съ февраля 1904 г. всѣ безъ исключенія представители Центр. К.-та выступали въ Совѣтѣ Партіи не иначе, какъ послѣ предварительнаго утвержденія ихъ общимъ собраніемъ Ц. К.-та. Тов. Глѣбовъ и Ленинъ, тов. Глѣбовъ во второй пріѣздъ его за границу, тов. Б., бывший представитель Ц. К. въ Совѣтѣ до своего отъѣзда въ Россію, тов. Второвъ, ѣздившій за границу въ январѣ съ правомъ вступать по извѣстнымъ вопросамъ въ переговоры съ редакціей Ц. О. и участвовать въ засѣданіяхъ Совѣта, всѣ они получали свои полномочія не отъ того или иного члена Ц. К. или своего непосредственника по представительству въ Совѣтѣ Партіи, а отъ общаго собранія Ц. К. Причиной, побудившей Ц. К.-тъ принять упомянутое постановленіе 14 февраля 1904 г. и неуклонно придерживаться его во всей послѣдующей практикѣ, заключались въ томъ, что подобная организація представительства Ц. К. въ Совѣтѣ являлась единственнымъ средствомъ предупредить выстуленіе отъ имени Ц. К. въ Совѣтѣ Партіи товарищей, не находящихся съ Ц. К. въ достаточной тѣсной связи и не знакомыхъ въ деталяхъ съ его политикой по всѣмъ вопросамъ партійной жизни. Мы скажемъ больше: назначеніе 2-хъ членовъ Совѣта только общимъ собраніемъ Ц. К. было единственнымъ средствомъ обезпечить центру, работающему въ Россіи, вліяніе въ Совѣтѣ Партіи, хоть сколько нибудь приближающееся къ тому, которымъ пользуются товарищи изъ Ц. О., преобладающіе въ Совѣтѣ не только численно, но и по тому авторитету, который за некоторыми изъ нихъ обезпечиваютъ долгие годы славы борьбы въ нѣрыхъ рядахъ не только русской, но и международной социалдемократіи. Воздавая всегда должную дань уваженія этимъ товарищамъ, членамъ Совѣта, Ц. К. нарушилъ бы однако свой долгъ передъ всей Партіей, если бы допустилъ хотя-бы на короткое время такое намѣненіе состава Сов. Пар. при которомъ дѣла рѣшаются коллегіей, состоящей исключительно изъ товарищей, хотя-бы и очень заслуженныхъ и почтенныхъ, но самою обстоятельствомъ не могущихъ стоять у непосредственной практической работы, которая ведется въ Россіи. Такъ какъ въ просьбѣ назначить засѣданіе Совѣта намъ было отказано, то мы не могли убѣдиться, на какихъ основаніяхъ тов. Дейчъ, назначенный тов. Второвымъ временнымъ представителемъ Ц. К. въ заграничной „технической коммисіи“ счелъ возможнымъ выступать въ Совѣтѣ Партіи отъ имени Ц. К.-та

къ работѣ котораго въ Россіи онъ вообще никогда не имѣлъ никакого отношенія. Ц. К.-тъ объявляетъ недействительнымъ это выступленіе т. Дейча, такъ какъ оно не было предварительно утверждено Центр. Ком., и если даже предположить, что тов. Второвъ (тогда еще только агентъ Ц. К.) или даже какой-либо изъ членовъ Ц. К. просилъ товарища Дейча представлять Ц. К.-тъ въ Совѣтъ Партіи, то незаконность позиціи, занятой тов. Дейчемъ, этимъ не устраняется, такъ какъ указанное полномочіе можетъ быть дано только общимъ собраніемъ Ц. К., а этого по отношенію къ представительству тов. Дейча въ Совѣтъ сдѣлано не было. На основаніи вышесказаннаго, Ц. К.-тъ считаетъ всѣ постановленія Совѣта Партіи, принятые послѣ отъѣзда изъ заграницы тов. В. и Второва, состоявшимися безъ всякаго участія Ц. К. и требуетъ пересмотра всѣхъ вопросовъ въ новомъ засѣданіи съ приглашеніемъ законныхъ представителей Ц. К.-та.

6) Центр. Комитетъ отрицаетъ право за Совѣтомъ Партіи судить какой либо изъ центровъ и требовать отъ нихъ безусловнаго подчиненія всѣмъ постановленіямъ Совѣта. По уставу задача Совѣта согласовать и объединять дѣятельность Ц. К.-та и редакцій Ц. О., въ случаѣ же конфликта одного изъ центровъ съ Совѣтомъ разрѣшеніе конфликта можетъ быть дано, очевидно, только экстреннымъ Партийнымъ Съѣздомъ. Голосъ Совѣта партіи не можетъ быть рѣшающимъ въ разногласіяхъ между ними, тѣмъ и которымъ либо изъ центровъ, потому что въ этомъ случаѣ Совѣтъ явился-бы одновременно и судьей и стороной. А между тѣмъ отказомъ созвать засѣданіе Совѣта Партіи съ участіемъ представителей Ц. К.-та послѣдній фактически не только осужденъ тремя членами Совѣта (членами редакцій Ц. О.), но уже и наказанъ лишеніемъ неотъемлемаго, безъ нарушенія устава, права своего представительства въ Совѣтъ Партіи.

Принимаются и другія мѣры заставить Ц. К.-тъ во что бы то ни стало подчиниться постановленіямъ 3-хъ членовъ Совѣта (члены ред. Ц. О.). Такъ, въ отвѣтъ на законное требованіе Ц. К. своему-же агенту заграницей, тов. Дейчу, передать всѣ техническія и денежныя дѣла Ц. К.-та, назначенному для засѣданія ими члену Ц. К. товарищу Валеріану, тов. Дейчъ отъѣтилъ отказомъ, ссылаясь на конфликтъ Ц. К. съ Совѣтомъ.

Если такимъ образомъ Ц. К.-тъ въ § 1 своего соглашенія съ З. К. В. выразилъ готовность созвать съѣздъ даже въ случаѣ отказа Совѣта и тѣмъ зная въ противорѣчіе съ уставомъ, то члена Совѣта въ свою очередь дважды нарушили уставъ, лишивъ Ц. К. права участія въ Совѣтѣ и права распоряженія и контроля надъ техническими и денежными предпріятіями Ц. К. заграницей [нарушеніе §§ 2 и 6 парт. устава].

Констатируя передъ партіей вышесказанный, неразрѣшенный въ точки зрѣнія устава Партіи, конфликтъ между Совѣтомъ Партіи (представляемымъ лишь двумя членами отъ Ц. О. и 5-мъ членомъ Совѣта), Ц. К., ввиду отказа председателя Совѣта Партіи созвать совѣтъ, заявляетъ, что этимъ своимъ рѣшеніемъ

рушающимъ Уставъ дѣйствию предсѣдатель Совѣта тов. Плехановъ лишаетъ Совѣтъ Партіи возможности функционировать и тѣмъ самымъ самовольно фактически уничтожаетъ Совѣтъ Партіи.

Безусловное подчиненіе Ц. К-та Совѣту Партіи, на которомъ Вы, товарищъ, настаиваете, какъ на непремѣнномъ условіи безъ котораго Совѣтъ не можетъ быть созванъ, фактически сводится къ откладыванію сѣзда на неопредѣленное время къ нарушенію ясно выраженной воли Партіи.

Ставя свою лояльность передъ партіей выше лояльности передъ 3-мя заграничными членами Совѣта, Ц. К. отдаетъ весъ этого конфликта на судъ самой Партіи.

23 (10) апрѣля 1906 г.

Центр. Ком. Р. С. Д. Р. П.

Заключивъ ознакомленіе сѣзда съ исторіей своихъ попытокъ достигнуть соглашенія съ 3-мя заграничными членами С. П. и редакціей Ц. О.,—Ц. К. полагаетъ, что съ его стороны было сдѣлано все возможное для устраненія конфликта съ С. П., и что дальнѣйшая уступчивость по отношенію къ 3-мъ членамъ С. П. была бы равносильна принесенію въ жертву узко-формалистическому толкованію Устава жизненныхъ интересовъ всей Партіи.

Я перехожу къ послѣднимъ днямъ дѣятельности О. К. и выйду съ тѣмъ къ концу своего доклада.

Вчера О. К. имѣлъ свое послѣднее засѣданіе и, рассмотрѣвъ имѣющіяся въ его распоряженіи данныя, пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) О. К. констатируетъ, что резолюціи за сѣздъ вынесены въ настоящее время слѣдующими полноправными К-тами Партіи: Петербургскимъ. — Саратовскимъ. — Полѣвскимъ. — Московскимъ. — Одесскимъ. — Сѣверо-Западнымъ. — Сѣвернымъ. — Кавказскимъ Союзомъ (8 гол.). — Харьковскимъ. — Нижегородскимъ. — Николаевскимъ. — Самарскимъ. — Тверскимъ. — Уральскимъ. — Сибирскимъ. — Тульскимъ. — Орловско-Брянскимъ. — Казанскимъ. — Рязанскимъ. — Курскимъ. — Кубанскимъ. — Воронежскимъ. — Смоленскимъ.

Всего 23 организаціи, имѣющими вмѣстѣ право на 52 голоса.

За созывъ С. высказался также Ц. К., рѣшивъ послать на С. своего делегата и своихъ представителей въ С. П.

Отъ К-товъ Астраханскаго, Донскаго, Горнозаводскаго, Екатеринбургскаго, Крайискаго Союза, Лиги, Редакціи Ц. О. и 3-хъ заграничныхъ членовъ С. П.—резолюцій или не получено, или получены резолюціи о нежелательности созыва С.

Наконецъ, Кіевскій К-тъ, хотя и принялъ резолюцію противъ сѣзда, но вслѣдъ за тѣмъ избралъ делегата на С. и послалъ его за границу.

Такимъ образомъ, изъ 75 голосовъ, представляющихъ всю

Партію на съѣздѣ, 56 голосовъ (не считая Кіевскаго Комитета) высказались за созывъ III-го партійнаго С.

2) О. К. констатируетъ, что въ настоящее время выбраны и находятся заграницей делегаты отъ слѣдующихъ К-товъ:

С.-Петербургскаго. Саратовскаго. Московскаго. Одесскаго. Сѣвернаго. Кавказскаго Союза (3 дел.). Нижегородскаго. Николаевскаго. Тульскаго. Уральскаго. Рижскаго. Орловско-Брянскаго. Воронежскаго. Курскаго. Смоленскаго. Сибирскаго. Полтвскаго. Кіевскаго. Сѣв.-Западнаго. Донскаго. Харьковскаго. Горнозаводскаго. Самарскаго. Екатеринославскаго.

Комитетами Тверскимъ и Кубанскимъ мандаты переданы товарищамъ, находящимся заграницей.

Такимъ образомъ, всего отъ 26 полноправныхъ организаций Партіи находятся заграницей 28 делегатовъ, не считая 2-хъ делегатовъ отъ Ц. К-та, также находящихся заграницей. (3-й делегатъ еще не прибылъ).

Кромѣ того, прибыли за границу делегаты съ совѣщательнымъ голосомъ отъ слѣдующихъ организаций:

отъ группъ: Петербургской, Екатеринославской, Одесской. Харьковской, Сормовской, Архангельскаго К-та

Группа Валаханскихъ рабочихъ и Тифлисскаго К-та были приглашены на съѣздъ съ совѣщательными голосами черезъ агентовъ Ц. К., но отвѣта отъ нихъ не получено.

Не получено отвѣта отъ Крымскаго Союза, а также отъ Астраханскаго и Казанскаго К-товъ, которыми, ввиду дальности расстоянія, а для перваго также и отсутствія желѣзнодорожнаго сообщенія, было послано письменное извѣщеніе о созывѣ Съѣзда.

Крементуцкаго К-та былъ извѣщенъ о съѣздѣ специальнымъ агентомъ О. К. и общалъ прислать делегата, но послѣдній за границу еще не прибылъ.

Приглашенъ на С. съ совѣщательнымъ голосомъ Союзъ Украинской С.-Д., но делегатъ отъ него на С. пока не явился.

3) Что касается вопроса о представительствѣ и правоспособности нѣкоторыхъ организаций, то О. К.—приняты слѣдующія постановленія:

А) Относительно представительства Кавказскаго Союза:

О. К., рассмотрѣвъ вопросъ о кавказской делегаціи на основаніи данныхъ литературы и показаній свидѣтелей, товарищей отъ Кавказа, пришелъ къ слѣдующему единогласному рѣшенію:

1. Въ числѣ рѣшающихъ голосовъ на С. необходимо и единственно правильно считать 8 голосовъ кавказской делегаціи, такъ какъ еще осенью 1903 года Ц. К. утвердилъ Уставъ Союзнаго Кавказскаго К-та и по этому Уставу Союзному Кавказскому К-ту дано было, какъ Союзному К-ту, 8 рѣшающихъ голосовъ на С.

2. Что касается до противорѣчащихъ этому заявленій т. Глѣбова въ С. П. и рѣшенія С. П. въ маѣ 1904 г.—считать временно, впродъ до выясненія вопроса, рѣшающими голосами го-

зоса отдѣльныхъ четырехъ Кавказскихъ К-товъ (Викинскаго Батумскаго, Тифлискаго, Им. Мингрельскаго), то О. К. не можетъ считать заявленіе Глѣбова и это рѣшеніе С. П. пренят ствіемъ къ принятію указаннаго въ пунктѣ 1 вывода, такъ какъ т. Глѣбовъ явно оказался несвідомленнымъ и потому невольно вошелъ въ заблужденіе С. П.

3. Считая несомнѣннымъ, что на лицо находится теперь три делегата отъ Кавказа съ шестью рѣшающими голосами, О. К. констатируетъ, что членъ Союзнаго Кавказскаго К-та, т. Барсовъ относительно четвертаго делегата съ двумя рѣшающими голосами заявляетъ слѣдующее: Союзный Кавказскій К-тъ избранъ былъ предоставить Батумскому К-ту утвержденіе этого 4-го делегата. Когда Батумскій К-тъ далъ неопредѣленный и уклончивый отвѣтъ по этому поводу, то Союзный Кавказскій К-тъ на засѣданіи, въ которомъ присутствовалъ Барсовъ, выразилъ пожеланіе, чтобы въ случаѣ отсутствія на С. спеціального делегата отъ Батума рѣшающіе голоса четвертаго делегата были переданы т. Градову.

4. Констатируя это, О. К. рѣшеніе вопроса о четвертомъ делегатѣ отъ Союзнаго Кавказскаго К-та предоставляется самому С.

В) Относительно Кременчугскаго К-та:

Относительно правоспособности Кременчугскаго К-та О. К. констатируетъ:

1. Кременчугскій К-тъ утвержденъ Ц. К. лишь въ августѣ 1904 г., по словамъ т. Лѣтнева, члена Ц. К., участвовавшаго въ собраніи Ц. К., на которомъ это утвержденіе состоялось.

2. Въ спискѣ С. П., опубликованномъ въ № 89 Искры, въ числѣ 33-хъ правоспособныхъ организацій Кременчугскій К-тъ не значится.

На основаніи изложеннаго, О. К. постановляетъ: не считать Кременчугскаго К-та въ числѣ полноправныхъ организацій, имѣющихъ право рѣшающаго голоса на настоящемъ С.

С) Относительно Екатеринославскаго К-та.

О. К., выслушавъ докладъ т. Жаркова, делегата Екатеринославскаго К-та большинства, и письменное сообщеніе товарища Евгения, члена стараго К-та въ Екатеринославѣ, принялъ къ слѣдующему единогласному рѣшенію:

О. К. не видитъ никакихъ основаній считать теперьшній Екатеринославскій К-тъ большинства также законнымъ, чѣмъ К-тъ меньшинства, какъ съ формальной стороны, такъ и со стороны преемственности и связи съ хѣстными рабочими.

Однако, въ виду того, что О. К. лишены возможности высказывать объясненія другой стороны, онъ постановленія о рѣшающемъ голосѣ делегата отъ Екатеринославскаго К-та 6-ства не принимаетъ, предоставляя рѣшить вопросъ о немъ самому С.

Д) Относительно Казанскаго и Кубанскаго Комитетовъ.

Относительно правоспособности Казанскаго и Кубанскаго

С-товъ О. К. не пришелъ ни къ какому рѣшенію, такъ какъ голоса Ц. К. и Б. К. Б. раздѣлились.

Б. К. Б. полагаетъ, что эти К-ты не могутъ быть признаны правоспособными, такъ какъ въ майскомъ засѣданіи Совѣта 1904 г. (отъ Ц. К. делегаты Ленинъ и Глѣбовъ) въ перечнѣ С-товъ, утвержденныхъ по 1-ю апрѣля 1905 года, этихъ К-товъ не значится. Если даже Казанскій и Кубанскій К-ты были утверждены Ц. К. послѣ мая 1904 г., то во всякомъ случаѣ они получаютъ право представительства лишь черезъ годъ. Кромѣ того, въ июльскомъ общемъ собраніи Ц. К. 1904 года утвержденіи этихъ К-товъ быть не могло, ибо протоколы этого собранія были полностью Глѣбовымъ доставлены Ленину за границу, а въ этихъ протоколахъ объ утвержденіи Казанскаго и Кубанскаго К-товъ свидѣній нѣтъ. Наконецъ, въ августовскомъ или сентябрьскомъ засѣданіи Ц. К., на которомъ присутствовалъ даже Ц. К., т. Лѣтневъ, объ утвержденіи Казанскаго и Кубанскаго К-товъ равнымъ образомъ ничего не говорилось.

Ц. К. полагаетъ, что разъ эти К-ты помѣщены въ спискѣ Искры, отъ насни, видимо, С. П., то мы не имѣемъ основаній признать эти К-ты неправопоспособными.

4) О. К. постановилъ: пригласить на С. съ совѣщательнымъ голосомъ редакцію газеты „Впередъ“ и К-тъ Заграничныхъ Организаций и предложить на усмотрѣніе С. вопросъ о приглашеніи съ совѣщательнымъ голосомъ т.т. Рязанова, Лядова, Андреева, Таблиной и Китаева.

5) Относительно того пункта договора между Ц. К. и Б. К. Б., по которому С. открывается при наличности $\frac{3}{4}$ делегатовъ русскихъ К-товъ, О. К. постановляетъ: смыслъ этого пункта обѣ стороны, составившія О. К., видятъ въ томъ, что необходимо было и Ц. К. и Б. К. Б. принять самыя энергичныя мѣры къ полнотѣ представительства на С., а также гарантированію передъ Партіей того, что Ц. К. и Б. К. Б. поставили себѣ цѣлью организовать общепартійный, а не фракціонный С. Даннымъ пунктомъ договора отнюдь не имѣлось въ виду устранить дѣйствіе того § Устава Партіи, по которому С. дѣйствуетъ при наличности болѣе половины общаго числа рѣшающихъ голосовъ. Что же касается полноты представительства на С., то въ этомъ отношеніи О. К. приняты всѣ мѣры. Извѣстій имѣть только отъ Астраханскаго К-та и Крымскаго Союза. Выборъ делегатовъ и послышка ихъ за границу (въ двухъ случаяхъ передача мандатовъ заграничнымъ товарищамъ—Нарвусу отъ Тверскаго К-та и лицу по назначенію ред. Искры отъ Кубанскаго К-та) произведены К-тами Донскимъ, Горнозаводскимъ, Киевскимъ, Кубанскимъ, Тверскимъ, Харьковскимъ, Смоленскимъ, Сибирскимъ и Екатеринославскимъ. Въ совокупности съ наличными делегатами отъ 19 К-товъ, мы имѣли бы съ названными К-тами 28 К-товъ, т. е. болѣе $\frac{3}{4}$ отъ 34 К-товъ (число 34 есть максимумъ правоспособныхъ организацій, первоначально вошед-

нихъ въ списокъ О. К.). Если девять д
ныхъ К-товъ не явились на С., несмотря
отъ К-товъ соответственные мандаты и
отсутствие ихъ на С. объясняется не вни
вѣхъ усилія О. К. создать полную предста
бились о незаконное противодѣйствіе тро

б) Составили въ вышеприведенныхъ
основаніи Устава Партии, единогласно по
открыть III-й Съездъ Р. С.-Д. Р. П.

Засѣданіе закрывается

ЗАСѢДАНІЕ ВТОРОЕ.

Предс. предлагаетъ комиссіи по провѣркѣ мандатовъ сообщить результаты своихъ работъ.

Предсѣд. Комиссіи, т. Лѣсковъ, докладываетъ постановленіе Комиссіи о представителяхъ Екатеринославской организации на III-ий С.

Разсмотрѣвъ нисѣю т. Х, бывшаго члена екатеринославскаго К-та, и выслушавъ Екатеринославскаго делегата т. Жаркова, также показаніе свидѣтеля т. Сосновскаго, Комиссія установила:

о-первыхъ, что къ началу января 1905 г. въ составѣ Екатеринославскаго К-та было 5 человекъ (4 большевика и 1 меньшевикъ). о-вторыхъ, около 5 января одинъ членъ К-та—большевикъ изъ Екатеринослава по порученію К-та.

о-третьихъ, до возвращенія въ свой К-тъ этотъ членъ былъ нитированъ съ его согласія въ Нижегородскій К-тъ. (показанія Сосновскаго).

о-четвертыхъ, между 15 и 25 января 1905 г. изъ оставшихся членовъ Екатеринославскаго К-та въ разное время трое большевиковъ, одинъ за другимъ, вышли изъ состава К-та.

о-пятыхъ, въ рукахъ остававшихся меньшевика и новыхъ нитированныхъ изъ членовъ оказалась техника и большіе периферіи.

о-шестыхъ, въ началѣ февраля въ Екатеринославѣ стала функционировать параллельная организація большевиковъ. При этомъ въ вниманіе все изложенное, Комиссія по провѣркѣ мандатовъ единогласно предлагаетъ Съѣзду считать меньшевистскій въ Екатеринославѣ сохранившійся преобладательность и поданнымъ, а организацію большевиковъ—параллельной группой. делегата отъ т. Жаркова, пригласить на С., на основаніи резолюціи Ц. К. отъ 4 марта 1905 г., съ совѣтательнымъ голосомъ.

Лѣсковъ предлагаетъ выслушать т. Жаркова—екатеринославскаго делегата.

Жарковъ. Я не буду говорить о формальной сторонѣ дѣла—иногда отъ формальной стороны нужно отступить. Я признанъ въ Екатеринославѣ въ концѣ января или въ началѣ февра-

ля. К-ть былъ уже меньшевистскій. Тотчасъ же большевики устроили свою группу, завели связи, и черезъ недѣлю пошла работа — если не лучше, то и не хуже, чѣмъ у меньшевиковъ, не смотря на то, что всѣ связи и техника въ то время уже находились въ рукахъ меньшевистскаго К-та. Могу разсказать, какъ К-ть перешелъ къ меньшевикамъ. (Исклазны: просимъ! просимъ! но короче!).

Меньшевики пріѣхали въ 1904 г. и предложили К-ту (большевистскому) кооптировать ихъ. К-ть кооптировалъ одного изъ К-тъ, а другихъ въ периферію. Въѣсто той положительной работы, о которой они любятъ кричать, они предприняли атаку на К-тъ и стремились подорвать довѣріе къ К-ту въ массѣ. Все, что ни исходило отъ К-та, хотя бы и согласное съ ихъ мнѣніемъ, истолковывалось въ дурномъ смыслѣ и ставилось ему въ вину. Такъ, въ ноябрѣ мѣсяцѣ, К-тъ, для большаго объединенія работы, хотѣлъ устроить организационную Коммиссію, назначивъ туда представителей отъ районныхъ группъ, а меньшевики предлагали, чтобы выбирали сами районы. Меньшевики добивались поставить организационную Коммиссію на мѣсто К-та, но это имъ не удалось. И вотъ пошли тренія между К-томъ и районами. Въ такомъ положеніи застали Екатеринославскій К-тъ 9 января и катербургскія событія. Передъ К-томъ возникла новая задача, — какъ откланкнуться на эти событія. Рѣшили устроить всеобщую забастовку. Опять исторія съ меньшевиками!.. Рѣшили образовать стачечную Коммиссію. По мнѣнію меньшевиковъ, стачечная Коммиссія должна была руководить мѣстн., а К-тъ упрямился во время стачки. Комитетчики могутъ войти въ эту коммиссію. Опять тренія. Комитетчики потерпѣли фіаско. Одинъ изъ видныхъ членовъ К-та, самый активный, въ это время уѣхалъ изъ Екатеринослава. Остались массовые, лишенные инициативы члены К-та, которые, въ виду вынесеннаго К-ту недовѣрія, должны были подать въ отставку. Оставшіеся меньшевикъ кооптировалъ меньшевиковъ изъ периферіи и образовалъ новый — меньшевистскій Б-тъ, къ которому перешли всѣ связи и техника. Не смотря на это, большевики успѣли вскорѣ вновь наладить работу и возобновить связи, но объ этомъ я уже говорилъ.

Сосиловскій. Хочу дополнить картину, нарисованную т. Жарковымъ. Хотя лично я не былъ въ Екатеринославі, но скажу со словъ члена Екатер. Б-та, т. З., который заявился къ намъ въ Нижній и сообщилъ приблизительно слѣдующее: „Я единственный, пользовавшійся достаточнымъ авторитетомъ членъ Екатеринославскаго К-та. Оставшіеся не смогутъ защитить позицію противъ наступающихъ меньшевиковъ. Положеніе дѣла тамъ печальное. Нельзя ли послать кого-нибудь туда изъ Нижняго?“ Нахѣтали двухъ, но мы не нашли возможнымъ поддержать Екатеринослава.

Орловскій. Какимъ образомъ возникла большевистская группа, сохранила-ли она преемственность съ прежнимъ большевистскимъ К-томъ?

Тигровъ. Ввиду того, что многиѣ установили фактъ выхода изъ отставку некихъ болѣешиковъ изъ К-та, безпристрастіе требуетъ, чтобы мнѣніе Комиссiи было утверждено С.

Лѣсковъ. На конференціи можно разбирать дѣла по существу, Сѣбидъ же долженъ судить съ формальной точки зрѣнія. Больешики, выходя изъ отставку, передали свои права меньшешикамъ, а потому надо считать меньшешистскiй Екатеринославскiй дѣлъ преемственно правоспособнымъ.

Камскiй. Я предлагаю считаться только съ формальной стороной дѣла. Изъ этого сила нашего С. Если будутъ разбирать дѣло и существу, то внесемъ много субъективнаго и этимъ ополчимъ С. въ глаза ихъ Партіи.

Докладчикъ Лѣсковъ продолжаетъ: „Обсудивъ предложеніе О. К. о приглашеніи на С. съ совѣщательнымъ голосомъ г. Андреева, Лядова, Саблинну и Рязанова, Комиссiя по проверкѣ кандидатуръ постановила: пригласить съ совѣщательнымъ голосомъ т.т. Андреева, Лядова и Саблинну, а вопросъ о т. Рязановѣ передать на разсмотрѣніе С. Кроме того, въ Комиссiи по проверкѣ кандидатуръ поступило ходатайство группы делегатовъ о приглашеніи съ совѣщательнымъ голосомъ т. Китаева. Въ Комиссiи высказались за, 2 воздержались.

Бѣльскiй спрашиваетъ, чѣмъ О. К. мотивировалъ свое предложеніе о приглашеніи т. Рязанова.

Зиминъ. Предложеніе исходитъ отъ Ц. К. Т. Рязановъ имѣетъ свою опредѣленную литературную фizioномію. При неопредѣленныхъ условіяхъ онъ можетъ стать цѣннымъ работникомъ.

Бѣльскiй. Я не удовлетворенъ объясненіемъ т. Зимина. Т. Рязановъ можетъ быть цѣннымъ работникомъ, но подъ эту категорію подойдутъ и многіе другіе. Рязановъ имѣлъ извѣстность, какъ авторъ весьма злобной брошюры, гдѣ онъ разсматриваетъ 1-й С. какъ „своазъ“. Кроме того, С. могъ бы еще нарваться на непріятный отвѣтъ.

Орловскiй. Представитель Ц. К. предлагаетъ пригласить т. Рязанова за его особую политическую фizioномію. Я долженъ явить, что какъ разъ за эту политическую фizioномію Рязановъ не былъ приглашенъ на II-й С., какъ это отмѣчено въ протоколахъ. За послѣдніе два года партійная дѣятельность Рязанова выразилась, насколько мнѣ извѣстно, лишь въ изданіи брошюры, въ которой онъ надвѣвается надъ II-мъ С. Это не основаніе для приглашенія на III-й С. Скорѣе бы надо пригласить т. Кричевскаго или Акимова, честно и открыто ведущихъ свою инпортунистическую линію.

Голосуются вопросъ о приглашеніи т. Рязанова: за—4, противъ—8.

Ленинъ. Абсолютнаго большинства нѣтъ. Вопросъ подлежитъ перебаллотировкѣ. За—4, противъ—9.

Предложеніе Ц. К. отклонено.

Голосуется вопрос о приглашеніи т.т. Лядова, Андреева, Салиной (принято единогласно) и т. Китаева (принято большинством при 5 воздержавшихся).

Председатель читаетъ приветственное письмо Екатыринославскихъ рабочихъ Брянскаго завода: „Мы, члены кружка рабочихъ Брянскаго завода, приветствуемъ III-й очередной С. Р. С.-Д. Р. II., который одинъ только прекратить существованіе неурядицы въ Партиі и возстановить единство Партиі столь необходимое въ настоящее революціонное время для борьбы со злѣйшими врагами рабочаго класса — самодержавіемъ и капиталистами.

Мы просимъ С. выразить опредѣленно, какъ должна наша Партія относиться къ либераламъ, когда и какъ поддерживать ихъ и идти съ ними рука объ руку? Мы думаемъ, что и тогда съ ними рука объ руку, когда будутъ сражаться проливать кровь рядомъ въ однихъ рядахъ, на баррикадахъ. При соглашеніяхъ же съ либералами сколько не уменьшатъ нашихъ требованій, не боясь, что мы можемъ нанести на буржуазію страхъ, такъ болѣе, что либераловъ не надуешь. Мы читали „Искру“, слышали рѣчь члена Екатыринославскихъ т. Л. и находимъ, что они, по вопросу объ отношеніи къ либераламъ, затеиваютъ сознание пролетариата и этимъ наносятъ великій вредъ Партиі; т. обр. наша Партія губитъ себя, подрывая въ массахъ довѣріе къ себѣ.

Мы просимъ С. провести § 1 устава Ленина, а мартовскую формулировку закурорить въ гробъ.

Мы считаемъ нужнымъ установить, если С. найдетъ возможнымъ, чтобы центральные кружки выбирали членовъ и районныя собранія, а районы выбирали членовъ въ К-ты, такъ чтобы на послѣдующіе сѣзды Партиі выбирали представители районы и К-ты сообща.

Просимъ С. установить такъ, чтобы была возможность всѣмъ членамъ Партиі знакомиться со всей партійной жизнью и съ всѣми направленіями въ Партиі. Мы думаемъ, что С. не сдѣлаетъ уступокъ оппортунизму изъ-за того только, чтобы спасти одну Партію. Мы приглашаемъ всѣхъ виновниковъ раскола присоединиться къ рѣшеніямъ Партиі, воля которой выражается С.

Товарищи-рабочіе! мы страстно зовемъ васъ дружно идти надъ знаменемъ Р. С.-Д. Р. II. на борьбу съ правительствомъ и капиталистами.

Да здравствуетъ Р. С. Д. Р. II.! Да здравствуетъ революція! Да здравствуетъ социализмъ!

Председатель предлагаетъ избрать Комиссію для разбора поступающихъ для С. документовъ.

Орловскій. Чтеніе всѣхъ документовъ *in plenum* задержало бы работу С.

Филипповъ. Предлагаю не предпринимать вопросъ объ опубликованіи документовъ.

Предложеніе принято.

Приступаютъ къ выборамъ соответствующей Комиссіи изъ ихъ лицъ. Избранными оказались: т.т. Филипповъ, Сосновскій, Радовъ.

Обсуждается докладъ О. К.

Орловскій. Хочу задать 2 вопроса Ц. К. Правда-ли, что Ц. К. далъ обѣщаніе какой-то агитаціонной комиссіи устроить С. конференцію, о чемъ ред. „Искры“ заявила въ послѣдній къ листку Ц. К., подъ заглавіемъ „Чего ждать отъ III-го“? Затѣмъ, дѣйствительно-ли Харьковскому К-ту данъ былъ лишь только день на выборы и посылку делегата?

Филипповъ. Какъ членъ О. К., дѣлаю добавленіе къ докладу т.т. Зимина и Максимова—не съ формальной стороны, по существу. Когда 21-го января официально выступило В. Б., въ Питерѣ, Москвѣ, на Кавказѣ и др. мѣстахъ существовали по двѣ параллельныя организаціи. Агитація за учрежденіе параллельныхъ организацій велась меньшевиками. Объясняется это тѣмъ, что большинство россійскихъ К-товъ было въ рукахъ ердокаменныхъ, или примиренцевъ. Меньшевики хотѣли создать конкурирующія группы или выбить большевиковъ изъ организацій. Это всѣмъ извѣстно. Пролетаріи сбивались съ толку самымъ страшнымъ образомъ. Россійскіе рабочіе, какъ и большинство товарищей интеллигентовъ, съ принципиальной точки не были знакомы. Отчасти оттого, что литература отсутствовала, отчасти оттого, что она отталкивала; не было и времени спорами заниматься. Вообще, заграничный и россійскій расколъ были различны, хотя имѣютъ, конечно, точки прикосновенія. Заграницей легко приклеить противнику ярлыкъ и пригвоздить. Полемика зашла слишкомъ далеко, слишкомъ зарвалась. Работа на мѣстахъ шла плохо, работники остались оторванными отъ массы. Это стало особенно ясно 9-го января. Не удалось угнаться за движеніемъ. С.Д. не оказалась на высотѣ положенія. Она не могла взять движенія въ руки—руководить пролетаріатомъ и диктовать либераламъ лозунги. Это ясно сказалось въ Петербургѣ. Правда, содержащая петиціи рабочихъ и вся агитація были проникнуты с.д. комъ, но въ руководствѣ движеніемъ мы были—ноль. Мы могли давать только отрицательные лозунги.

Такъ можно кратко формулировать то положеніе дѣлъ, которое существовало, когда выступило В. К. Б. съ агитаціей за званъ „незаконнаго“ Съѣзда. Былъ рядъ организацій, конкурирующихъ между собой безъ достаточныхъ для этого принципиальныхъ разногласій. Онѣ не могли удовлетворительно вести работу. Гдѣ-же были тогда партійные центры? Они отсутствовали, отсутствовало руководство. Это всѣмъ извѣстно, — можно сказать нѣсколько словъ въ доказательство этого. Нѣ только К-товъ большинства выразило недовѣріе Ц. К., такъ

какъ Ц. К. не далъ никакихъ политическихъ лозунговъ, не велѣлъ за дѣло дѣйствительно политическаго руководства Партіи. К-ты не порывали связей формально. Ц. К. же порывалъ связи съ нѣкоторыми, а если сохранялъ, то на личномъ знакомствѣ. Съ К-тами же меньшинства Ц. К. поддерживалъ связи. Ц. К. не сдѣлалъ ни одного политическаго акта, чтобы быть вождемъ Россійской С.-Д. Съ другой стороны, К-ты меньшинства не относились съ достаточнымъ довѣріемъ къ Ц. К., нѣмѣли своихъ негласныхъ вождей въ лицѣ агитаціонной коммисіи, о чемъ заявила „Искра“ въ принискѣ къ заявленію Ц. К. Такимъ образомъ, въ рукахъ Ц. К. оставались лишь примиренческіе К-ты. Еще хуже обстояло дѣло съ Ц. О. и С. П. Ц. К. хотѣлъ затѣннить классовое самосознаніе, чего нельзя сказать про Ц. О. Достаточно напомнить о планѣ всероссійской кампаніи, когда Ц. О. рекомендовалъ С.-Д. своей поддержкой сдѣлать требованіе либераловъ требованіи с.-д. Въ то время, когда въ Россіи готовилась революція, Ц. О. рекомендовалъ плестись въ хвостъ либеральнаго движенія. А въ ихъ разсужденіяхъ о вооруженномъ возстаніи мало положительнаго, но много отрицательнаго, опорочивающаго Партію. Тайный циркуляръ Ц. О. или Совѣта появился послѣ того, какъ меньшевики должны были сами выработать на мѣстахъ, въ силу требованій рабочихъ, программу дѣйствій.—Вотъ въ то время картина Партіи и положеніе центровъ, и этимъ оправдывается „незаконный“ актъ Б. К. Б.

Не стану защищать В. К. Б., оно въ защитѣ не нуждается. Мы, всѣ присутствующіе, лучшее свидѣтельство и оправданіе этого. Необходимо остановиться на роли такъ называемыхъ примиренцевъ въ дѣлѣ объединенія Партіи, представленныхъ, быть можетъ, и адѣсь. Ц. К., искренно, можетъ быть, желая примирить, никого не принималъ, во фракціонной борьбѣ ничего не выигралъ, а вызвалъ къ себѣ недоувѣріе со стороны большинства Партіи. Примиренчество привело Ц. К. въ поддержкѣ меньшинства. Ц. К. поддерживалъ только меньшевистскія группы въ Петербургѣ и др. мѣстахъ, большевики же не получали ни идейнаго, ни матеріальнаго содѣйствія. Дезорганизующая роль меньшинства стала ясна всѣмъ послѣ доклада т. Зинина.

Вѣльскій. Не смотря на то, что въ теченіе труднаго кризиса мы должны бы, кажется, быть приготовленными ко всякимъ неожиданностямъ со стороны официальныхъ учрежденій, тѣмъ не менѣе докладъ т. Зинина произвелъ даже на меня, прошедшаго нѣзвѣстную школу, глубокое впечатлѣніе. Мы должны съ большимъ вниманіемъ отнестись къ картинѣ, нарисованной Зининымъ. Я не согласенъ съ тѣмъ, что Ц. К. будто бы никогда не былъ на сторонѣ меньшинства, а былъ солидаренъ съ большинствомъ. Позиція т. Плеханова является, такъ сказать, прототиномъ позиціи Ц. К-та. Т. Плехановъ и теперь является, что никогда не былъ солидаренъ съ меньшинствомъ. Остается предположить, что Ц. К. руководствовался русскою пословицей: „кого люблю, того и бою“. Политика Ц. У., задав

ихся цѣлью руководить Партіей противъ ея воли, привела къ аскалу, исходный пунктъ котораго относится еще къ тому времени, когда Ц. О., съ санкціи Совѣта, сталъ во главѣ тайной меньшевистской организаціи, поддержанной затѣмъ Ц. К. дѣсь дѣло идетъ не объ упрекахъ, не о нападкахъ на кого-либо, а о констатированіи политическихъ ошибокъ и дѣйствій тѣхъ или иныхъ учрежденій для опредѣленія политики нашего оведенія и извлеченія максимума партійнаго опыта для Партіи. Тамъ докладчикъ, при всенъ своемъ стараніи избѣжать „уголовной“ постановки вопроса, рисуетъ криминальную картину аспоруженія судьбами Партіи жемевскими фамусовыми. Подлѣдній актъ Ц. У. есть заключительный аккордъ прежней музыки. Докладъ Ц. К. брисаетъ яркій свѣтъ на тотъ огромный ажности фактъ, что, не смотря на то, что почти всѣ ищющіеся въ Россіи партійныя организаціи, за исключеніемъ Крымскаго оюза и „Мурманскаго“ (смѣхъ) вновь утвержденного К-та, прилази уже своихъ делегатовъ за границу, официальные высшія чредженія, съ помощью совершенно чигиринскихъ (смѣхъ) примовъ, при благосклонномъ содѣйствіи Дѣйча, спеціалиста по нитъ дѣламъ (предсѣдатель прерываетъ оратора и предлагаетъ нтъ сдержаннѣе въ выраженіяхъ)... официальные учреждения, е. Ред. „Искры“ совершенно незаконно выдававшая себя а С. П., околпачила тѣхъ несчастныхъ делегатовъ, какъ, напр., ормовскаго, Смоленскаго и др., которые еще ищютъ наивность врить этихъ учрежденіяхъ. Мнѣ кажется, что Ц. К. совершилъ громную ошибку, не опубликовавъ немедленно о нелояльномъ тказѣ Плеханова даже созвать С. П. Этотъ фактъ, являясь погсемъ фамусовскаго воззрѣнія на Партію, безусловно долженъ ыть повліять какъ на болотныхъ (Предсѣдатель проситъ выра- саться сдержаннѣе) делегатовъ вродѣ Смоленскаго, такъ и на ногихъ другихъ делегатовъ, находящихся за границей. Я даже е знаю, можно-ли хоть сколько нибудь исправить эту ошибку. Предыдущій фазисъ партійной жизни законченъ; мы должны мотрѣть болѣе въ будущее, ибо намъ С. открываетъ новую, ольте нормальную эпоху.

Предсѣдатель. Поступило заявленіе нѣсколькихъ товарищей, что ораторы уклоняются отъ предмета обсужденія. Раз- сняя, что члены С. вправѣ касаться всѣхъ пунктовъ докладовъ т. Максимова и Зинкина.

Градовъ полагаетъ, что уклоняться не слѣдуетъ, но въ тѣхъ говорившихъ ораторовъ уклоненій не замѣтилъ.

Сергѣевъ. Съ вопросовъ о созывѣ С. могутъ быть выдвиг- уты рѣшительно всѣ вопросы, но сейчасъ необходимо касаться олько фактической стороны созыва С.

Засѣданіе закрывается.

ЗАСѢДАНІЕ ТРЕТЬЕ.

Андреевъ. Предлагаю товарищамъ обсуждать докладъ О. К. съ фактической стороны, а не съ принципиальной или моральной. Ввиду мое предложение, какъ резолюцію.

Вонновъ. Что значитъ обсуждать съ фактической, а не съ моральной стороны? Если я обсуждаю какой-либо фактъ, мнѣ приходится оцѣнивать и, следовательно, говорить не только съ фактической стороны. Можемъ ли мы оцѣнивать факты, которыхъ касались докладчики? Мы должны занять определенную позицію и дать свою оцѣнку. Главное содержаніе доклада—это защита законности сомыва С. Такъ какъ сами докладчики защищали идею С. отъ критики С. П., то и членамъ С. должно быть дано это право. Нельзя раздѣлить общей дискуссіи по докладу отъ обсужденія вопроса о задачахъ С. Если мы исключимъ вопросъ, правильно ли созвать С., это будетъ равносильно желанію не говорить о веревкѣ въ домѣ повѣшеннаго. При этихъ условіяхъ мы докладовъ по существу не обсудимъ. Дискуссію придется отложить тогда до другого пункта.

Предс. Я предложилъ-бы принять къ свѣдѣнію заявленіе т.т. Сосновскаго и другихъ о желательности ограниченія прений по поводу доклада О. К. одной формальной стороной. Резолюція т. Андреева не достигаетъ своей цѣли. Товарищи хотѣли обсуждать только съ точки зрѣнія законности сомыва С., а не съ фактической стороны. Обсуждать докладъ съ фактической стороны—это и значитъ обсуждать партійный кризисъ.

Камскій. Нужно опредѣлить, насколько законенъ сомывъ С. съ формальной точки зрѣнія. Но уже первый докладчикъ можетъ быть невольно перешелъ къ обсужденію партійнаго кризиса. То же сдѣлали и нѣкоторые другіе ораторы.

Предс. Сисоевъ ораторовъ исчерпавъ, другихъ предложеній нѣтъ. Предлагаю приступить къ вотированію резолюцій. (Поступаютъ резолюція т. Ленина, а потомъ Камскаго). Читается резолюція т. Ленина:

„Сѣздъ обсуждаетъ въ настоящее время докладъ О. К. только съ точки зрѣнія законности сѣзда“.

Т.т. Камскій и Андреевъ присоединяются къ резолюціи т. Ленина.

Резолюція т. Ленина принята.

Тигровъ. Прежде всего я долженъ отвѣтить на запросъ относительно приглашенія делегата Харьковскаго К-та. Сообщение въ „Искрѣ“ совершенно невярно. О съѣздѣ Харьковскому К-ту официально было сообщено 11 марта, причемъ указывалось, что желательнo послать делегата не позже 15-го, слѣдовательно, комитетъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи нѣсколько дней, а всего до окончательнаго срока, даннаго для отвѣта о С. соединившимся Ц. К. и Б. К. В.—около 2 недѣль.

Я нахожу, что намъ слѣдуетъ выразить сожалѣніе по поводу того, что такъ мало рабочихъ на нашемъ С.; въ частности особенно печально отсутствіе петербургскихъ рабочихъ.

Мы должны, мнѣ кажется, высказаться по двумъ вопросамъ—по-первыхъ, о правильности созыва С., во-вторыхъ, о томъ, насколько С. былъ необходимъ.

Что касается перваго вопроса, то изъ доклада, представленнаго О. К., видно, что имъ сдѣлано было рѣшительно все возможное, чтобы придать С. законный характеръ и обезпечить полноту представительства. Лучшимъ показателемъ этого являются достигнутые результаты: за исключеніемъ 2-3, почти всѣ организации послали за границу своихъ предст., и если они не явились на С., то въ этомъ не виноватъ О. К. Я думаю, что мы должны выразить благодарность О. К. за его энергичную дѣятельность по созыву С.

Что касается роли С. П. по вопросу о созывѣ С., то я лично имѣю на этотъ счетъ вполнѣ опредѣленный взглядъ,—но полагаю, что С. слѣдуетъ воздержаться отъ сужденій о дѣйствіяхъ С. П. С. П. не присутствуетъ на С., поэтому мы не можемъ выслушать его объясненій. Судить же С. П., не представляя ему возможности оправдаться, противорѣчило бы достоинству С-да. С. П. самъ осудилъ себя, не явившись на С. и не представивъ никакихъ объясненій. Необходимо считаться и съ тѣмъ, что изъ данного случая С. П. является открытымъ представителемъ меньшинства, такимъ образомъ, намъ пришлось бы судить своего политическаго противника.

Кромѣ того, эта сфера представляетъ собой такую бездну грязь и грязь, что разбираться въ ней составитъ не дѣло С.—и непроизводительная трата времени. О политикѣ С. П. мы можемъ и до этого высказаться, но судить С. П., какъ должностное партійное учрежденіе, безъ его объясненій, было бы неправильно. Лично я убѣжденъ, что никакихъ серьезныхъ оправданій С. П. не могъ бы представить—роль его выяснилась съ достаточной опредѣленностью, именно, какъ роль органа меньшинства, не останавливавшаяся ни предъ чѣмъ въ интересахъ своей фракціи, но настоящему партійному С. выносить объ этомъ резолюцію не слѣдовало бы.

Мы должны констатировать, что делегаты огромнаго большинства К-товъ, за исключеніемъ 2-3, находятся за границей и не явились на С. только подъ вліяніемъ убѣжденій С. П.

Делегаты К-товъ Тверскаго, Сибирскаго и Смоленскаго на

рушили доверіе своихъ К-товъ, такъ-какъ они являлись безусловными мандатами. Не явившись на С. эти делегаты оставили безъ представительства делегировавшие ихъ К-ты.

Переходя къ вопросу о томъ, насколько сомнѣе С. вынуждалась необходимостью, мнѣ кажется и изъ доклада О. К. и изъ всѣхъ извѣстныхъ намъ фактовъ жизни можно сдѣлать выводъ, что С. была совершенно необходима. С. являлась единственнымъ исходомъ изъ того невыносимаго положенія, которое было создано партійными кризисомъ. Съ одной стороны, разногласія въ Партіи приняли совершенно ненормальный характеръ, съпромождались такими внутринпартійными расприми, что исключали возможность успешной совместной работы обѣихъ фракцій Партіи и наконецъ привели къ фактическому расколу. Съ другой стороны, Ц. У. Партіи утратили всякое доверіе большинства Партіи и, такимъ образомъ, оказались внѣ Партіи. Единство партійной работы исчезло.

Имъ слѣдовало бы, конечно, самимъ подать изъ отставку, и если они этого не сдѣлали, то отставить ихъ долженъ С.

Итакъ, резюмирую: С. созданъ правильно и по существу дѣла являлся совершенно необходимымъ, даже единственно возможнымъ выходомъ изъ существующаго положенія дѣла.

Зимняя. Въ отнѣтъ на запросъ т. Орловскаго по поводу даннаго будто бы Ц. К. обязательства „агитаціонной комиссіи“ созвать порода сомнѣе С. конференцію изъ наиболее видныхъ мѣстныхъ работниковъ всѣхъ фракцій и добиться до С. принятія политики „открытыхъ дверей“, то-есть, допущенія товарищей изъ меньшинства во всѣ мѣстные организаціи большинства и наоборотъ, Ц. К. заявляетъ слѣдующее: никакихъ обязательствъ этого рода по отношенію къ „агитаціонной комиссіи“, или какихъ-либо К-изъ меньшинства Ц. К. не принималъ и не могъ принимать не только потому, что Ц. К. изъ принципа не считалъ возможнымъ заключать такого рода договоры съ мѣстными организаціями или вспомогательными организаціями при Ц. К., но и по существу: вѣдь устройство конференціи и принятіе политики „открытыхъ дверей“ зависѣло не только отъ Ц. К. и припренскихъ К-товъ, но также и отъ другой стороны—К-товъ твердаго большинства, за согласіе которыхъ Ц. К. никакъ не могъ ручаться.

Въ „агитаціонной комиссіи“ о С. вопросъ не подымался. Онъ подымался въ присутствіи члена Ц. К. лишь на собраніи части Петербургской Группы при Ц. К., а также Одесской Группы, притомъ не въ ультимативной формѣ, а въ видѣ пожеланія, безъ исполненія котораго, по мнѣнію указанной организаціи, С. не приведетъ къ объединенію.

Представитель Ц. К. и въ томъ и въ другомъ случаѣ не осмивалъ желательности мысли устроить конференцію, но не ручался за успѣхъ и не бралъ на себя обязательства ее созвать; предлагая Петербургской Группѣ взять на себя инициативу по расцѣплѣ приглашенія на конференцію и подгото-

нить конспиративныя условія для созыва ее въ Петербургъ. Это было до начала переговоровъ съ Б. К. В., которые начались черезъ нѣсколько дней послѣ этого разговора.

При открытіи этихъ переговоровъ выяснилось, что никакой надежды на участіе въ конференціи и принятіе политики „открытыхъ дверей“ со стороны твердаго большинства не было, и тѣмъ самымъ все предложеніе меньшинства надло, такъ какъ конференція между большинствомъ и примиренцами, конечно, не имѣла значенія. Кромѣ этого главнаго препятствія категорическаго нежеланія б-ства, мотивированнаго главнымъ образомъ нецѣлесообразностью такихъ частныхъ соглашеній—устройство ее, а также принятіе политики „открытыхъ дверей“, являлось невозможнымъ и вслѣдствіе того, что, какъ выяснилось изъ переговоровъ съ Б. К. В., созывъ С. не можетъ быть отложенъ и для созданія этихъ предварительныхъ условій С. „необходимыхъ по мнѣнію м-ства, не было времени“.

Итакъ, обязательства созвать конференцію изъ представителей 3-хъ фракцій и провести политику „открытыхъ дверей“ Ц. К. на себя не бралъ.

Столь же мало имѣлъ онъ въ виду и противодействовать проведению какой-либо изъ этихъ мѣръ. Въ заключеніе Ц. К. констатируетъ, что несмотря на настойчивую рекомендацію этихъ мѣръ со стороны нѣкоторыхъ организацій м-ства, Ц. К. не извѣстно ни одного практическаго шага въ этомъ направленіи со стороны меньшинства.

Денинъ. Я хочу отвѣтить на замѣчанія о законности созыва С. Ц. К. признавалъ, что С. незаконенъ. Самъ Ц. К. назвалъ свое посланіе С. П. „покаяннымъ“. Но было ли Ц. К. въ чемъ каяться? С. совершенно законенъ. Правда, по б-ву въ уставѣ его можно считать незаконнымъ; но мы впади бы въ даркатурный формализмъ, еслибы такъ понимали уставъ. По смыслу же устава С. исполнъ законенъ. Но Партія существуетъ для С. П., а С. П. для Партіи. Еще на II-мъ С., по поводу инцидента съ О. К., было указано, и самимъ же т. Плехановымъ, что дисциплина по отношенію къ коллегіи вышней уступить передъ дисциплиной къ коллегіи вышней. Ц. К. указывалъ, что онъ готовъ подчиниться С. П., если С. П. подчинится Партіи, т. е., С. Это исполнъ законное требованіе. Между тѣмъ С. П. отвѣтилъ на него отказомъ. Но, говорятъ, Ц. К. заподозрилъ добросовѣстность С. П. и выразилъ ему недоувѣріе. Но вѣдь во всѣхъ конституціонныхъ странахъ граждане имѣютъ право выражать недоувѣріе тѣмъ или другимъ должностнымъ лицамъ или учрежденіямъ. Это право не можетъ быть у нихъ отнято. Наконецъ, еслибы Ц. К. даже поступилъ незаконно, то развѣ это давало право С. П. поступать тоже незаконно? Въ чемъ гарантія того пункта устава, по которому С. П. созываетъ С., если высказалось большинство полноправныхъ голосовъ? Въ уставѣ Германской с-д. Партіи нѣтъ пункта, предоставляющаго контрольной комиссіи созвать С., если *Vorstand* отказывается его созвать. У насъ

такого параграфа нѣтъ, и гарантія созыва С. лежитъ всецѣло на самой же Партіи. Съ точки зрѣнія духа устава и даже его буквы, если взять его въ цѣломъ, ясно, что С. П. это—доверенный К-товъ Партіи. Доверенный К-товъ откажется исполнить волю своихъ доверителей. Если доверенный не исполняетъ воли Партіи, Партія остается лишь осуществлять эту волю самой. И К-ты нашей Партіи не только имѣли право, но и обязаны были созвать С. сами. И я утверждаю, что С. созванъ исполнѣть законно. Кто является судьей въ разсмотрѣніи этого спора между С. П. и К-тами? Да тѣ же К-ты, Партія. Воля Партіи выразилась уже давно. Оттяжки и проволоочки со стороны заграничныхъ центровъ не могли ся измѣнить. К-ты обязаны были сами созвать С., и онъ созванъ законно.

Отвѣчаю т. Тигрову. Т. Тигровъ говоритъ, что не слѣдуетъ судить С. П. О. К. своимъ докладомъ судить С. П. Мнѣ кажется, т. Тигровъ ошибается, говоря, что нельзя судить заочно. Въ политикѣ постоянно приходится судить заочно. Развѣ мы не судимъ постоянно въ нашей публицистикѣ, на нашихъ собраніяхъ и повсюду д-ровъ, бундистовъ и др. Какъ же быть, если не судить заочно? Вѣдь С. П. не хочетъ явиться на С., въ такомъ случаѣ прійдется вообще никого никогда не судить. Даже официальные суды судятъ заочно, если подсудимый не желаетъ явиться на судъ.

Масальскій. Я считалъ бы возможнымъ выразить одобреніе Ц. К., сумѣвшему въ переживаемый Партіей критическій моментъ отъиниститься отъ своей пражней кружковой меньшинвистской политики и пойти навстрѣчу партійной волѣ. При этомъ я долженъ оговориться. Ц. К. ставить себя въ вину то обстоятельство, что пойти навстрѣчу интересамъ Партіи онъ долженъ былъ черезъ трупъ С. П. „Если дитя—незаконорожденное, то надо не протестовать противъ этого факта, не отрицать“, говоритъ. Такимъ образомъ, С. признается незаконнымъ формально. Я спрашиваю, отчего незаконорожденнымъ является этотъ ребенокъ? Ужъ не отъ незаконнаго ли сожителства большинства Ц. К. съ меньшинвистской „тайной организаціей“? Но вѣдь какъ ребенокъ—С. явился не плодомъ этого сожителства, а вопреки ему (смѣхъ). Нѣтъ, т. е. изъ Ц. К., вѣдь послѣдній шагъ совершенно законенъ и съ формальной стороны, такъ какъ нѣтъ и не можетъ быть права у исполнительной власти агитировать противъ условій контроля надъ собой со стороны Партіи. Низверженіе С. П. при игнорированіи имъ воли Партіи,—это за слуга, а не вина Ц. К. Подчиненіе волѣ Партіи—духъ Ленинскаго устава. И потому я подчеркиваю, что созывъ С. законенъ, нѣтъ въ виду, что, быть можетъ, во имя духа ленинскаго устава намъ прійдется бороться со многими ленинцами, а можетъ быть и съ т. Ленинымъ.

Градовъ. Тутъ говорится, что не нужно судить С. П. Во всей этой исторіи есть кто-то, кто поступилъ незаконно. Кто же это? Тѣ ли делегаты, которые съѣхались, или С. П.

не давший С. своей санкціи? Признавъ С. законнымъ, мы тѣмъ самымъ уже осуждаемъ С. П. Я бы хотѣлъ обратить вниманіе на неслойность поведения меньшинства. Ц. К. указывала, что въ Россіи идея С. получила санкцію отъ всѣхъ почти К-товъ. Что же такое С. П., если не вождь меньшевиковъ? Ц. К. недостаточно остановился на возраженіяхъ противъ С. со стороны меньшевиковъ. Вопросъ о С. являлся для нихъ вопросомъ о положеніи въ Партіи. Необходимо установить, что несмотря на отсутствіе всѣхъ соображеній противъ С., фракціонныя соображенія меньшевиковъ сдѣлали то, что на С. явились только представители 23-хъ К-товъ. Намъ необходимо подчеркнуть фракціонное отношеніе меньшевиковъ къ С.

Не С., а конференція—говорятъ меньшевики. На конференціи нѣтъ голосованій, тамъ рѣшаются вопросы по соглашенію сторонъ. Не является ли конференція попыткой обмануть исторію, скрыть, что меньшинство это—меньшинство, а большинство—большинство. Я думаю, что это попытка сохранить за меньшинствомъ ихъ позицію, не соответствующую ихъ дѣйствительной роли въ Партіи. (Предсѣдатель предлагаетъ не уклоняться и говорить о законности созыва С.).

Остается предположить, что противодействие С. исходило изъ соображеній фракціонно-кооптаціоннаго характера.

Вопи о вѣ. Признавая С. законнымъ, мы тѣмъ самымъ признаемъ, что Ц. У. Партіи должны явиться на С. и отдать ему отчетъ въ своемъ поведеніи. Было бы странно, если бы С. отказался высказаться о незаконности дѣйствій С. П., основываясь на томъ соображеніи, что С. П. совершилъ еще большее беззаконіе, не явившись на С. для отчета.

Лядовъ. Т. Тигровъ обвиняетъ О. К. въ томъ, что среди делегатовъ мало рабочихъ. Я лично, разбѣгая по К-тамъ отъ имени О. К., всюду рекомендовалъ посылать на С. рабочихъ. Между прочимъ, мнѣ пришлось говорить съ членомъ Харьковской Группы, съ которымъ я встрѣтился въ Одессѣ, и онъ сказалъ мнѣ, что вполнѣ возможно послать рабочаго. Если рабочихъ на С. мало, то это—не вина О. К. Предполагалось тамъ, гдѣ нѣтъ рабочихъ—комитетчиковъ, посылать рабочихъ хоть съ совѣщательнымъ голосомъ изъ периферіи.

Я хочу отмѣтить, что въ докладахъ сдѣлано одно упущеніе: это вопросъ о предложеніи т. Бебеля замѣнить С. третейскимъ судомъ. Прошу Бюро разъяснить, подлежитъ ли этотъ вопросъ обсужденію сейчасъ.

(Бюро совѣщается, относится ли инцидентъ съ Бебелемъ къ вопросу о конституированіи С.).

Предс. Одинъ членъ Бюро воздержался, двое согласны, что относится.

Вазерьяновъ. Предлагаю собранію рѣшить этотъ вопросъ.

Предс. Ставлю на голосованіе. Желаетъ ли С. въ предѣлахъ данныхъ дебатовъ, высказаться по вопросу о предложеніи т. Бебеля?

Голосуютъ: за—13, противъ—4 голоса.

Перебаллотировка. Принято.

Я даю (продолжаетъ). На предложеніе т. Вебеля отъѣхало только В. К. В. Нѣмецкіе товарища могутъ показаться, что дѣло рѣшило „небольшая, но муштра конналіа“. Я предлагаю, чтобы партія въ лицѣ своего С. высказалась по этому вопросу. Нѣмецкіе товарищи очень сочувствуютъ нашей борьбѣ и нашимъ страданіямъ, но въ то же время они очень презрительно относятся къ нашей партіи. И предложеніе т. Вебеля является иллюстраціей такого презрѣнія. Сравните, напримеръ, отношеніе къ французск. размогласіямъ: иждь тамъ т. Вебель не предлагалъ третейскаго суда, — на французск. онъ смотритъ, какъ на взрослыхъ, насъ же третируютъ, какъ ребятъ.

Константиновъ. Прежде чѣмъ присоединиться къ предложенію товарища выразить благодарность Ц. К. за его рѣшеніе объединиться съ В. К. В. для созыва С., я очень просилъ бы Ц. К. объяснить нѣкоторые странные и непонятные факты изъ исторіи его дѣятельности въ самые послѣдніе дни.

Въ среднѣхъ числахъ марта Ц. К. распространилъ свою декларацию, приглашающую К-товъ готовиться къ С., который долженъ быть немедленно созванъ. Въ этой деклараціи онъ между прочимъ заявляетъ, что онъ „оставляетъ въ сторонѣ вопросъ о томъ, кто и въ какой степени виноватъ въ глубокой дезорганизаціи партіи. Но всего за нѣсколько дней раньше тѣмъ же Ц. К. была разослана другая декларация, въ которой ясно и недвусмысленно былъ указанъ виновникъ этой дезорганизации, именно В. К. В. Ничего удивительнаго нѣтъ въ томъ, что такая рѣзкая переѣнка курса по отношенію къ большевикамъ не могла не породить тѣхъ, въ глазахъ которыхъ авторитетъ Ц. К. не былъ еще совершенно подорванъ.

Естественно поэтому было ожидать отъ Ц. К., въ интересахъ успѣха созыва С., ясно и опредѣленнаго отвѣта на вопросъ о причинѣ такой переѣнки взгляда, для того, чтобы въ агитаціи Ц. К. не увидѣли ничего непринципіальнаго; это было необходимо, чтобы подчеркнуть сознанию Ц. К-товъ необходимость скорѣйшаго созыва С. Естественно было ожидать и требовать отъ Ц. К., чтобы онъ разоблачилъ Ц. У., главнымъ образомъ С. Ц., который, какъ это намъ сообщилъ самъ Ц. К., въ своихъ письмахъ къ С. Ц., такъ ностыдно вели себя по отношенію къ большинству К-товъ. Что же сдѣлалъ Ц. К., чтобы реабилитировать въ глазахъ оппозиціи С., созываемый имъ вѣсть съ тѣмъ В. К. В., о которомъ онъ такъ жестоко отзывался накануне? Что же сдѣлалъ онъ для того, чтобы подорвать значеніе и силу С. Ц., который своимъ авторитетомъ такъ сильно тормозилъ созывъ С.? Думаю, что болѣе, чѣмъ мало.

Въ „Вопросахъ партійной жизни“ онъ заявляетъ, что ради единства партіи онъ не остановился ни передъ какими уступками, вступая въ соглашеніе съ В. К. В.

Интересно знать, каковы были эти уступки, такъ какъ это заявление само по себѣ врядъ ли могло увеличить прелесть сомнительнаго С. въ глазахъ К-товъ, настроенныхъ оппозиціонно къ В. К. В.

Нѣсколькими строками дальше онъ отчасти поясняетъ сущность этихъ уступокъ: онъ долженъ былъ бороться съ В. К. В. за возможно болѣе продолжительный срокъ для агитациі по созыву С. I И тутъ я уже обращаюсь къ В. К. В. съ вопросомъ, нельзя ли было вмѣсто недѣльнаго срока назначить хотя бы 2-хъ или 3-хъ недѣльный срокъ, дабы дать возможность всѣмъ оппозиціоннымъ К-тамъ обсудить со своими периферіями тѣ вопросы, которые должны были разбираться на С.

Впрочемъ же мнѣ кажется, что Ц. К. своими рѣзкими, а главное ничѣмъ не обоснованными переѣздами курса, своимъ скрѣпленіемъ грѣховъ и преступленій С. П. (такъ напримѣръ, незаконности собраній его) въ значительной степени сдѣйствовало тому, что известная часть К-товъ не присутствовала на С.

Предс. Предлагаю прочесть поступившія въ Бюро резолюціи. Это облегчитъ послѣдующимъ ораторамъ возможность держаться въ болѣе тѣсныхъ рамкахъ.

Читается резолюція т.т. Бѣльскаго, Жаркова и Кузнецова:

„Выслушавъ докладъ О. К. и Комиссіи по провѣркѣ мандатовъ и обсудивъ эти доклады, С. констатируетъ, что на немъ представлены партійныя организаціи, имѣющія болѣе половины рѣшающихъ голосовъ, что согласно партійному уставу, ставитъ законность С. внѣ сомнѣній.

Что же касается того пункта договора между Ц. К. и В. К. В., по которому С. открывается при наличности $\frac{3}{4}$ делегатовъ русскіихъ К-товъ, считая и Лигу, то по этому вопросу С. постановляетъ: „согласно докладу О. К., обѣ стороны, составившія О. К., смыслъ этого пункта договора видѣли въ томъ, что необходимо было и Ц. К. и В. К. В. принять самыя энергичныя мѣры для достиженія полноты представительства на С., а также дать Партіи всѣ гарантіи того, что Ц. К. и В. К. В. поставили себя цѣлью организовать общепартійный, а не фракціонный С. Этими пунктомъ договора отнюдь не имѣлось въ виду устранить дѣйствіе того параграфа устава Партіи, по которому С. дѣйствительно при наличности болѣе чѣмъ половиною общаго числа рѣшающихъ голосовъ. Что же касается полноты представительства на С., то С. констатируетъ, что въ этомъ отношеніи приняты всѣ мѣры. Известія не получены только отъ Астраханскаго К-та и Крымскаго Союза. Выборъ делегатовъ и посылка ихъ за границу (въ 2-хъ случаяхъ—Тверской и Кубанскій К-ты—передача мандатовъ заграничнымъ товарищамъ) произведены 9-ю К-тами изъ числа не представленныхъ на С. [К-ты Донской, Горьковской, Донецкій (Донецкій), Киевскій, Кубанскій, Тверской, Харьковскій, Смоленскій, Екатеринославскій, Сибирскій Союзъ]. Въ совокупности съ наличными делегатами отъ 20 К-товъ это составляетъ 39 К-товъ, т. е., во всякомъ случаѣ болѣе $\frac{3}{4}$ отъ 84 К-товъ.

(Число 84 есть максимумъ правоспособныхъ организацій, первоначально вошедшихъ въ списокъ О. К.). Если 9 делегатовъ отъ названныхъ Е-товъ не явились на С.; несмотря на то, что получили отъ Е-товъ соответственные мандаты и явились за границу, то отсутствие ихъ на С. объясняется не виною О. К., а тѣмъ, что всѣ усилили О. К. создать коллиту представительства на С. разбился о незаконное противодѣйствіе 8-хъ заграничныхъ членовъ бывшаго С. П. Разматривая такое противодѣйствіе, какъ прямое нарушеніе доверенными должностными лицами Партіи опредѣленно выраженной воли ихъ доверителей, С. возлагаетъ на этихъ 8-хъ членовъ бывшаго С. П. отвѣтственность на расколъ Партіи; выражая глубокое сожалѣніе объ этомъ расколѣ, С. высказываетъ непреложное убѣжденіе въ скоромъ возстановленіи единства Партіи, безусловно необходимаго съ точки зрѣнія—россійскаго пролетаріата въ переживаемый критическій моментъ его революціонной борьбы."

Филипповъ. Предлагаю въ резолюціи т. Бѣлинскаго и др. послѣ словъ: „разбился о незаконное противодѣйствіе 8-хъ заграничныхъ членовъ бывшаго С. П.“ добавить: „такимъ образомъ, 8 членовъ С. П. не исполнили явной воли Партіи и тѣмъ поставили себя внѣ Партіи.“

Максимовъ. Т. Ленинъ выяснилъ принципиальныя основанія, по которымъ нѣтъ С. долженъ считаться законнымъ, а образъ дѣйствій С. П. противозаконнымъ. Основанія эти сводятся къ тому, что если доверенныя лица отказываются исполнять волю своихъ доверителей, то доверители, конечно, имѣютъ право осуществить свою волю инымъ путемъ. Т. Ленинъ не входилъ въ анализъ принципиальныхъ основаній, изъ которыхъ исходилъ С. П. въ своихъ дѣйствіяхъ. Между тѣмъ, очевидно, дѣло идетъ о нѣкоторомъ общемъ пониманіи отношеній между партійной властью и Партіей. Партійная власть разматривается не какъ власть „волею народною“ (наша точка зрѣнія), а очевидно, какъ власть „милостію Божьею“, подчиненная какой-то высшей силѣ, а не партійной волѣ, даже выраженной воплію опредѣленно.

Разъ такая точка зрѣнія могла лечь въ основу дѣйствій 8-хъ членовъ С. П., значитъ, она еще возможна въ нашей средѣ. И потому я предлагаю въ революцію, которая будетъ принята С. относительно его конституирования, включить прямое указаніе на тотъ фактъ, что должностныя лица Партіи являются только ея доверенными, и что въ случаѣ ихъ отказа исполнять волю Партіи, она отнюдь не лишается права осуществить эту волю тѣмъ или инымъ путемъ.

Нѣсколько словъ по поводу замѣчаній т. Ладова относительно инцидента съ предложеніемъ т. Бебеля. Я считалъ излишнимъ касаться этого вопроса въ докладѣ, потому что, на мой взглядъ, предложеніе это, адресованное не Партіи и не С., не имѣло прямого отношенія къ вопросу о конституированіи С. Я ду-

маю, что С. по этой же причине нѣтъ надобности входить теперь въ обсужденіе инцидента.

По существу миноходимъ замѣчу, что, если С. самъ разрѣшитъ вопросы, рѣшеніе которыхъ предлагалъ предоставить третейскому суду т. Бебеля, то это и будетъ уже фактическая санкція того положенія, которое заняло въ этомъ вопросѣ В. К. Б.

Т. Константиновъ дѣлаетъ запросъ, почему В. К. Б. усиленно старалось ускорить созывъ С. и въ этомъ смыслѣ оказывало давленіе на Ц. К. при заключеніи договора съ нимъ.

Т. Константиновъ указываетъ, что это привело къ невозможности въ достаточной мѣрѣ выиснить мнѣніе периферіи и спеціально чисто пролетарскихъ организаций. На это я отвѣчу, что В. К. Б. еще въ концѣ января обратилось къ всѣмъ К-тамъ съ приглашеніемъ на С., и тѣмъ самымъ поставило передъ ними вопросъ о С., а дѣло К-товъ было освѣдомить периферію. Времени, значить, было достаточно. Вообще же Бюро, разумеется, всѣми силами старалось ускорить созывъ С., и причиною тому были революціонныя событія. В. К. Б. полагало, что дальнѣйшее затягиваніе С. могло бы имѣть самыя тяжелыя послѣдствія: Партія могла совершенно неподготовленной явиться въ потокъ революціонныхъ событій рѣшающаго значенія для всей жизни страны.

Къ резолюціи т. Тигрова замѣчу, что выразить порицаніе всѣмъ тремъ делегатамъ, не явившимся на С. несмотря на то, что К-ты дали имъ отнюдь не условные мандаты, мы не можемъ. Мы можемъ сдѣлать это только по отношенію къ Смоленскому и Сибирскому делегату—членамъ своихъ К-товъ и нашей Партіи; по отношенію къ Парвусу—делегату Тверского комитета—мы не имѣемъ на это права; не будучи членомъ Тверского К-та и, если не ошибаюсь, даже членомъ нашей Партіи, онъ, разумеется, могъ принять или не принять порученіе Тверского К-та; мы можемъ, пожалуй, сожалѣть объ его отказѣ, но отнюдь не выражать порицаніе.

Бамскій. Высказываюсь противъ резолюціи по поводу предложенія Бебеля. Когда мы, дѣйствительно, расколемся, тогда придется говорить объ объединеніи, и тогда услуги т. Бебеля намъ могутъ пригодиться. Здѣсь напрасно ставить вопросъ объ отсутствіи рабочихъ. Это—вина не О. К., а нашего устава. По уставу, выбираютъ только комитетчиковъ, а въ К-тахъ преобладаютъ интеллигенты. Что касается законности С., то объ этомъ не можетъ быть двухъ мнѣній. С. намъ необходимъ, а потому и созывъ его вполне законенъ. Необходимый С. есть С. законный.

Сосновскій. Я лично готовъ отказаться отъ слова въ виду ясности вопроса. Но какъ делегатъ Нижегородскаго К-та считаю необходимымъ за себя и, увѣренъ, за организацію, которую здѣсь представляю, сказать нѣсколько словъ. С. былъ необходимъ. Онъ выставлялся жгучимъ запросомъ жизни стра-

ны, волеющими всю Партию. Уже поэтому онъ законенъ. Уже поэтому онъ долженъ былъ быть сознаны. Но онъ и юридически законенъ. Уже и теперь—до формальнаго конституирования С.—ясно, что на немъ присутствуютъ представители большинства партійныхъ организаций съ рѣшающимъ голосомъ.

Имѣемъ ли мы право судить С. П., его заграничную часть С. П., который не созвалъ С., С. законный? Полагаю, что такъ право мы имѣемъ и обязаны имъ воспользоваться. Имѣемъ мы право судить его не только за то, что онъ не созвалъ С. когда былъ обязанъ это сдѣлать, но и за то, что не явился на С. уже открывшійся, С. законный, не явился, чтобы дать отчетъ передъ Партіей.

Что же касается Ц. К., то онъ и самъ явился на С., и сдѣлалъ все возможное, чтобы побудить къ тому же заграничную часть С. П.

Правда, въ своемъ „покаяніи“,—я согласенъ съ т. Ленинымъ—Ц. К. зашелъ чересчуръ далеко, и едва ли это было необходимо. Хожденіе въ Каносу вообще вещь непріятная и особенно тогда когда ни императора, ни нашу народъ уже не признаетъ такою вышю.

По существу я готовъ присоединиться къ т. Москальскому и выразить благодарность Ц. К. Готовъ, хотя бы потому только чтобы запечатлѣть на страницахъ исторіи нашей Партіи этотъ фактъ, что былъ такой моментъ, когда С., верховному учрежденію Партіи, пришлось выносить благодарность одному изъ своихъ Ц. У. за то только, что оно одинъ разъ оказалось на высотѣ своего призванія (общій сѣкъ). Правда, „лучше поздно, чѣмъ никогда“ (аналогизмы).

Воиновъ. Предлагаю закрыть спискомъ ораторію. (Желающіе предлагаются записываться. Списокъ ораторію закрыть).

Лѣсковъ. Предлагаю закрыть пренія, предоставивъ лишь слово т. Зинину.

Рыбкинъ (къ порядку). Жизнь выдвинула на очередь новые вопросы, вся тяжесть которыхъ падетъ на плечи рабочихъ. Очень сожалѣю, что рабочихъ адѣсь такъ мало, что они ничегъ не знаютъ и не принимаютъ непосредственнаго участія въ партійномъ С. Обсуждаемый вопросъ считаю важнымъ и предлагаю продолжать пренія.

(Предложеніе Лѣскова отклонено).

Тигровъ. Т.т. Ленинъ и Воиновъ либо не поняли меня, либо не правы. Мы, конечно, должны судить политическія дѣйствія С. П., но судить его дѣйствія, какъ должностнаго лица. въ его отсутствіи, мы не должны, ибо мы только часть Партіи. С. П. самъ себя осудилъ тѣмъ, что не явился на С. и не представлялъ отчета.

Москальскій. Сдѣлаю поправку. Моя резолюція неправильно понята. Я предлагалъ выразить не благодарность, а

одобрение Ц. К., и при томъ не всей его дѣятельности, а только послѣднему акту. Нѣкоторые ораторы, выдвигаютъ обвиненіе, что на С. мало рабочихъ. Это очень печальный фактъ, но искать выхода изъ такихъ фактовъ не въ созданіи, не въ воспитаніи годныхъ для этой роли дѣйствительныхъ политическихъ руководителей изъ рабочихъ, а въ механическомъ измѣненіи сейчасъ же личнаго состава „руководителей“—это уже отрывка жеманнистской домагогии. Думаютъ, что разъ наша Партія пролетарская, то она должна быть представлена на С. непременно пролетаріями, хотя бы эти пролетаріи были совсѣмъ не подготовлены для такой роли.

Варсовъ. Я прежде всего скажу нѣсколько словъ по поводу неудачнаго выраженія предыдущаго оратора. Онъ говоритъ: это—ложный демократизмъ, требовать, чтобы на С. пролетарской Партіи непременно участвовали пролетаріи. Конечно, товарищъ не то хотѣлъ сказать, что сказала. На С. пролетарской Партіи, конечно, должны быть, именно, пролетаріи, пролетаріи наиболѣе сознательные и с. д.ски наиболѣе подготовленные. Съ заявленіемъ же т. Рыбкина, понятно, я тоже не согласенъ, потому что, какъ теперь намъ всѣмъ стало извѣстно изъ докладовъ О. К., этотъ послѣдній принялъ всѣ хѣры, чтобы на С. были представлены всѣ с. д. организации, призначены центры и фактически дѣйствующіе не менѣе года со времени ихъ возникновенія и утвержденія. Здѣсь, конечно, О. К. нечего было диктовать организациямъ, кого они пошлютъ на „интеллигента“ или „рабочаго“ въ узкомъ смыслѣ этихъ словъ. Да и мы всѣ разныя не пролетаріи, не представители интересовъ всего пролетариата? Я и не знаю, кто изъ присутствующихъ на С. товарищей—изъ „рабочихъ“ и кто съ дипломами, аттестатами. Я знаю только одно: здѣсь всѣ присутствующіе товарищи—с. д., живые работники въ разныхъ мѣстахъ Россіи и на разныхъ функціяхъ партійной дѣятельности.

Перехожу къ вопросамъ, вызваннымъ докладами О. К. Прежде всего скажу о предложеніи одного товарища—поблагодарить Ц. К. за его гражданское мужество, выразившееся въ послѣдніе дни въ борьбѣ его съ заграничными дезорганизаторами—Ц. О. и членами С. П., которые подъ видомъ единогласнаго рѣшенія С. П., гдѣ отсутствовали двое представителей Ц. К., обманываютъ Партію. Ц. К. оглашаетъ теперь темныя дѣла нашего бывшаго С. П., и онъ дѣлаетъ это, благодаря боевому натиску снизу громаднаго большинства организаций и В. К. Б., требовавшихъ и только С. Партію, для разрѣшенія не только внутрипартийныхъ распрѣй, но еще болѣе насрѣвшихъ вопросовъ революціоннаго момента Россіи. Объ этомъ моментѣ и говорили мы, кавказскіе товарищи, въ прошломъ году въ своей резолюціи за сессіей III-го С., резолюція, принятой единогласно во всѣхъ мѣстахъ Кавказскаго Союза. Къ сожалѣнію, она нигдѣ не напечатана, хотя по два раза была препровождена въ редакцію „Пескря“ и въ Ц. К.... Но это было до грабонаденія Ц. К. Поездъ

гріхонасенія, завершуваногося извѣстной июльской деклараціей и раскисированіемъ техническихъ организацій заграничною и въ Россіи, гдѣ были „большевики“, — Ц. К. явно перешелъ на сторону „меньшевиковъ“, помогая волюно и неволюно ихъ дезорганизаціонной работѣ въ российскихъ организаціяхъ. Если мы при закрытіи II-го партійнаго С. видѣли Россію такъ или иначе объединенную и организованную отъ Петербурга до Ватума, теперь — Россія изорвана, раздѣлена: во многихъ городахъ и центрахъ движенія по двѣ организаціи, враждующія другъ съ другомъ, и болѣе для противорѣчія другъ другу выдумывающія (конечно, многіе бессознательно) несуществующія разногласія или раздѣляющія существующія.... Всѣмъ этимъ и создается атмосфера озлобленія, недовѣрія, отравляющая и массу и ея истинныхъ работниковъ, сбивая всѣхъ ихъ съ толку и въ большинствѣ случаевъ бессознательно для нихъ самихъ дѣлая ихъ демагогами, въ своемъ родѣ — маленькими Нанозеонами. Да, Ц. К. подъ конецъ-то созналъ свой партійный долгъ и свое происхожденіе отъ II-го партійнаго С., а не отъ кружка заграничн. дезорганизаціонистовъ — литераторовъ. Да, наконецъ-то Ц. К. поддался волѣ дѣйствительнаго партійнаго большинства, дѣйствительнаго въ смыслѣ сознательности, а не фактивнаго, создаваемого демагогами изъ новой „Искры“. Поддался и пошелъ навстрѣчу истинно партійному предпріятію В. К. В. и редакціи „Впередъ“ — и создалъ этотъ многознаменательный и историческій С. Партіи. За это Ц. К., до сихъ поръ болѣе волугода желанный Ред. „Искры“ и членами С. П., которые подъ его, Ц. К., крылышкомъ совершали столько безобразій своимъ демагогическимъ вымѣстительствомъ въ организационны дѣла российскихъ к-товъ и тѣмъ смущали нашихъ лучшихъ практиковъ, дезорганизуя всю иланомѣрную практическую работу Партіи — подвергся страшному гоненію отъ почтенныхъ мужей, восседающихъ въ С. П. и въ креслахъ редакціи „Искры“... Они теперь науськиваютъ на страницахъ „Искры“ читателей-товарищей на Ц. К., и на С. и на всю Партію... Ц. К. все терпѣлъ и унижался передъ нашими жековскими сенаторами; лишь бы уговорить ихъ признать „формально“ Съѣздъ и принять участіе въ немъ! Центр. К-тъ написалъ даже „локальное письмо“, гдѣ онъ ставилъ себя въ вину § 1 договора съ В. К. В., то, что сохранилъ въ себѣ нѣкоторый скептицизмъ насчетъ мужества и товарищеской солидарности т.т. изъ С. П.! И это дѣлаетъ Ц. К. послѣ всѣхъ безобразій, совершенныхъ членами С. П., столько разъ нарушавшими и топтавшими ногами нашъ организаціонный уставъ, на который съ такимъ шумомъ и гикомъ набрасываются теперь на страницахъ „Искры“! Я, конечно, похвалилъ бы т.т. изъ Ц. К., какъ и всякого другого, за такое христіанское многотерпѣніе, но только въ дѣлахъ личнаго, а не коллективнаго характера. Это не дѣло политическихъ вождей!.. Если когда-нибудь кому-нибудь необходимо были ясность вѣсѣла и опредѣленность позиціи, то это

особенно нужно намъ теперь, въ этотъ злочастный періодъ нашей внутри-партиіной борьбы, который мы должны ликвидировать этимъ С., не боясь ничего и не колеблясь, а имѣя въ виду только одну опредѣленную цѣль: объективно выяснить положеніе вещей въ Россіи въ столь важный историческій моментъ и соответственно такому выясненію дать опредѣленными директивами тѣмъ партійнымъ работникамъ, дать политическіе лозунги всей Партіи... Тѣ изъ отсутствующихъ товарищей, которые не хотятъ раскола, признають постановленія этого С. вполнѣ партійными и подчиняются имъ, но крайней мѣрѣ, до слѣдующаго С... Далѣе, здѣсь возбуждается вопросъ, въ правѣ ли мы, какъ делегаты III-го партійнаго С., судить С. П., т.-е. т.т. изъ С. П., которые, будучи выбраны II-мъ С. въ подотчетное Партіи верховное учрежденіе, не явились на этотъ С. и не дали отчета о своей дѣятельности за время между двумя сѣздами. Т. Тигровъ думаетъ, что мы не имеемъ права, такъ какъ съ формально-юридической точки зрѣнія и въ буржуазномъ мірѣ не судятъ, когда нѣтъ обвиняемыхъ на лицо, ибо неизвестно, что они сказали бы въ свое оправданіе. Нѣтъ, я не согласенъ въ этомъ съ товарищемъ! Мы должны „судить“ всякаго—и „генераловъ“ нашихъ, и рядовыхъ, и сугубо должны „судить“, когда они сознательно уклоняются отъ этого „суда“... Мы—сѣзды, мы—возможная при данныхъ условіяхъ Россіи—коллективная воля Партіи... Мы должны „судить“ всякаго товарища, а тѣмъ болѣе—„вождей“, не смотря на то и смотря на то, что ихъ нѣтъ на лицо! Да, дѣла же ихъ на лицо!... Мы вѣдь политическіе дѣятели, а не мѣщане-обыватели!... Аналогія съ буржуазнымъ формальнымъ судомъ—не доказательство противъ этой мысли: *comparaison n'est pas raison!*... Но что значитъ: „судъ“, „судить“ на нашемъ с.-д. языкѣ!... У насъ, с.-д., мало что есть общаго, съ буржуазнымъ міромъ... У насъ своя философія, свое право, своя мораль... Наши суды—это объективное выясненіе дѣйствій и поведенія товарищей и простирающихся отсюда результатовъ для общепартійнаго дѣла... А дѣйствія и поведенія нашихъ товарищей изъ бывшаго Ц. О. и бывшаго С. П. на лицо... Оставимъ прошлое и давно-прошлое... Обратите вниманіе на факты послѣднихъ дней, о которыхъ докладывалъ т. Зиминъ... Обратите вниманіе на послѣдніе номера „Искры“ и отдѣльные оттиски, которые тысячами будутъ отсылаемы и разсылаемы въ Россію для отравленія нашихъ товарищей и науськиванія ихъ на насъ, на этотъ С... А вотъ одинъ изъ оттисковъ „Искры“, гдѣ къ заявленію Ц. К. о созывѣ III-го партійнаго С., ред. дѣлаетъ приписку, и насъ делегатовъ, по инициативѣ которыхъ созванъ этотъ С., называетъ „спозимъ“ съ фабрикованными мандатами,—а весь С. „вакханаліей“... И вотъ цѣлый ушатъ помойной воды на наши головы!... Достается и Ц. К. за непослушаніе!... И это дѣлають наши „генералы“ вѣсто того, чтобы пріѣхать, товарищески присоединиться и обсудить вѣсто всѣ наши дѣла! Мнѣ обидно, не за себя и не за товарищей, а здѣсь присутствующихъ, а за нихъ

же, за наших „генералов“, столь ослабленных демагогическим духом, столь безтактных, столь деморализованных в своем политиканстве... Они наги, наги так низко, что я не знаю, в каком направлении они сумеют очистить себя и присоединиться скоро к нам... Они порвали последнюю нить, за которую хотели мы схватиться и пойти вместе с ними вперед, все вперед на борьбу со всеми злейшими врагами пролетариата... Они своим примироном — словом и делом деморализовали и тех из некоторых товарищей, которые будучи делегированы своими организациями на III-й С., находятся за границей и не явились сюда. Поэтому с высоты той юриспруденции, которая вытекает из нашей с. д. программы и нашего учения — научного социализма, лучи которого озаряют, согреваются многие и не пролетарские души, — я обращаюсь к С. и выражаю свое негодование за не товарищеский, за морально не с. д. образ действий заграничных наших товарищей из редакции „Искры“ и бывшего С. П.! Вот в этом наш суд, и только в этом! Прочь от нас буржуазная мораль, прочь буржуазная юриспруденция!

Наконец, я хочу сказать еще несколько слов по поводу предложения т. Бебеля от имени Правления Германской с. д. Партии о примиренческом посредничестве между 2-мя враждующими фракциями нашей Партии. Конечно, нужно только поблагодарить и товарищеское „спасибо“ сказать германским товарищам и славному гвердокаменному их вождю Бебелю за это предложение... Но отклонение этого предложения Б. К. В. было совершенно правильно и вполне партийно, что бы ни утверждали наши товарищи из редакции „Искры“... Наша Партия еще очень молодая по своей организованности, и ей нужны и необходимы решения и разрешения своих задач изнутри, самостоятельно, при участии настоящих работников из России, что возможно только на таком собрании, как С. Правда, наши „разногласия“, может быть, и не такого уж крупного калибра, но наши действия — наше поведение в эти 1½—2 года после II-го С. очень опасны для будущности нашей Партии, как самые зловерные прецеденты... Поэтому наши внутренние раны должны быть залечены нами самими. Видно, не особенно важно смотреть на нас наши немецкие товарищи: авторитетом третейского суда, на котором председательствовал бы такой славный михель Германской С. Д. как Бебель, хотеть проучить нас и поучить, как недорослей. Мы готовы учиться, учиться и еще раз учиться у наших славных товарищей из Германской С. Д., подражая им во многом... Но строить нашу Партию, устанавливать в ней порядок и развивать ее сможем только мы сами... и в этом пока мало чем помогут нам германские товарищи, как бы искренно и горячо ни хотели они этого... Они, очевидно, введены в заблуждение нашими почтенными товарищами из Ред. „Искры“, растерявшимися во фракционной борьбе и потерявшими и руль, и команду... Видя германские

товарищи ни въ борьбѣ противъ Бернштейна, ни при составленіи своей знаменитой Дрезденской резолюціи не могли воспользоваться не только нашими услугами, а и услугами болѣе сильныхъ партій другихъ странъ... А Дрезденская резолюція принята теперь и международной С. Д. на Амстердамскомъ Конгрессѣ. Почему? потому что наши германскіе товарищи—сила, они сдѣлали во внутренней неумолимо критической борьбѣ противъ всякихъ формъ оппортунизма на партейтагахъ и другихъ собраніяхъ... И мы также должны созрѣть для своей великой роли, самостоятельно объединяясь въ своихъ организаціяхъ въ Партію не только по идее, а въ дѣйствительности. Стиму зрѣлости къ партійной дѣятельности, дисциплинированно партійной работѣ мы должны доказать этимъ С., мы должны фактически сдѣлаться вождями всего класса пролетаріевъ Россіи, объединившись и организовавшись немедленно для борьбы съ самодержавіемъ за славное будущее царства социализма. Такой, и только такой Партіей мы и войдемъ, какъ одинъ изъ отрядовъ передовыхъ стрѣлковъ, въ международную с.д. армію пролетаріата...

Оранскій. Меньшевики говорятъ, что они не могли времени обсудить съ периферіями вопроса о С. и его работахъ. Я долженъ указать, что вопросъ о С. поднять уже годъ тому назадъ; агитация Б. К. Б. съ этой цѣлью велась съ января; наконецъ, всѣ тактические вопросы, предложенные С., выдвинуты были 9-го января, т. е. стояли на очереди уже 3 мѣсяца. Какимъ же образомъ меньшевистскіе К-ты, утверждающіе, что они якобы ведутъ работу въ тѣсномъ общеніи со всей периферіей, могли не обсуждать съ ней всѣхъ этихъ важныхъ вопросовъ? А разъ они эти вопросы обсуждали и знали мнѣніе периферіи, тогда вопросъ о выборѣ делегата могъ всегда быть рѣшенъ въ данные имъ 7 дней.

Здѣсь говорятъ о благодарности Ц. К. Я обращаю вниманіе товарищей, что за одобреніемъ послѣдняго акта Ц. К. не слѣдуетъ забывать о всей агитаціи Ц. К. противъ С. Въ частности обращаю вниманіе на раскассированіе Южнаго Бюро, въ которомъ я состоялъ. Это бюро было раскассировано исключительно за агитацию за С. и при томъ до того, какъ имъ была принята резолюція въ пользу С. Поводомъ послужило лишь то, что одинъ членъ Юж. Бюро, вѣдигъ въ качествѣ члена Одесскаго К-та съ резолюціей послѣдняго.

Зиминъ. Градовъ говоритъ, что не всѣ меньшевики признавали необходимость С. Я лично говорилъ съ видными русскими меньшевиками, и они соглашались, что С. необходимо. Я констатирую, что большинство меньшевиковъ въ Россіи признавало, что С. представляетъ единственный исходъ. Дѣйствительно, т. е. изъ меньшинства и примиренцы относились скептически къ результатамъ С. III-й С. являлся съ ихъ точки зрѣнія поимткой, если не надеждой, то все же необходимой. Делегаты Кіевского К-та и Петербургской Группы при Ц. К. говорили

мнѣ, что они думаютъ, чтобы уговорить С. П. принять участіе въ С. Некоторые лица въ Россіи, стоявшія близко къ Ред. Ц. О., писали ей въ томъ смыслѣ, что необходимо принять участіе въ С. Я отъвѣтилъ, что измѣненіе въ настроеніи делегатовъ изъ меньшинства должно быть приписано заграницѣ. Вхали же они съ рѣшеніемъ, что предпочтительнѣе быть на С., даже если большинство окажутся въ болѣе выгодныхъ условіяхъ.

На переговорахъ съ Б. К. Б. Ц. К. долженъ былъ уступить во всемъ, ибо какъ бы неопровержима ни была подготовка С., все же партійный С. былъ лучше, чѣмъ расколъ. А фракціонный С. означалъ расколъ. Намъ приходилось торговаться изъ-за срока, и мы указывая Б. К. Б. на формироваіе С., говорили, что это дастъ врагамъ оружіе противъ С. Мы боролись за возможно болѣе долгій срокъ и сдѣлали все, что могли. Если мы возьмемъ время съ начала переговоровъ Б. К. Б. и Ц. К. до начала С., мы должны отчитаться, что времени прошло достаточно.

Спрашиваютъ, почему Ц. К. раньше не выступилъ съ разоблаченіемъ С. П.? Просто потому, что позиція была совсѣмъ иная. Резолюція № 89 и № 94 „Искры“ имѣютъ совершенно различное значеніе. Въ № 89 С. П. высказывался отрицательно по поводу приглашенія Б. К. Б., такъ какъ это учрежденіе незаконно. Въ № 94 онъ высказалъ отрицательное отношеніе къ нашему приглашенію, послѣ того какъ имѣлось уже согласіе на С. не менѣе 1/3 Партіи. Это совсѣмъ другое дѣло. Во время переговоровъ съ большинствомъ Ц. К. напиралъ на важность созыва С. законнымъ путемъ, т. е. черезъ посредство С. П.

Относительно неопубликованія открытаго письма къ т. Плеханову мы можемъ быть повинны лишь въ опозданіи на 2-3 дня. Пока мы пріѣхали въ Женеву и успѣли составить это объемистое письмо, понадобилось не мало времени.

Я могъ бы подробно отъвѣтить на обвиненіе, что Ц. К. агитировалъ противъ С. Подобной агитаціи Ц. К. не годъ, — можетъ быть вели лишь отдѣльные члены его. Главная работа была все же положительная. Въ частности пріхѣръ Южи. Бюро не удалено. Южи. Бюро Ц. К. тѣ имѣлъ право раскассировать, такъ какъ члены его не занимались дѣломъ, имъ порученнымъ. Я думаю, что партійное учрежденіе имѣетъ полное право по своей волѣ распоряжаться судьбой своихъ агентуръ, если тѣ не исполняютъ дѣла, имъ порученнаго.

Что касается 2-хъ декларацій, то т. Константиновъ имѣетъ, вѣроятно, въ виду письмо Ц. К. въ С. П. и нѣкоторые меньшинствоскіе К-ты, объясняющее, почему Ц. К. такъ быстро измѣнилъ свое отношеніе къ С.

Въ этомъ письмѣ Ц. К. касается дѣятельности большинства, которое со времени июльской деклараціи Ц. К. заняло по отношенію къ Ц. У. Партіи рѣзко враждебное положеніе и въ частности не особенно церемонилось и съ Ц. Б., который въ свою очередь оцѣнивалъ его соответственными образомъ: долгія платежи.

асенъ. Поскольку К-ты большинства послѣ июльской деклараціи Ц. К. перестали признавать Ц. У. Партіи и приступили къ изданію своей организаціи, своего центра (В. К. В.) и своей газеты („Впередъ“), дѣятельность большинства была дезорганизованной и характеризовалась Ц. К., какъ таковая. Противорѣчія между такой характеристикой и послѣдующимъ заключеніемъ глашенія съ В. К. В. по созыву С. нѣтъ. Созывъ С., по мнѣнію К., являлся политической необходимостью и, оставаясь при этомъ прежнемъ мнѣніемъ о дѣятельности большинства съ іюля 04 г. по мартъ 1905 г., Ц. К. могъ войти съ нимъ въ соглашеніе для скорѣйшаго и возможно полнаго осуществленія С.

Рыбкинъ. Когда въ Баку выбирали делегата и намѣтили того товарища, одинъ рабочій заявилъ, что такъ какъ С. принялъ рѣшать важные вопросы, то необходимо, чтобы на немъ было возможно больше рабочихъ. Лишь послѣ этого К-тъ, крестьянъ интеллигента съ рѣшающимъ голосомъ, послалъ и рабочаго совѣщательнымъ голосомъ. Конечно, немного есть рабочихъ, говорящихъ произносить красными рѣчи, но зато много такихъ, которые умѣютъ ясно высказать свой взглядъ.

(Списокъ ораторовъ исчерпанъ). Читается фактическое замѣчаніе Градова:

„Я не думаю опровергать, что меньшевики въ Россіи были С. Я только подчеркивалъ, что несмотря на это они явились на С., когда С. П. разъяснилъ имъ ихъ фракціонные интересы.“

Предс. Переходимъ къ обсужденію порядка дня. Въ бюро читается проектъ, подписанный т.т. Максимовымъ, Ленинымъ и Яковлевымъ (читаетъ его):

I. Вопросы тактическіе.

1. Вооруженное возстаніе.
2. Подготовка къ открытому политическому выступленію С. Д.
3. Отношеніе С. Д. къ политикѣ правительства наканунѣ переворота и въ самый моментъ переворота.
4. Отношеніе къ крестьянскому движенію.

II. Отношеніе къ другимъ партіямъ и теченіямъ.

5. Отношеніе къ отколовшейся части Р. С. Д. Р. П.
6. Отношеніе къ національнымъ с.-д. партіямъ и организациямъ Россіи.
7. Отношеніе къ либераламъ.
8. Отношеніе къ с.-р.

III. Организациія Партіи.

9. Уставъ Партіи.
10. Отношеніе рабочихъ и интеллигентовъ къ партійнымъ организациямъ.

IV. Внутренняя работа Партии.

11. Отчеты делегатовъ.
12. Улучшеніе пропаганды и агитации.
13. Выборы должностныхъ лицъ.
14. Порядокъ оглашенія протоколовъ и выступленій въ до-
мость новыхъ учрежденій.

Филипповъ. Вношу поправку: предлагаю отчеты Ц. К. выделить изъ отчетовъ делегатовъ въ особый пунктъ. (Они различные. Отчетъ Ц. К. надо читать въ общемъ засѣданіи, отчеты же делегатовъ сдать въ комиссію).

Канскій. Предлагаю поставить на первую очередь отчеты Ц. К. и К-товъ, поскольку они касаются положительной работы. Намъ надо, рѣшая такой вопросъ, какъ вопросъ о вооруженномъ восстаніи имѣть почву подъ ногами.

Градовъ. Предлагаю такой порядокъ дня:

A. Вопросы тактики:

- 1) восстаніе и отношеніе къ нему С. Д.
 - а) принципиальное рѣшеніе вопроса,
 - б) подготовка къ выступленію С. Д. въ роли органа будущаго авангарда восставшаго народа.
2. Формы революціоннаго движенія народа (стачка и вооруженная демонстрація).
3. Отношеніе къ различнымъ революціоннымъ движеніямъ разныхъ слоевъ народа (крестьянскому, радикальному и оппозиціонному).
4. Политика реакціоннаго правительства наканунѣ восстанія и роль С. Д.
5. Временное революціонное правительство и С. Д.

B. Отношеніе къ другимъ партиямъ и теченіямъ:

6. Къ отколовшейся части Р. С. Д. Р. П.
7. Къ національнымъ С. Д. партиямъ.
8. Къ либераламъ.
9. Къ с.-р.
10. Къ инымъ формамъ рабочаго движенія (чистый стачкизмъ и т. п.).

C. Организція Партии.

11. Пересмотръ фактической организациі партійной работы съ точки зрѣнія новыхъ задачъ.
12. Уставъ Партии.
13. Демократизмъ и централизмъ на практикѣ и въ теоріи.
14. Отношеніе К-та и организациі организаторовъ, агитаторовъ, пропагандистовъ и т. д.

D. Внутренняя работа Партии.

15. Отчетъ Ц. К.
16. Отчеты делегатовъ К-товъ.

17. Характеръ и постановка пропаганды и агитаціи въ настоящий моментъ.
18. Первое мая.
19. Выборы должностныхъ лицъ.
20. Порядокъ сдачи имущества и связей Ц. У. новымъ должнымъ лицамъ.
21. Опубликованіе протоколовъ.

Предс. Наши пренія въ такой формѣ едва ли продуктивны. Предлагаю принять одинъ проектъ за основу и обсуждать по пунктамъ.

Зиминъ. Было бы желательно прочесть порядокъ дня В. К. и Ц. К.

Михайловъ. На мой взглядъ порядокъ дня, подлежащій обсужденію С. нужно раздѣлить на нѣсколько рубрикъ, установить ихъ послѣдовательность, а затѣмъ и отдѣльные пункты. Организационные вопросы, тактическіе, отношеніе къ другимъ партіямъ, отчеты делегатовъ—вотъ 4 рубрики, порядокъ которыхъ желательно обсудить.

(Читаетъ порядокъ дня В. К. В. и Ц. К., напечатанный въ 13 „Впередъ“).

Воиновъ. Высказываюсь за предложеніе т. Михайлова.

Зиминъ. Присоединяюсь къ мнѣнію т. Воинова.

Ленинъ. Я бы ничего не имѣлъ противъ предложенія т. Михайлова, Воинова и Зимина. Но С. грозитъ опасность увлечься реніемъ о порядкѣ дня. На съѣздахъ германской С. Д. порядокъ обнимаетъ 5-6 пунктовъ; у насъ на II-мъ С. число пунктовъ доходило до 25. Наши пренія уже грозятъ разрастись. Предлагаю принять за основу наиболее расчлѣненный порядокъ дня.

Ставится на голосованіе предложеніе т. Михайлова: за—15, противъ—5.

Ставится на голосованіе предложеніе т. Ленина: за — 8, противъ — 10.

Предс. Предложены 4 рубрики: тактика, организационные вопросы, отношеніе къ другимъ партіямъ, отчеты. Необходимо же прибавить внутрипартійную работу и выборы.

Камскій. Прежде чѣмъ перейти къ тактическимъ вопросамъ надо выслушать отчеты делегатовъ, которые могутъ быть одновременно рассмотрѣны въ комиссіи.

Михайловъ (къ порядку). Предлагаю баллотировать по очереди мѣсто вопросовъ по рубрикамъ въ порядкѣ дня, ибо споры имутъ много времени безъ всякой пользы.

Голосуются и принимаются слѣд. порядокъ рубрикъ:

- 1) тактическіе вопросы,
- 2) организационные вопросы,
- 3) отношеніе къ другимъ партіямъ,
- 4) внутрипартійная работа.
- 5) отчеты делегатовъ,
- 6) выборы.

Предс. Предлагаются следующие подразделения первой рубрики: 1) вооруженное восстание, 2) подготовка к открытому политическому выступлению С. Д., 3) отношение С. Д. к политике правительства накануне и в момент революционного переворота, 4) отношение к крестьянскому движению.

Филипповъ. Предлагаю 1-й пункт расчленить: а) принципиальная и практическая сторона вооруженного восстания, роль стачек и демонстраций, какъ средства подготовки восстания.

Градовъ. Предлагаю 2-ой пункт расчленить: а) политика реакционного правительства накануне восстания, б) временное революционное правительство и С. Д., в) земский соборъ.

Предс. Обращаю внимание, что мы составляемъ такой порядок дня, который мы не в состоянии будемъ разработать.

Филипповъ. Выходъ одинъ: наметить все; что здесь говорится о порядке дня, а потомъ сократить сообразно силамъ.

Предс. Итакъ, пунктъ второй: организационный вопросъ.

Градовъ. Къ организационному вопросу предлагаю три пункта. 1) пересмотръ фактической работы Партии въ предыдущий периодъ къ новымъ задачамъ, 2) уставъ Партии, 3) централизмъ демократизмъ въ организацияхъ.

Предс. Предлагаю еще: 4) отношение рабочихъ и интеллигентовъ въ нашихъ организацияхъ.

Далѣе слѣдуютъ рубрики:

- 3) отношение къ другимъ партиямъ,
- 4) внутрипартийная работа: пропаганда и агитация.
- 5) Отчеты Ц. К. и делегатовъ.
- 6) Выборы и вступленіе въ должность.

Порядокъ оглашения протоколовъ.

Итого, получимъ 21 пунктъ порядка дня. Для такого порядка намъ понадобится 2 мѣсяца.

Градовъ. Предлагаю ставить на голоса пункты, которые слѣдуетъ выкинуть.

Филипповъ. Выкинуть $\frac{3}{4}$ все равно не удастся. Выходъ тотъ, что при баллотировкѣ многіе пункты отпадутъ, а тѣ которые останутся, не равны по мѣсу пунктамъ, обсуждавшимся на II-мъ С. Укажу для примѣра отношеніе къ другимъ партиямъ этотъ вопросъ можетъ быть оконченъ очень быстро.

Прения закрыты. Вотируется по пунктамъ порядокъ дня и послѣ редакционныхъ поправокъ сдается въ бюро для переписки.

Вносятся особое мнѣніе Дюгенова, что на первую очередь должны быть поставлены отчеты Ц. К. и К-товъ. Принципиальныя присоединяются къ этому мнѣнію т.т. Камскій и Лѣсковъ.

Лѣсковъ. Предлагаю сосредоточить работы въ комиссияхъ чтобы оперировать надъ готовымъ матеріаломъ. Комиссиональная работа позволяетъ обстоятельно разработать вопросъ.

Филипповъ. Желательно, чтобы весь С. принималъ участіе въ обсужденіи вопросовъ, поэтому я противъ коммиссиональнаго характера работы. Быть можетъ, въ ходъ работъ при

ется сдавать некоторые вопросы въ комиссію, предѣлать е комиссіонный характеръ работъ не слѣдуетъ, предлагаю дать въ комиссію отчеты делегатовъ и такъ выбрать наиболѣе существенныя для чтенія въ общемъ собраніи. Это тѣмъ болѣе необходимо, что устные доклады можно допoлнять перекрестными вопросами въ комиссіи. Кромѣ того на комиссію слѣдуетъ возложить обязанность составить общій отчетъ.

Лидовъ. Присоединяюсь къ т. Лѣскову и считаю необходимымъ сейчасъ же выбрать комиссію: мы сократимъ массу времени, резолюціи будутъ болѣе обдуманы.

Михайловъ. Предлагаю такой порядокъ работъ: по тактическимъ вопросамъ необходимы резолюціи, которыя могутъ представить комиссіи, но предварительно предлагаю открыть общую дискуссію.

Читается переписанный порядокъ дня.

Порядокъ дня.

I. Вопросы тактическіе.

- 1) Вооруженное возстаніе.
- 2) Отношеніе къ политикѣ правительства наканунѣ и въ моментъ переворота.
- 3) Отношеніе къ крестьянскому движенію.

II. Вопросы организаціонные.

- 4) Уставъ Партіи.
- 5) Отношеніе рабочихъ и интеллигентовъ къ партійнымъ организаціямъ.

III. Отношеніе къ другимъ партіямъ и теченіямъ.

- 6) Отношеніе къ отколовшейся части Р. С. Д. Р. II.
- 7) Отношеніе къ національнымъ с.д. организаціямъ.
- 8) Отношеніе къ либераламъ.
- 9) Отношеніе къ с.-р.-амъ.

IV. Внутренніе вопросы партійной жизни.

- 10) Пропаганда и агитація.

V. Отчеты делегатовъ.

- 11) Отчетъ Ц. К.
- 12) Отчеты делегатовъ мѣстныхъ К-товъ.

VI. Выборы.

- 13) Выборы.
- 14) Порядокъ оглашенія резолюцій и протоколовъ С. и вступленія должностныхъ лицъ въ должность.

Ставится вопросъ о замѣнѣ слова „отношеніе къ с.-р.“ словомъ „соглашеніе“.

Лѣсковъ. Высказываюсь противъ этого предложенія.

Максимовъ. Предлагаю формулировку: боевыя соглашенія с.-р.-ами.

Орловскій. Отношеніе къ с.р. опредѣляетъ резолюція Ц.го С.; намъ остается только выяснитъ вопросъ о возможныхъ соглашенияхъ.

Ленинъ. Предлагаю формулировать: практическія соглашения съ с.р.

Предложеніе т. Ленина принято послѣ поребаллотировки 11 противъ 10.

Воиновъ. Предлагаю переставить 4 и 5 пункты.

Принято 14-ю противъ 2.

Порядокъ для утвержденія всѣми голосами противъ 3.

Продолжается обсужденіе порядка работъ С.

Куанецовъ. Думаю, что комиссіи нужны, если имъ доклады. Предлагаю выяснитъ, по какимъ вопросамъ имъ будутъ доклады, а затѣмъ предложить добровольцамъ разработать доклады по другимъ вопросамъ.

Тигровъ. Поддерживаю предложеніе Михайлова и предлагаю открыть общіе дебаты по пунктамъ 1, 2 и 3, а остальные сдать теперь же въ комиссіи.

Камскій. Рѣшительно высказываюсь за предварительную разработку въ комиссіяхъ. Предлагаю слѣдующія комиссіи: 1) по вооруженному восстанію, 2) по вопросу объ отношеніи къ другимъ партіямъ и теченіямъ, 3) аграрную, 4) организационную, 5) по отчетамъ делегатовъ и Ц. К.

Воиновъ. Я долженъ заявить, что собраніе делегатовъ предшествовавшее С., выбрало нѣсколько комиссій. Имѣютъ уже доклады о вооруженномъ восстаніи, объ отношеніи къ л. бераламъ и с.р.

Поступаетъ и читается резолюція Филиппова:

„Предлагаю выбирать комиссіи только въ ходѣ обсужденія вопросовъ, если въ томъ явится необходимость. Теперь же избирать комиссію для выслушанія докладовъ делегатовъ К.го и составленія общаго ихъ свода“.

Ленинъ. Замѣнить засѣданія С. комиссіями опасно. Въ комиссіяхъ обсуждается много интересныхъ вопросовъ, которые потомъ теряются, не попадая въ протоколы. Времени для серьезной работы комиссій мало, расширить его въ ущербъ работамъ С. нежелательно. Полезно избрать теперь же комиссіи для резолюцій, чтобы хоть немного направить ходъ работъ. Необходимо также комиссія для разсмотрѣнія докладовъ. Нужны ли комиссіи организационныя, аграрныя и по вооруженному восстанію—составлюсь. У насъ есть старый уставъ, есть проектъ Иванова, есть мнѣніе т. Н. Ф., матеріаловъ достаточно.

Сергѣевъ. Было высказано 3 мнѣнія: 1) безъ комиссій докладовъ непосредственная дискуссія всѣхъ вопросовъ на С., 2) избрать одну общую комиссію—резолюционную, 3) регулировать работу С. на почвѣ комиссіонныхъ работъ. С. обязанъ использовать силы съѣхавшихся делегатовъ и обязать комиссіи разработать вопросы и представить доклады. Предлагаю избрать комиссіи по всѣмъ вопросамъ порядка для всѣхъ включенныхъ

иетъ вопроса о выборахъ и доклада Ц. К.—Отношеніе къ оппозиціи фракціи Р. С. Д. Р. II., къ національнымъ партіямъ, къ либераламъ и с.р. можно сдать въ одну комиссію.

Лядовъ. У насъ уже есть докладъ о вооруженномъ восстаніи, къ нему можно приступить. Комиссіи нѣтъ ту выгоду, что въ нихъ расходившіеся въ мнѣніяхъ могутъ столбоваться, тогда какъ на С. это трудно. Комиссіи можно соединить въ одну.

Орловскій. Въ порядкѣ дня у насъ на первомъ мѣстѣ тактическіе вопросы. Какъ указываетъ т. Воиновъ, нѣкоторые доклады уже нѣтъ. Можно завтра же прочесть ихъ и открыть общую дискуссію. Если выяснятся сильныя разногласія, вопросъ можно будетъ сдать въ комиссію.

Камскій. Я противъ предложенія сдать всѣ вопросы въ одну комиссію. Одна комиссія не сможетъ ничего подготовить. Это уже одно говорить за предпочтеніе шести комиссій. Подробное рѣшеніе даетъ возможность меньшинству подготовиться и организованно проводить свое мнѣніе.

Лѣсковъ. При нашемъ порядкѣ засѣданій комиссій невозможно. Если же дать больше времени комиссіямъ, ихъ работа будетъ болѣе производительна, чѣмъ теперь. Т. Воиновъ отметилъ, что есть нѣкоторые доклады. Можетъ быть заслушать ихъ. С. найдетъ, что нѣкоторыя комиссіи не нужны.

Ленинъ. Предлагаю резолюцію: „С. выбрать 1) комиссію для просмотра делегатскихъ докладовъ и подготовки ихъ къ сообщенію С.; 2) комиссію для назначенія докладчиковъ и подготовки проектовъ резолюцій по важнѣйшимъ вопросамъ порядка дня.“

Ръчи делегатовъ убѣдили меня, что только такимъ путемъ мы можемъ плодотворно работать. Если принять систему общей дискуссіи и послѣдующаго комиссіоннаго обсужденія, это приведетъ къ тому же, что было на II-мъ С. Непозабно забылся о возможности полномъ опубликованіи работъ С. въ видахъ лучшаго ознакомленія Партіи. Въ виду атмосферы подозрительности, кружащей нашъ С., особенно необходимо вести пренія возможно болѣе гласно и записывать въ протоколахъ.

Максимовъ. По поводу комиссіоннаго порядка работъ С. я замѣчу, что опыты нашъ за послѣдніе дни говорить не въ его пользу. До открытія С. делегаты выбирали неофициальныя комиссіи и поручали имъ разработку отдѣльныхъ вопросовъ. Товарищи могли убѣдиться, насколько утомительны эти работы; члены комиссій очень сильно уставали, хотя у насъ еще не было засѣданій самаго С., и мы были сравнительно свободны. Теперь регламентъ С. требуетъ отъ насъ ежедневнаго 9-ти часовъ труда, интенсивной психической работы. Прибавьте къ тому нѣсколько часовъ работы въ комиссіяхъ, и вы увидите, что затрата силъ будетъ доведена до крайности. Въ члены комиссій выберутъ, вѣроятно, людей наиболѣе активныхъ въ сферѣ живой интеллектуальной работы; утомляясь чрезмерно, они

будутъ вѣлыми на засѣданіяхъ С., и это сдѣлаетъ самыя засѣданія менѣе оживленными, а бы сказали бездушными. — Толкованіе регламента С., предложенное т. Дзюковымъ, надо рѣшительно отвергнуть: С. есть С., и засѣданія комиссій ни въ какомъ случаѣ не могутъ считаться засѣданіями С. Я присоединяюсь къ предложенію т. Ленина.

Кузнецовъ. Предлагаю закрыть пренія.

Принято 16-ью противъ 10.

(Для фактическаго замѣчанія получаетъ слово:)

Камскій. Вношу фактическую поправку въ рѣчь т. Ленина. Я не предлагалъ вовсе, чтобы занятія комиссій прекращались общія дискуссіи. Я только стоялъ за нѣсколько комиссій вмѣсто одной, какъ за лучший способъ веденія работъ С.

Филинновъ. Я констатирую, что т. Дзюковъ предлагаетъ намъ разбиться по секціямъ.

(Филинновъ беретъ свою резолюцію назадъ).

Предсѣдатель читаетъ резолюцію Камскаго и Ленина. Голосуются резолюція Камскаго. За—6 гол. Отклонена.

Ленина. За—17 гол. Принята.

Тигровъ. Вношу поправку: сдать вопросы о пропагандѣ и агитаціи въ комиссію. (Отклонено).

Бюро разъясняетъ, что засѣданія всѣхъ комиссій открыты.

Сосновскій. Мы считаемъ, что засѣданія мандатной комиссіи закрытыя.

(С. соглашается съ мнѣніемъ мандатной комиссіи).

Рѣшено выбрать въ комиссію докладовъ—3-хъ и въ комиссію резолюцій—5.

Закрытой баллотировкой избраны 1) въ комиссію докладовъ: Сосновскій, Филинновъ и Градовъ,

2) въ комиссію резолюцій—Ленинъ (22), Максимовъ (18), Филинновъ (18), Воиновъ (12), Злинъ (12).

Засѣданіе закрывается.

ЗАСѢДАНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

Читается докладъ мандатной Комиссіи о Кавказскомъ Со-
юзе:

„Постановленіе Комиссіи по провѣркѣ мандатовъ по вопро-
су о представительствѣ на съѣздѣ Кавказскихъ организаций.“

1) Принимая во вниманіе, 1) § 8, и. е. устава, по которому,
въ случаѣ образованія союза к-товъ, право представительства
С. предоставляется только самому союзу, а не отдѣльнымъ
членамъ въ него К-тамъ:

2) что по уставу Кавказскаго Союза, въ полномъ согласіи съ
уставомъ Партии, представительство всего Союза предоставля-
ется Союзному К-ту съ 8 рѣшающими голосами:

3) что по свидѣтельскимъ показаніямъ члена Ц. К. и 3-хъ
членовъ Кавказскаго Союзнаго К-та уставъ Кавказскаго Союза
былъ утвержденъ Ц. К. и Кавказскій Союзный К-тъ былъ по-
лученъ о состоявшемся утвержденіи въ концѣ 1903 года.

Комиссія по провѣркѣ мандатовъ пришла къ заключенію,
что сдѣланное на майскомъ засѣданіи 1904 г. С. П. т. Глѣбо-
вымъ заявленіе о представительствѣ Кавказскаго Союза ос-
новано на неосвѣдомленности т. Глѣбова, и соответствующее
установленіе С. П., какъ основанное на неточной освѣдо-
мленности, не можетъ быть признано имѣющимъ рѣшающее зна-
ченіе въ данномъ вопросѣ. По мнѣнію Комиссіи, на основа-
ніи изложеннаго, единственно правильнымъ основаніемъ для
представительства Кавказскаго Союза являются уставы Пар-
тии и Кавказскаго Союза, вслѣдствіе чего Комиссія едино-
гласно предлагаетъ С: признать единственнымъ за-
коннымъ представителемъ Кавказскаго Со-
юза Кавказскій Союзный Комитетъ съ 8 рѣ-
шающими голосами.

В) Исходя изъ вопроса о томъ, какъ воспользовался Кавказ-
скій Союзный Комитетъ своимъ правомъ представительства,
Комиссія по провѣркѣ мандатовъ, на основаніи опроса 3-хъ
членовъ Кавказскаго Союзнаго К-та установила слѣдующее:

1. По вопросу о выборѣ делегатовъ Кавказскій Союзный К-тъ
на 3 засѣданія.

2. По единогласному показанію членовъ Кавк. Союзнаго К-та,

но установившейся практикѣ Кавк. Союзн. К-та, послѣдніе рѣшенія свои на баллотировку обыкновенно не ставятъ, вслѣдствіе чего ни на одномъ изъ трехъ собраній, на которыхъ обсуждался вопросъ о делегатахъ, баллотировка не производилась.

3. На первомъ изъ названныхъ засѣданій Кавк. Союз. К-та принималъ рѣшеніе (безъ баллотировки), суть котораго сводилась къ тому, что Кавк. Союз. К-тъ постановилъ воспользоваться неизмѣнно полностью своимъ правомъ представительства и послать на III-ій партійный С. 4 делегатовъ съ 8 рѣшающими голосами.

При этомъ Кавк. Союзный К-тъ постановилъ самый выборъ делегатовъ организовать такъ: Кавк. Союзный К-тъ намѣчаетъ 4 делегатовъ и затѣмъ предлагать каждому мѣстному К-ту утвердить предложенныхъ делегатовъ.

4. На второмъ собраніи Союзнаго К-та, состоявшемся послѣ объѣзда мѣстныхъ К-товъ, выяснилось, что Батумскій К-тъ условно отказался утвердить предложеннаго Союзнымъ К-томъ делегата въ виду того, что Ц. К. противъ С. и не принимаетъ участія въ его организаціи. Въ виду этого Кавказскій Союзный К-тъ постановилъ ограничиться посылкой только трехъ делегатовъ, вопросъ же о посылкѣ четвертаго делегата поставилъ въ зависимость отъ рѣшенія Батумскаго К-та.

Примѣчаніе: Фактическое изложеніе постановленій 1-го и 2-го собранія составлено на основаніи солидарныхъ показаній всѣхъ опрошенныхъ свидѣтелей.

5. На третьемъ собраніи, по показанію т. Барсова, тов. А. просилъ его въ присутствіи другихъ членовъ Союзнаго К-та (безъ всякаго возраженія съ ихъ стороны) передать О. К. желаніе Кавк. Союз. К-та дать т. Градову рѣшающій голосъ, въ случаѣ если отъ Ватума не будетъ предложенъ и посланъ Союзнымъ К-томъ другой делегатъ. Это предложеніе со стороны тов. А. не опротестованное другими членами—тов. Барсовъ считалъ за востановленіе Союзнаго К-та.

6. Тов. Невскій, явившійся на собраніе Союзнаго К-та раньше и ушедшій съ собранія позже т. Барсова, заявляетъ, что и предложенія, ни рѣшенія о представленіи рѣшающаго голоса Градову онъ не слышалъ, но въ то же время онъ допускаетъ ихъ возможность.

7. Какъ т. Барсовъ, такъ и т. Невскій единогласно утверждаютъ, что если бы была выставлена кандидатура т. Градова, то его выбрали бы делегатомъ. Дѣйствительно, на первомъ собраніи Союзнаго К-та тов. Градовъ былъ предложенъ однимъ изъ первыхъ кандидатовъ въ делегаты на С. и снятъ съ кандидатуры самъ.

Принимая во вниманіе крайнюю запутанность вопроса, обозначенную прежде всего тѣмъ, что Кавк. Союзный К-тъ и придерживался строго партійнаго и своего устава, а также принималъ, но установившейся практикѣ рѣшенія, не ставилъ ихъ на баллотировку и вообще велъ свои засѣданія безъ пре-

дателя и соблюдения других формальностей.—Комиссия по проверке мандатов, констатируя противоречивые показания т. Барсова и Невского относительно постановления Кавк. Союза К-та, состоявшегося на последнем собрании по вопросу об условном предоставлении решающего голоса т. Градову, обращает внимание С.да.

1) На то, что нет никаких оснований дать предпочтение в соображениях моральных ни одному из опрошенных комиссией свидетелей, разногласия которых очевидно обусловлены исключительно тем способом беспорядочного ведения собраний, который установился в практике Кавказского Союза К-та и подтвержден единогласно свидетелями.

2) На то, что по существу заявление т. Барсова соответствует постановлению первого произведенного выше решения Кавк. Союза К-та о посылке 4-х делегатов.

Далее, это заявление, в той именно части его, где говорится об условном предоставлении решающего голоса т. Градову, по существу вполне соответствует решению, принятому на втором собрании Кавказского Союза К-та, в виду того, что т. К. высказался за С.

В виду всего изложенного Комиссия по проверке мандатов большинством 4-х голосов, при одном воздержавшемся, предлагает С. дать тов. Градову решающий голос.

Барсовъ. Прошу исключить из доклада мандатной комиссии слова „беспорядочное ведение“ дела, так как Кавказский Союзный К-томъ все вопросы решаются „товарищески“, и в этом „беспорядкѣ“ больше порядка, чѣмъ во многих иных учреждениях.

Предс. разъясняет, что решению С. подлежат предложения мандатной Комиссии, а не их мотивировка.

Сергѣевъ. Все члены Мандатной Комиссии высказались за такую мотивировку в виду того, что обычное право Кавказского Союза создает крайние трудности и обуславливает застенчивость дела.

Рыбкинъ. Я не понимаю, почему мандатная Комиссия вызвала меня в качестве свидетеля, не смотря на мое заявление. Т. Невский во время своего приезда в Баку не говорил, что Союзный К-т будет настаивать на 8 решающих голосах. Не знаю, на чем основано утверждение т. Барсова. Высказываюсь против предложения мандатной Комиссии. Думаю, что в Батуми были бы выбраны другие люди; так как т. Градовъ в Батуми не работал и периферии не знает.

Предс. Вы оспариваете принадлежность 8 голосовъ Кавказскому Союзу?

Рыбкинъ. Я не оспариваю право Кавказского Союза на 8 голосовъ, а говорю только, что Союзный К-т самъ не настаивает на полном представительстве,—и думаю, что Батумский К-т послать бы не т. Градова.

Лѣсковъ. Мандатная Комиссія считала нужнымъ допустить только членовъ Союзнаго К-та, а тов. Рыбкинъ таковымъ не былъ.

Барсовъ. Очевидно тутъ недоразумѣніе, которое отмѣчено уже въ докладѣ мандатной Комиссіи. Тов. Невскій не слышалъ того, что было сказано мнѣ. Право составленія делегаціи принадлежитъ Союзному Комитету. Въ виду моральныхъ и иныхъ соображеній Союзный К-тъ рѣшилъ послать 6 делегатовъ: 4-хъ съ рѣшающимъ и 2-хъ съ совѣщательнымъ голосомъ—1-го изъ Баку и 1-го изъ Батума. Однако этого не удалось сдѣлать. Тамъ же мнѣ я утверждаю, что Союзный К-тъ хотѣлъ воспользоваться всѣми своими голосами полностью. Что касается Градова, то онъ состоялъ членомъ Союзнаго К-та и имѣетъ за собою известное прошлое. Во время забастовки, онъ втеченіе 10 дней не покидалъ рабочій кварталъ, энергично работая тамъ въ качествѣ агитатора и даже былъ раненъ во время демонстрацій. Затѣмъ онъ принималъ дѣятельное участіе въ мѣстномъ оргкомѣ. Настаиваю на признаніи права рѣшающаго голоса за Градовымъ.

Невскій. Т. Рыбкинъ говоритъ, что я въ Баку говорилъ, будто Союзный К-томъ было рѣшено ограничиться 6-ю голосами. Такъ было на томъ засѣданіи, на которомъ я присутствовалъ, но, судя по словамъ Барсова, на слѣдующемъ засѣданіи рѣшеніе было измѣнено. Относительно выбора делегата въ Батумъ я въ Баку ничего не говорилъ.

Орловскій. Почему-же не пріѣхалъ делегатъ отъ Батумскаго К-та?

Максимовъ. Т. Рыбкинъ упускаетъ изъ виду, что т. Градовъ является делегатомъ не отъ Батумскаго К-та, а отъ Союзнаго К-та.

Невскій. Я былъ посланъ Союзнымъ К-томъ въ Батумъ предложить Батумскому К-ту выбрать при моемъ участіи въ обсужденіи и выборахъ, делегата на III-ій партійный С. Послѣ 2-хъ дневныхъ совѣщаній по этому вопросу Батумскій К-тъ условно отказался выбирать делегата, ставя свое рѣшеніе въ зависимость отъ участія въ С. дѣ Ц. К.

Орловскій. Необходимо разсматривать дѣло только съ формальной стороны. Она такова, что Союзный К-тъ представляется 4 делегатами. Дѣло Союзнаго К-та было распределено такъ или иначе эми голоса между к-тами; если Батумскій К-тъ отказался отъ посланки делегата, то его право переходить къ Союзному К-ту.

Предс. Батумскій К-тъ не отказывался окончательно отъ посланки делегата, ставя это въ зависимость отъ рѣшенія Ц. К. Теперь, когда Ц. К. согласился на С., Батумскій К-тъ можетъ быть и послать делегата.

Барсовъ. Думаю, что пріѣздъ его мало вѣроятенъ.

Ленинъ вноситъ резолюцію: „С., выслушавъ докладъ Мандатной Комиссіи, постановилъ: дать т. Градову рѣшающій

голосъ съ тѣмъ, что если на С. прибудетъ делегатъ Батумскаго К-та, то мандатъ т. Градова переходить къ нему, а т. Градовъ остается на С. съ совѣщательнымъ голосомъ."

Барсовъ. Еще разъ протестую противъ словъ „безпорядочное веденіе" дѣлъ и предлагаю вычеркнуть эти слова изъ доклада Мандатной Комиссіи.

Предс. Докладъ измѣненъ быть не можетъ. Ваше заявленіе внесено въ протоколъ.

Резолюція Ленина принята единогласно.

Продолжается чтеніе доклада Мандатной Комиссіи.

„Николаевъ.
Свидѣтельскими показаніями т.т. Осипова, Орловскаго, Лядова и Сосновскаго установлено:

1. Николаевскій К-тъ со времени существованія Южнаго Бюро большинства и до начала марта 1906 г. находился въ самой тѣсной связи съ Одесскимъ К-томъ, изъ котораго посылался лицами, пользовался его техникой.

2. По провалѣ въ 1904 г. въ сентябрѣ, Одесса послала немедленно человѣка, который и возстановилъ въ Николаевѣ связи.

3. Въ февралѣ 1906 г. Одесса обновила составъ Николаевского К-та посылкой 2-хъ лицъ и въ началѣ марта Николаевскій К-тъ существовалъ.

4. Меньшевистская организація возникла въ концѣ февраля—началѣ марта.

5. Полученіе т. Орловскимъ мандата отъ Николаевскаго К-та подтверждается письмомъ Одесскаго К-та, отъ котораго ранѣе былъ делегированъ т. Орловскій, и который взял у него свой мандатъ именно въ виду избранія Николаевскимъ К-томъ своихъ делегатовъ того же т. Орловскаго.

На основаніи всего изложеннаго Мандатная Комиссія признаетъ:

1) Преемственное существованіе большевистскаго Николаевского К-та установленнымъ.

2) Делегацию отъ этого Комитета въ лицѣ т. Орловскаго законной.

Валерьяновъ. Какимъ же образомъ отъ Николаевскаго К-та 2 делегата?

Лядовъ. Николаевскій К-тъ, начиная со Ц-го С. былъ тѣсно связанъ съ Южнымъ Бюро. Послѣ раскисировація Южнаго Бюро функція его естественнымъ образомъ перешли къ Одесскому К-ту. Во всѣхъ трудныхъ случаяхъ Николаевскій К-тъ обращался за помощью въ Одесск. К-тъ. Одесск. К-тъ по заказу Никол. К-та печаталъ въ послѣднее время для него прокламаціи, одно время даже члены Одесскаго К-та ѣздили помогать Николаевскому К-ту. Во время своихъ частыхъ пріѣздовъ въ Одессу я получалъ подробныя свѣдѣнія относительно дѣятельности Никол. К-та. По слѣдній разъ я былъ тамъ въ началѣ марта. Я положительно тверждаю, что въ это время существовалъ Николаевскій К-тъ при томъ К-тѣ большинства: при мнѣ напр., было отправлено

туда Одесский К-томъ заказанная Николаевский К-томъ при-
клавания. Въ К-тѣ, правда, былъ тогда только одинъ членъ,
который остался послѣ недавняго провала. Этотъ товарищъ
обратился въ О. К. за присылкой помощниковъ. Послѣ, какъ
слыхалъ, произошло слѣдующее. Членъ Николаевского К-та
не дождался отвѣта О. К., въ виду того, что ему необходимо было
убѣжать отъ преслѣдованій полиціи. Тѣмъ временемъ, когда че-
резъ нѣсколько дней этотъ товарищъ, вмѣстѣ съ кооптирован-
ными имъ товарищами вернулся въ Николаевъ, его встрѣтилъ
агентъ Ц. К., который заявилъ, что онъ не признаетъ пребы-
вшихъ членами К-та, что онъ въ ихъ отсутствіе организова-
новый К-тъ. Тутъ же обнаружилось, что члены этого новояв-
лена К-та не пріѣхали, а онъ самъ, агентъ Ц. К., то же долженъ у-
бѣжать. До тѣхъ поръ никакой меньшевистской работы въ Никола-
евѣ не велось, и никакой меньшевистской организаціи не суще-
ствовало. Агентъ Ц. К. могъ завладѣть к-скими связями только
потому, что членъ К-та, уѣзжая, оставилъ имъ связи отнѣтствен-
ному организатору-меньшевнику, который немедленно по отъѣздѣ
комитетчика передалъ ихъ агенту Ц. К.

Я настаиваю, что какъ по работѣ, такъ и по традиціямъ, прав-
на голосъ можетъ имѣть исключительно большевистскій К-тъ.

Сабанина. Въ документахъ запоздавшихъ по винѣ почти
имѣется докладъ т. Э. о возникновеніи въ Николаевѣ меньше-
К-та. Къ сожалѣнію, я лишь бѣгло просмотрѣла этотъ документъ
и боюсь, что въ немъ сообщеніе о томъ, какъ было дѣло, можетъ
выражаться неточности. Поскольку я помню, дѣло состояло такъ.
Въ моментъ провала Николаевского К-та въ Николаевъ пріѣхалъ
товарищъ, приглашенный провалившимися товарищами въ каче-
ствѣ члена К-та. Онъ возобновилъ связи и затѣмъ уѣхалъ и
дѣлалъ К-та на нѣсколько дней, передавъ связи ответственномъ
организатору. Организаторъ передалъ связи меньшевикамъ, ко-
торые и заявили, что считаютъ себя отнѣтъ Николаевскимъ
К-томъ. Товарищъ-большевикъ, пріѣхавшій въ Николаевъ по
приглашенію К-та, предлагалъ навести справки у сидѣщихъ въ
тюрьмѣ товарищей, но его предложеніе было отклонено на томъ
основаніи, что съ момента изытія или обращенія, товарищи теря-
ютъ свои права комитетчиковъ, и ихъ голосъ не имѣетъ значе-
нія.

Максимовъ. Я внимательно читалъ всѣ доклады и по-
тврждаю заявленія т. Сабаниной.

Петровъ. Когда былъ делегированъ т. Орловскій, въ то-
время, когда тамъ былъ одинъ членъ К-та, оставшійся послѣ
провала, или въ другое время?

Лядовъ. Вопросъ о числѣ членовъ, посланныхъ т. Орло-
вскаго, не касается сущности дѣла. Не важно, сколько член-
овъ послало т. Орловскаго, а важно, велась ли тамъ работ-
отъ и определяется право К-та на посылку делегата. Мы и
спрашиваемъ напр., сколько было членовъ въ Довскомъ или Д-
нецкомъ К-тахъ.

Л. Т. Скворцовъ. Въ началѣ марта изъ Ник. К-ты было не много членовъ.

Предложеніе Мандатной Комиссіи признать делегацію т. Ор-скаго принято всѣми при 6 воздержавшихся.

Продолжается чтеніе доклада Мандатной Комиссіи.

Г. Т. Скворцовъ читаетъ заявленіе Минской Группы О. К-ту и до-ать Мандатной Комиссіи по поводу этого заявленія.

Въ О. К. по созыву III-го партійнаго С. Минская Группа С. Д. Р. II. на засѣданіи съѣхъ отъ 22 марта приняла слѣдую-ія резолюціи: I) Минская группа, стоящая на точкѣ зрѣнія ртійнаго большинства, въ виду ясно опредѣлявшагося харак-ра Сѣверо-Западнаго К-та, какъ такъ называемаго, прихрен-аго, выражаетъ ему свое недовѣріе въ выборѣ делегата на-й партійный Съѣздъ. II) Если за Группой окажется право-слать своего делегата, она пользуется этимъ правомъ. III) а засѣданіи отъ 26 марта). Ходатайствовать передъ О. К. о-пущеніи на III-й партійный С. делегата Минской Группы съ-авомъ совѣщательнаго голоса.

Согласно вышеназваннымъ резолюціямъ, Минская Группа оситъ О. К. предоставить ей возможность послать на III-й пар-ійный С. своего делегата съ правомъ совѣщательнаго голоса.

Съ товарищескимъ привѣтомъ

Секретарь Минской Группы С."

Постановленіе Комиссіи:

Рассмотрѣвъ заявленіе Минской Группы С. З. К-та, Комиссія провѣривъ мандатовъ предлагаетъ С. разрѣшить группѣ при-ти своего делегата на С. съ правомъ совѣщательнаго голоса предложить Бюро извѣстить группу о состоявшемся восстано-еніи, если возможно по телеграфу".

Кузнецовъ. Въ бытность мою въ Минскѣ отдаленны-ми Минской Группы, опасаясь, что С. З. К-тъ не пошлетъ-его делегата на III-й С. Партіи, говорили мнѣ о желаніи-инской группы, стоящей на точкѣ зрѣнія большинства, быть-составленной на С. хотя бы съ совѣщательнымъ голосомъ.

Осиповъ. Въ О. К. поступила просьба Минской Группы-ей ей рѣшающій голосъ. О. К. постановилъ послать туда чело-ка для разсмотрѣнія этой просьбы на мѣстѣ. Туда посланъ-ль агентъ Ц. К., который вернулся въ О. К. съ заявленіемъ,-о Минской Группы не могъ разыскать.

Предс. А. В. К. Б. не посылало туда человека?

Осиповъ. Нѣтъ, потому что рѣшено было поручить это-нту Ц. К.

Григорьевъ. Посланный отъ Ц. К. товарищъ направился въ-северо-Западный К-тъ, но до Минской Группы не доѣхалъ;-кухонты, относящіеся къ этому дѣлу, были переданы черезъ-л. Зал. К-тъ въ Минскую группу.

Кузнецовъ. Значить, не дошли!

Съездъ, согласно заключенію Мандатной Комиссіи даетъ Минской Группѣ право быть представленной на С. съ совѣщательнымъ голосомъ и поручаетъ Бюро, если возможно, извѣстить ее объ этомъ по телеграфу.

(Принято всѣми, при одномъ воздержавшемся).

Продолжается чтеніе доклада Мандатной Комиссіи

Тов. Воиновымъ было внесено въ Манд. Комм. слѣдующее предложеніе:

„Предлагаю пригласить съ совѣщательнымъ голосомъ т. Кричевскаго, какъ лица, могущее способствовать полнотѣ дебатовъ о тактическихъ вопросахъ. По тѣмъ же соображеніямъ предлагаю тов. Невзорова.“

Относительно предложенія тов. Воинова—пригласить съ совѣщательнымъ голосомъ тов. Кричевскаго и Невзорова, „какъ лица, могущихъ способствовать полнотѣ дебатовъ о тактическихъ вопросахъ“, Комиссія по проверкѣ мандатовъ,

1, исходя изъ того, что выставленный т. Воиновымъ мотивъ полноты дебатовъ самъ по себѣ недостаточенъ для приглашенія именно т.т. Кричевскаго и Невзорова,

2, исходя изъ того, что т. Воиновъ не представилъ достаточныхъ, по мнѣнію Комиссіи, данныхъ въ пользу возможности благотворнаго „воплощенія дебатовъ“ т.т. Кричевскимъ и Невзоровымъ,

3, принимая во вниманіе, что т.т. Кричевскій и Невзоровъ принимаютъ дѣятельнаго участія въ жизни Партіи,—единогласно не находятъ возможнымъ предложить С. пригласить т.т. Кричевскаго и Невзорова съ совѣщательнымъ голосомъ.“

Воиновъ. Полагаю, что въ работахъ С. было бы полезное участіе т. Кричевскаго, какъ лица, специально занимающагося вопросомъ о всеобщей стачкѣ, вопросомъ, имѣющимъ близкое отношеніе къ работамъ С.

Камскій. Нахожу, что доводъ, приводимый Воиновымъ недостаточенъ.

Вѣльскій. Поддерживаю предложеніе тов. Воинова. Утвержденіе Мандатной Комиссіи, что т.т. Кричевскій и Невзоровъ не принимали участія въ партійной работѣ—неверно: Кричевскій работалъ въ болѣе или менѣе тѣсномъ единеніи меньшевиками.

Лядовъ. На II-мъ С. обсуждался и былъ отрицательно решенъ вопросъ о приглашеніи т.т. Рязанова и Невзорова. Я знаю—съ тѣхъ поръ не произошло никакихъ новыхъ фактовъ, которые давали бы новыя основанія для ихъ приглашенія. Я все-таки стоялъ бы за то, чтобы ихъ пригласить, въ особенности т. Кричевскаго. Я думаю, что если у насъ отсутствовали С. его послѣдователи—сторонники новой Искры, С. не имѣетъ заслушать мнѣнія оригинала ихъ взглядовъ—т. Кричевскаго.

Предс. Я не согласенъ съ мнѣніемъ предыдущаго оратора. Есть-ли у него основанія думать, что т.т. Кричевскій и Невзоровъ не относятся къ С. такъ, какъ Парвусъ, а можеть и хуже.

Кузнецовъ. Предложеніе о приглашеніи Разанова отклонено,—тѣмъ менѣе основаній приглашать т.т. Кричевскаго и Невзорова.

Максимовъ. Невзоровъ къ С. относился положительно; нѣтъ основаній опасаться, что предложеніе будетъ отклонено.

Градовъ. Протестую, какъ членъ С., противъ того, чтобы принимать во вниманіе могущій послѣдовать тотъ или другой грубый отвѣтъ. Это только роняетъ достоинство С. Мы должны приглашать тѣхъ, кого нужно, приглашать для успѣха работы.

Орловскій. Что касается приглашенія Невзорова, то оно совершенно не мотивировано. Невзоровъ не заявилъ себя ни тѣмъ особеннымъ. Если приглашать его, то съ такимъ же правомъ можно пригласить десятки другихъ партійныхъ работниковъ. Что касается Кричевскаго, представляющаго дѣйствительно своеобразное теченіе въ С.-Д., то аргументъ т. Лядова въ пользу его приглашенія—именно, что присутствіе Кричевскаго оживитъ пренія—носить юмористическій характеръ, а потому серьезнаго значенія не имѣетъ. Разводить собственными отношеніями незачѣмъ.

С. постановляетъ голосовать вопросъ о приглашеніи Кричевскаго и Невзорова отдѣльно и именнымъ голосованіемъ.

Происходитъ поименное голосованіе относительно приглашенія на С. съ совѣщательнымъ голосомъ т. Кричевскаго. За приглашеніе высказалось 10 чел.: Рыбкинъ, Максимовъ, Лѣтневъ, Зининъ, Ленинъ, Градовъ, Константиновъ; совѣщ.: Дюгеновъ, Воиновъ, Вѣльскій; противъ высказалось 18 чел.: Петровъ, Осиповъ, Невскій, Валерьяновъ, Филипповъ, Лѣсковъ, Сосновскій, Сергѣевъ, Михайловъ, Кузнецовъ, Барсовъ, Мосальскій, Орловскій, Камскій; совѣщ.: Жарковъ, Саблина, Тигровъ, Лядовъ. Воздержалось двое: Осетровъ, Андреевъ.

Предложеніе о приглашеніи т. Кричевскаго отклонено.

Происходитъ поименное голосованіе относительно приглашенія на С. съ совѣщательнымъ голосомъ т. Невзорова. За приглашеніе высказалось 13: Рыбкинъ, Градовъ, Барсовъ, Зининъ, Кузнецовъ, Лѣтневъ, Константиновъ, Ленинъ, Максимовъ; совѣщ.: Воиновъ, Вѣльскій, Лядовъ.—Противъ высказалось 14 чел.: Мосальскій, Камскій, Петровъ, Сосновскій, Осиповъ, Валерьяновъ, Лѣсковъ, Невскій, Сергѣевъ, Михайловъ, Филипповъ, Орловскій; совѣщ. Тигровъ, Саблина; воздержалось 4: Дюгеновъ, Андреевъ, Жарковъ, Осетровъ.

Предложеніе о приглашеніи т. Невзорова отклонено.

Читается докладъ Мандатной Комиссіи о приглашеніи т. NN, специалиста по техникѣ вооруженнаго восстанія, съ совѣщательнымъ голосомъ.

„Постановленіе Комиссіи.

Обсудивъ предложеніе т. Ленина о приглашеніи на С. т. NN съ совѣщательнымъ голосомъ, Комиссія по провѣркѣ мандатовъ единогласно постановила:

1) въ виду того, что т. NN представилъ письменный докладъ по вопросу, въ которомъ его спеціальныя знанія могутъ быть полезны С.;

2) принимая во вниманіе, что С. едва-ли найдетъ нужнымъ и возможнымъ въ общемъ собраніи заняться обсужденіемъ вопросовъ, выдвинутыхъ т. NN;—

Комиссія по провѣркѣ мандатовъ не находитъ возможнымъ предложить С. пригласить т. NN съ совѣщательнымъ голосомъ.

Ленинъ. Я не предлагалъ пригласить т. NN, а только передать С. его заявленіе.

Вѣльскій. Поддерживаю предложеніе о приглашеніи т. NN съ совѣщательнымъ голосомъ и вношу слѣдующую резолюцію: „Слѣдъ приглашаетъ т. NN съ совѣщательнымъ голосомъ лишь на засѣданіе по вопросу о вооруженномъ возстаніи.“

Орловскій вноситъ резолюцію: „С. постановилъ пригласить т. NN для организаціи ряда лекцій и совѣщанія съ делегатами по вопросу о военной техники.“

Послѣ непродолжительныхъ преній, С. принимаетъ резолюцію: „Выслушавъ докладъ Мандатной Комиссіи о приглашеніи т. NN на С. съ совѣщательнымъ голосомъ, С. постановляетъ т. NN на С. не приглашать.“

Резолюціи Вѣльскаго и Орловскаго отклонены.

Читается докладъ Мандатной Комиссіи о представителѣ П. К. и С. П.

Зиминъ. Ц. К. представленъ т.т. Лѣтневымъ и Зиминимъ, которые являются членами С. П. и, какъ таковыя, участвуютъ на С. съ правомъ рѣшающаго голоса, нѣтъ каждый по одному голосу. 3-й представитель отъ Ц. К. т. М-ъ по неизвѣстнымъ причинамъ до сихъ поръ на С. не явился и Ц. К. постановилъ передать его мандатъ т. Зимину съ условіемъ—въ случаѣ приѣзда т. М-а передать голоса т. М-у.

Вѣльскій. Существуетъ-ли С. П.? если не существуетъ, то какимъ образомъ можетъ быть представленъ С. П.?

На вопросъ Вѣльскаго о представительствѣ С. П. т. Зиминъ разъясняетъ, что по уставу Партіи каждый членъ С. П. представленъ на С. лично, а не какъ делегатъ С. П. Поэтому не подлежитъ оспариванію право двухъ членовъ С. П. отъ Ц. К. участвовать на С. съ правомъ рѣшающаго голоса независимо отъ того, согласны ли на это остальные 3 члена С. П.

Пренія закрыты.

С. единогласно, при 3-хъ воздержавшихся голосахъ принимаетъ слѣдующую резолюцію:

„С., согласно докладу Мандатной Комиссіи, признаетъ представительство Ц. К. на III-мъ С. делегатами Лѣтневымъ и Зиминимъ съ 4 голосами, а именно: т. Лѣтнева, какъ члена С. П.

съ 1 голосомъ и т. Зимина съ 3 голосами: 1 голосомъ какъ
дана С. II. и 2 голосами по передачѣ отъ Ц. К.—Въ случаѣ
прѣзда на С. делегированнаго Ц. К-томъ т. М-ла 2 голоса
отъ т. Зимина переходятъ къ т. М-лу."

Окончательное утвержденіе списка рѣшающихъ голосомъ и
конституированіе С. откладывается до слѣдующаго застѣданія
въ виду того, что Комиссія по провѣркѣ мандатовъ не успѣла
выяснить вопроса о правѣ на участіе въ С. съ рѣшающимъ
голосомъ К-товъ Казанскаго, Кубанскаго и Кременчугскаго.

Бѣльскій. Я имѣю нѣкоторое обязательство передъ по-
славшей меня организаціей ходатайствовать передъ С. о пре-
оставленіи Заграничной Организациі права рѣшающаго го-
лоса. Вопросъ объ этомъ для С., я думаю, представляется ту-
рудностью, что часть этой организаціи, какъ напр., Женевская
и Берлинская группы, работаютъ отдѣльно отъ Лиги уже со-
временіи знаменитаго сѣзда Лиги, послѣ нарушенія самой Ли-
гой устава Партіи, когда она вошла фактически въ меньше-
вистскую организацію. Эти организаціи все время обслужива-
ютъ очень важныя партійныя функціи. Другая часть, т.е.
другія группы—болѣе поздней формациі, болѣе частью си-
стоятъ изъ тѣхъ членовъ, которые не считали возможнымъ
продолжать работу подъ руководствомъ Лиги.

Лѣсковъ. Сейчасъ внесено въ Комиссію по провѣркѣ ма-
ндатовъ предложеніе дать право рѣшающаго голоса присутству-
ющимъ здѣсь съ совѣщательнымъ голосомъ представителямъ
Харьковской и Екатеринославской группъ, а также представи-
телю Архангельскаго К-та.

Сосновскій. Я считаю необходимымъ выдѣлить вопросъ
объ Архангельскомъ К-тѣ. Въ Архангельскѣ нѣтъ параллель-
ной комитетской организаціи и по отношенію къ нему С., ут-
вердивши его въ правахъ К-та и давши рѣшающій голосъ его
представителю, только используетъ свое законное право—право
утвержденія к-товъ. Но что касается предоставленія рѣшаю-
щаго голоса представителямъ параллельныхъ организаціи, пред-
ставителямъ Харьковской и Екатеринославской группъ и К.
О.—я рѣшительно высказываюсь противъ. Я напоминаю
товарищамъ, что настоящій С. происходитъ въ атмосферѣ страш-
но обостренныхъ фракціонныхъ отношеній. Я напоминаю, что
въ другомъ мѣстѣ теперь возможно происходитъ тоже самое,
то и здѣсь. Возможно, что и тамъ задумываются надъ тѣмъ
же вопросомъ, который теперь стоитъ передъ нами. Пусть
мы, если хотимъ, признаютъ право на рѣшающій голосъ за
представителями параллельныхъ организаціи, но мы, законный
партійный С., не будемъ дѣлать этого. Видъ одно присутствіе
товарищей съ совѣщательнымъ голосомъ никоимъ достаточно
для С. Представительство работы на мѣстахъ есть, товарищи
могутъ осѣдлать насъ о работѣ въ своихъ районахъ. Для
моральнаго значенія С. достаточно и простого представительства
Харькова, Екатеринослава и Комитета Загр. Организациі.

Правда, могутъ сказать, что, если расколъ сталъ неизбежнымъ то для насъ важно, чтобы наши организаціи были комитетскими. Но вѣдь если расколъ сталъ окончательнымъ фактомъ, то Ц. К. избранный нами, можетъ всегда сдѣлать то, что теперь предлагаютъ сдѣлать С. Если окажется, что параллельной организаціи нѣтъ никакой возможности работать вмѣстѣ съ меньшинствомъ к-томъ, если окажется, что она жизнеспособна, то и Ц. К. всегда можетъ утвердить ее въ правахъ К-та. Ц. К. всегда можетъ—мы можемъ поручить ему это—создать новую организаціи тамъ, гдѣ к-тъ отколовшагося меньшинства работаетъ во вредъ Партіи, во вредъ интересамъ пролетариата, забывая наши задачи, затѣвая сознание рабочего класса.

Кузнецовъ. Обращаю вниманіе С. на то, что правомъ представительства съ рѣшающимъ голосомъ пользуется по уставу Партіи Лига, а не отдѣльными, входящими въ ее составъ группы. Последнія не пользуются даже правомъ участія въ выборѣ делегата. Присоединюсь къ предложенію рѣшить вопросъ объ Архангельскомъ К-тѣ.

Тигровъ. Расколъ Партіи фактически произошелъ, и мы крывать глаза на это не слѣдуетъ. А если это такъ, то параллельныя организаціи большинства въ ближайшемъ будущемъ сдѣлаются организаціями Партіи. Поэтому нѣтъ слѣдовало бы теперь же предоставить право на рѣшающій голосъ въ интересахъ большей равноправности представительства фактически частей Партіи.

Лядовъ. Предлагаю С. выслушать заявленіе К. З. О.

Рѣшено: прочесть заявленіе К. З. О.

Лядовъ читаетъ заявленіе: „Въ В. К. В.

Дорогіе товарищи!

Учредительный съѣздъ Заграничной Организаціи Р. С.-Д. Р. П., на которомъ были представлены 12 группъ содѣйствія, стоящихъ на точкѣ зрѣнія большинства II-го С., постановилъ предложить на утвержденіе III партійнаго С. выработанный имъ уставъ З. О. Кромѣ того С. рѣшилъ ходатайствовать передъ III-мъ С. о предоставленіи избранному отъ З. О. делегату на С., т. Бѣльскому, право рѣшающаго голоса, на томъ основаніи, что З. О. считаетъ себя дѣйствительной и единственной представительницей интересовъ партійности и партійной работы за границей. Сообщая объ этомъ, мы просимъ Васъ, дорогіе товарищи, довести до свѣдѣнія III-го С. эти постановленія Заграничной Организаціи Партіи.

Съ социалъдемократическимъ привѣтомъ
К-тъ Заграничной Организаціи.”

Лядовъ. Обращаю вниманіе С. на то, что именно группы, отколовшіяся отъ Лиги и образованія К. З. О. главнымъ образомъ обслуживали всю заграничную работу. Если проситръ делегатскіе отчеты, публиковавшіеся въ „Искрѣ“, то увидимъ, что именно эти группы доставляли большае всего

предств. Поддерживаю предложеніе дать К. З. О. право рѣшающаго голоса. Настаиваю, что вопросъ можетъ быть рѣшенъ только послѣ конституирования С.

Барсовъ. С. теперь конституировался, какъ вполнѣ законный III-й Партийный Съездъ Р. С. Д. Р. Партіи. Никакіе приволоки новоскировцевъ не могутъ оспорить его. Работы О. К. по созыву С. строго и тщательно провѣрены по волѣ ихъ самимъ изъ своей среды выбранной комиссіей по проверкѣ мандатовъ. „Фабрикаціи“ этихъ послѣднихъ не оказалось вовсе. Присутствующихъ делегатовъ съ рѣшающими голосами гораздо больше, чѣмъ нужно для законнаго состава С. Есть и мало товарищей и съ совѣщательными голосами, товарищей, которые являются настоящими работниками Партіи, не только, а можетъ быть и болѣе цѣнными, чѣмъ многіе изъ насъ. Некоторые изъ нихъ делегированы отъ организацій—или формально неополновѣренныхъ, или являющихся параллельными съ партійскими организаціями. О. К., въ виду внутрипартийной распри, допустилъ ихъ только съ совѣщательными голосами и предоставилъ С. окончательно рѣшить этотъ вопросъ. Конституировавшійся уже С. воленъ, суверененъ теперь принять въ немъ или нѣмъ целесообразныя рѣшенія не просто „уставнаго“, „формальнаго“ характера, а болѣе моральнаго. То-есть,—принять рѣшенія, не противорѣчащія ни принципамъ, ни тактикѣ въ рамкахъ логики вещей и логики идей, словомъ въ соответствии действительному ходу развивающейся жизни, ея динамики, а не жизни, представляющей намъ черезъ призму старыхъ формъ. Жизнь, т.е. практика работы въ жизни, наталкиваетъ насъ на старыя нормы, на прежнія формы, которыя не выжимаютъ и не выражаютъ новаго содержанія. Мы сами въ своей работѣ, въ процессѣ самой работы, коллективно создаемъ эти новыя формы, формулируемъ новыя мысли въ новыхъ предложеніяхъ. Съ точки зрѣнія старыхъ формъ жизни, новыя, съ перваго взгляда, могутъ показаться парадоксами, а самомъ дѣлѣ онѣ—эти новыя формы—оболочки новаго содержанія, выражающія намѣченную тенденцію въ ходѣ развивающейся жизни.

Я хочу предложить С. одинъ изъ такихъ „парадоксовъ“. Именно: предоставить всѣмъ присутствующимъ на С. товарищамъ рѣшающіе голоса, такъ какъ мы уже знаемъ, что всѣ и всынанные работники въ разныхъ организаціяхъ Россіи на разныхъ функціяхъ партійной дѣятельности. Отъ этого и формально и морально только выиграетъ, такъ какъ нельзя отрицать ту психологическую предпосылку, что, во волеіи, рѣшающіе голоса проявляютъ болѣе активности въ работахъ С., а слѣдовательно, и продуктивности отъ этого идетъ на С. и больше, и она будетъ выше по качеству. Ибо въ болѣе активный силъ, тѣмъ плодотворнѣе работа... количество переходитъ въ качество. Этимъ актомъ, совершаемымъ нами конкретно и реально—только при данной конк-

инктури, а не абсолютно, мы никакой нашей внутрипартийной конституции не нарушаем, а между тем свою силу еще больше увеличиваем. Въ этомъ мы суверенны, ибо мы—свѣздъ, законный свѣздъ Партии, выразитель ея воли.

Камскій. Предложеніе дать рѣшающій голосъ К. З. О. и параллельнымъ группамъ есть и по существу и по формѣ *congr d'état*. Защитники ссылаются на то, что С. суверененъ—онъ все можетъ... Это не вѣрно. С. связанъ условіями своей конституціи. С. все можетъ—онъ суверененъ! Но онъ не можетъ измѣнить условій своего конституціоннаго, которыя опредѣляются предшествующимъ С. Онъ не можетъ разрывать конституцію, на основѣ которой онъ дѣйствуетъ. Высказываясь по существу, захвчу, что работоспособность организаций, которыя намъ предлагаютъ утвердить—намъ недостаточно ясна.

Орловскій. Принципіальный вопросъ объ Архангельскомъ К-тѣ слѣдуетъ выдѣлить, такъ какъ онъ касается утвержденія новаго К-та. Что же касается вопроса о группахъ, параллельныхъ истиннымъ организациямъ, я не раздѣляю мнѣнія т. Сосновскаго. Т. Сосновскій слишкомъ боится „атмосферы“. Но атмосфера уже такова, что, какъ бы мы ни поступали, насъ всегда будутъ ругать. Между тѣмъ расколъ на лицо: онъ совершился и формально, когда меньшевики отказались явиться на С. Поэтому я не вижу принудительныхъ препятствій къ утвержденію данныхъ группъ. Съ формальной стороны я никакъ не раздѣляю мнѣнія т. Камскаго: какъ только С. конституировался, всѣ уставы перестаютъ функционировать, и С. можетъ постановить, что угодно. С. не можетъ быть связанъ рѣшеніемъ или уставомъ, принятымъ предыдущимъ С.

Однако, практическая сторона вопроса мнѣ не ясна. Я вообще противъ признанія правъ к-товъ за организациями, не проявившими достаточной работоспособности. По этому предлагаю поручить Мандатной Комиссіи выяснить, представляютъ ли названные группы работоспособныя организации.

Зиминъ. беру слово, чтобы рѣшительно высказаться противъ признанія за т.т. отъ группъ Харьковской, Екатеринославской, Архангельскаго К-та и К. З. О. правъ на рѣшающій голосъ.

Рѣшая этотъ вопросъ утвердительно, С. до известной степени предпринимаетъ одинъ изъ слѣдующихъ вопросовъ порядка—объ отношеніи къ откозавшейся части Р. С. Д. Р. П. Намъ говорить, что расколъ—совершившійся фактъ, и намъ нечего считать съ мнѣніемъ меньшевистскихъ организаций въ Харьковѣ, Екатеринославіи и за границей. Я уже указалъ на то, что позиція россійскаго меньшинства по отношенію къ С. была далеко не одинакова съ позиціей товарищей изъ Ц. О. и заграничныхъ членовъ С. П. Я уже упоминалъ, что даже такіе яркіе представители россійскаго меньшинства, какъ делегаты отъ Кіевского К-та и Петербургской группы, даже послѣ о

накомленія съ № 95 Искры, заявляли о своемъ намереніи склонить членовъ редакціи Ц. О. и другихъ заграничныхъ товарищей къ участию въ III-мъ С., Правда, фактически не они перубждали заграничниковъ, а послѣдніе ихъ, но болѣе, чѣмъ возможно, что не малое число товарищей изъ меншинства въ Россіи не согласится съ тактикой 3-хъ членовъ С. П. и признастъ III-й С. Признавая рѣшающіе голоса за названными товарищами, С. этимъ самымъ утвердилъ бы параллельныя группы большинства въ этихъ городахъ, отрѣзавъ возможность истинныхъ к-тамъ присоединиться къ рѣшеніямъ С.

Я не могу признать убѣдительными ссылки на работоспособность названныхъ организаций. У насъ въ Партіи не мало группъ дѣла... Однако, ни ихъ, ни Ц. К. и въ голову не приходило претендовать на представительство ихъ на С. съ рѣшающимъ голосомъ. Вопросъ о работоспособности организаций не целесообразно рѣшать на засѣданіи С.: это дѣло партійнаго центра.

Въ частности, по поводу Архангельскаго К-та я припоминаю докладъ Ц. К-ту о немъ одного изъ агентоу Ц. К-та; согласно этому докладу, этому к-ту по его связямъ и вліянію, которыя ему удалось завоевать, пока еще нецѣлесообразно было бы предоставлять права к-та, и въ этомъ смыслѣ, сколько помнится, состоялось постановленіе Ц. К.. Товарищамъ извѣстно, что право на участіе въ С. даже такихъ к-товъ, какъ Казанскій и Кубанскій подвергается оспариванію. Тѣмъ съ большей осторожностью долженъ поступить С. въ данномъ случаѣ. Наконецъ, т.т. отъ Харьковской, Екатеринославской, Архангельской группъ и Б. З. О. уже пользуются правомъ совѣщательнаго голоса на С.. Это право обезпечиваетъ за ними участіе во всѣхъ работахъ С. и даетъ имъ возможность по существу обусловить его работы въ желательномъ для нихъ смыслѣ. Предоставленіе имъ рѣшающаго голоса сводилось бы только къ увеличенію общаго баланса рѣшающихъ голосовъ С., къ искусственному раздуванію этихъ голосовъ.

Вносятся предложеніе по вопросу о порядкѣ для: 1) Закрыть списокъ ораторовъ. 2) Закрыть пренія. 3) Ограничить ораторовъ 2 минутами. 4) Ограничить ораторовъ 2 мин., кромѣ представителей заинтересованныхъ организаций. 5) Исключить изъ списка ораторовъ, говорившихъ уже 1 разъ. 6) Предоставить слово только представителямъ заинтересованныхъ организаций.

Принятъ предложенія 1-е, 4-е и 5-е, остальные отвергнуты. Бѣльскій. Я рѣшительно противъ закрытія преній. Это не даетъ возможности делегатамъ возразить на многочисленными замѣчаніями и привести тѣ доводы, которые они имѣютъ представить С.. Прошу дать имъ слово, хотя я уже говорилъ разъ.

Вопросъ ставится на голосованіе и отвергается.

Бѣльскій. Прошу занести въ протоколъ, что здѣсь произошло нѣкоторое нарушеніе регламента, такъ какъ при лишеніи слова уже разъ говорившихъ ораторовъ, нарушается мое право,

ибо я не бралъ еще слова по этому вопросу, а выступилъ лишь съ предложеніемъ.

Предс. заявляетъ, что нарушеній регламента не было.

Въязскій вноситъ предложеніе въ дополненіе къ предложенію, внесенному въ Бюро:

„Я дѣлаю это предложеніе въ виду неможности обсужденія вопроса, которая произошла вслѣдствіе лишенія слова заинтересованныхъ сторонъ. Посему, мнѣ кажется, вполне необходимо, чтобы эти заинтересованные делегаты дали свои объясненія въ Комиссіи, къ чему сія Комиссія не приняла никакихъ мѣръ. Это нисколько не должно задерживать конститурованія С.—ибо, по моему, этотъ вопросъ о совѣщательныхъ голосахъ С. можетъ рѣшиться лишь послѣ своего конститурованія.“

Филипповъ. Я придаю особенную важность той постановкѣ вопроса, которую сдѣлалъ т. Камскій, и въ томъ одобреніи, которымъ встрѣтили товарищи рѣчь т. Камскаго, усматриваю, что его взглядъ раздѣляется и большинствомъ С.. Представляетъ громадную важность, чтобы С. руководился существующими уставами, но я думаю, что уставъ Камскимъ трактуется неправильно. Для конститурованія С. необходимо точно держаться буквы устава, но тотъ же уставъ представляетъ С. право давать рѣшающій голосъ товарищамъ, приглашеннымъ съ совѣщательными голосомъ. Такова формальная сторона дѣла.

Максимовъ. Мнѣ остается очень мало прибавить къ тому, что сказано т.т. Камскимъ и Зиминимъ. Сначала останавлиюсь на нѣкоторыхъ частностяхъ. Утвердить Архангельскій К-тъ въ правахъ рѣшающаго голоса можно только при условіи обстоятельнаго выясненія размѣровъ и качества его работы; иной образъ дѣятельности не соответствовалъ бы достоинству С.. Заняться же здѣсь вопросомъ о работоспособности Арх. К-та кажется мнѣ весьма несвоевременнымъ; къ тому же данныя, приведенныя членомъ Ц. К. Зиминимъ, заставляютъ думать, что для возбужденія этого вопроса въ данный моментъ достаточныхъ оснований вообще не имѣется. По поводу 8-хъ остальныхъ организацій приходится сказать, что признать за ними рѣшающій голосъ значило бы — оформить расколъ Партіи. Такого шага мы сдѣлать не можемъ, наша цѣль—объединеніе Партіи. Пусть шансовъ на устраненіе раскола очень мало, — „мало шансовъ“ не есть еще невозможность, и потому это не аргументъ въ данномъ вопросѣ. Въ частности, по отношенію къ Харьковскому К-ту рѣшеніе дать рѣшающій голосъ Харьковской группѣ было бы, въ извѣстномъ смыслѣ, даже несправедливо: Харьковскій К-тъ хотѣлъ принять участіе въ С., делегаты не выполнили порученія К-та. Вина въ этомъ К-тъ? С. можетъ, разумеется, давать рѣшающіе голоса кому угодно, но лучше ему не пользоваться этими правами, подтверждая этимъ еще разъ—даже теперь—свое желаніе не что бы то ни стало избѣжать раскола. Оформить

другую партію—не каже дѣло. Наше знамя—единство партій пролетаріата.

Градовъ .Присоединяюсь къ мнѣнію Максимова.

Мосальскій. Такъ какъ время оратора ограничено 3 минутами, то разбирать аргументовъ т.т. Тигрова и Орловскаго не существу не буду. Замѣчу только Тигрову, что считаю не болѣе какъ курьезомъ его аргументъ въ пользу предоставленія рѣшающихъ голосовъ Архангельскому К-ту и др. Меньшинство, видите-ли, откололось, а посему на это и посмѣяніе меньшевикамъ придадимъ большевистскимъ группамъ большее значеніе, чѣмъ онѣ фактически имѣютъ.

Сергѣевъ .Высказываюсь противъ предоставленія рѣшающаго голоса.

Ленинъ .Полагаю, что утвердить организациі немедленно С. было бы нерационально. Я противъ того, чтобы дать рѣшающій голосъ. Насчетъ *сoup d'état* не согласенъ съ т. Камскимъ.

Палерьяновъ и Дюгеновъ вносятъ слѣдующую фактическую поправку: „Заявленіе представителя Ц. К. объ Архангельскомъ К-тѣ свидѣлствуетъ о его полной неосвѣдомленности въ дѣлахъ Архангельскаго К-та.

1) Архангельскій К-тъ никогда не былъ к-томъ ни большинства, ни меньшинства.

2) Въ Архангельскѣ, помимо К-та, существовала „Группа дальняго Сѣвера“, которая въ ноябрѣ 1904 г. слѣлась съ Архангельскимъ К-томъ.

3) Въ Архангельскѣ ни разу не было представителя Ц. К.

4) Архангельскій К-тъ открыто выступилъ съ 1 мая 1904 г., выпустивъ нервомайскую прокламацію.

5) Архангельскій К-тъ имѣлъ право объявить себя К-томъ до 1-го мая.

6) Ц. К. долженъ былъ знать о существованіи и дѣятельности Архангельскаго К-та, какъ по корреспонденціямъ въ Искру за конспиративной подписью Архангельскаго К-та и по протесту противъ отсутствія Ц. К-та въ партійной работѣ.

7) Никакихъ извѣстій отъ Ц. К. Архангельскій К-тъ не получалъ.

8) О признаніи Архангельскаго К-та Ц. К-томъ всѣ члены Архангельскаго К-та убѣждены на основаніи категорическаго заявленія т. В., бывшаго членомъ Архангельскаго К-та въ періодъ признанія послѣдняго Ц. К-омъ.

Тигровъ протестуетъ противъ словъ т. Мосальскаго.

Мосальскій вноситъ фактическую поправку: „тов. Тигровъ! я приводилъ не слова Ваши, а пояснилъ Вашу мысль.“

Бѣльскій дѣлаетъ фактическую поправку къ рѣчи т. Сергѣева: „я говорилъ о томъ, что часть К. З. О. фактически выполняла партійную работу при нарушеніи устава Лигой со времени Ц-го С. Лиги.“

Варсоевъ вноситъ резолюцію: „Въ виду того, что ни одинъ изъ присутствующихъ товарищей не является изъ Партіи, изъ

какой-либо организации и вѣт какой-либо функціи,—С. имеетъ власть дать всѣмъ т.т. съ совѣдательнымъ голосомъ—рѣшительный голосъ."

Отклонено.

Петровъ предлагаетъ, чтобы въ голосованіи о совѣдательныхъ голосахъ участвовали только рѣшающіе голоса.

Рѣшено отложить голосованіе до конституирования С.

Засѣданіе оканчивается

ЗАСѢДАНІЕ ПЯТОЕ.

Предс. Слово имѣетъ докладчикъ мандатной комиссіи, т. Исковъ.

Исковъ. Комиссія по провѣркѣ мандатовъ, устанавливая свой списокъ полноправныхъ организацій, имѣющихъ рѣшающій голосъ къ 1 Апрѣля 1905 г., располагала при рѣшеніи этого вопроса слѣдующими данными: 1) списокъ Искры, опубликованный въ № 89 и утвержденный, по заявленію ред. Искры, С. П. на засѣданіи въ мѣѣ 1904 г. 2) протоколъ того же засѣданія С. П., веденный секретаремъ Ц. К., но общими собраніемъ С. П. не утверждавшійся, 3) свидѣтельскія показанія двухъ членовъ Ц. К.

Сопоставляя всѣ эти данныя, комиссія пришла къ заключенію, что безусловно полноправными организаціями къ 1 апрѣля 1905 г. является: 1) Петербургскій К-тъ, 2) Московскій, 3) Сѣверный, 4) Нижегородскій, 5) Тульскій, 6) Рижскій, 7) Кавказскій (имѣетъ 8 голос., 8) Воронежскій (бывшая „Касса Борьбы“), 9) Сѣверо-Западный, 10) Одесскій, 11) Николаевскій, 12) Самарскій, 13) Саратовскій, 14) Орловско-Брянскій, 15) Уральскій (бывшій Уфимскій), 16) Курскій, 17) Полтвскій, 18) Харьковскій, 19) Кіевскій, 20) Донской, 21) Екатеринославскій, 22) Тверской, 23) Горьковскій (бывшій Донецкій), 24) Сибирскій, 25) Крымскій, 26) Астраханскій, 27) Смоленскій, 28) Заграничная Лига, 29) Ц. К., 30) Ц. О., 31) С. П.

Что же касается полноправности къ 1 апрѣля 1905 г. К-товъ: Кубанскаго, Кубанскаго и Кременчутскаго, то относительно послѣдняго, на основаніи заявленія Ц. К. о томъ, что Кременчутскій К-тъ былъ имъ утвержденъ лишь въ августѣ 1904 г., комиссія предлагаетъ Суду: Кременчутскій К-тъ къ 1 апрѣлю полноправнымъ не считать, на основаніи призыванія 1 къ § 3 устава.

Примечаніе. При рѣшеніи вопроса о правахъ Воронежскаго К-та, комиссіей помимо указанныхъ документовъ было обращено во вниманіе: 1) письмомъ т. Акиннова, 2) показанія т. Акиннова, Лядова и Зитнева.

Вопросъ о полноправности К-товъ Казанскаго и Кубанскаго, на основаніи имѣющихся въ распоряженіи комиссіи данныхъ, съ юридической стороны рѣшенъ быть не можетъ, такъ какъ: 1) официально опубликованныхъ протоколовъ С. П. нѣтъ, 2) протоколы С. П., введенные секретаремъ Ц. К., и опубликованный въ № 89 Искры списокъ полноправныхъ организаций расходятся по этому вопросу, 3) Ц. К. заявляетъ, что его архивъ отсутствуетъ, наличные же члены Ц. К. по памяти не могутъ восстановить, были ли и когда именно утверждены Ц. К. названные К-ты.

Мандатная комиссія, принимая во вниманіе невозможность рѣшить этотъ вопросъ съ формальной стороны, и въ виду того, что названные К-ты фактически существуютъ болѣе года и ведутъ активную работу, предлагаетъ С. при своемъ конституированіи включить эти К-ты въ списокъ полноправныхъ К-товъ.

Такимъ образомъ, мандатная комиссія предлагаетъ принять слѣдующій списокъ полноправныхъ организаций (см. выше, прибавить Казанскій и Кубанскій), т. е. мѣстныхъ К-товъ въ Россіи.

Вѣдъскій. Я не совсѣмъ понимаю аргументацію комиссіи. Въ своемъ докладѣ она ссылается на заявленіе Искры о томъ, что Казанскій и Кубанскій К-ты имѣютъ рѣшающій голосъ. Странно ссылаться на это необоснованное заявленіе въ то время, когда въ нашемъ распоряженіи находятся протоколы С. П. Мандатная комиссія должна была рѣшить вопросъ только юридически, или оставить его открытымъ, а уже дѣло С. послѣ его конституированія давать рѣшающій голосъ той или иной организаціи.

Хоминъ. Изъ заключенія мандатной комиссіи видно, что всего въ Партіи у насъ 75 рѣшающихъ голосовъ, такъ что несомнѣнно, при данномъ составѣ, нашъ С. долженъ быть признанъ законнымъ. Принимая во вниманіе то подозрительное отношеніе къ нашему С., которое существуетъ теперь нужно признать похвальнымъ „либеральное“ стремленіе мандатной комиссіи утвердить возможно большее число К-товъ, дабы увеличить требуемое для С. законное большинство. Съ этой стороны я готовъ даже выразить сочувствіе этому „либерализму“, но съ другой стороны, необходимо быть осторожнымъ и безпристрастнымъ одинаково ко всѣмъ и, исходя изъ этихъ соображеній, я не могу не отнестись отрицательно къ утвержденію мандатной комиссіи Казанскаго и Кубанскаго К-товъ. Въ 89 № Искра опубликовала ихъ въ списокъ полноправныхъ К-товъ, но въ списокъ полноправныхъ организаций, помѣщенномъ въ протоколахъ С. П. ихъ не нѣтъ. Въ засѣданіи С. П., т. Мартовъ приводилъ списокъ полноправныхъ К-товъ до 1 сентября 1904 г.

Читается выдержка изъ протоколовъ С. П.:

„Мартовъ читаетъ свою резолюцію: С. П. согласно § 2 уста-

на, обязанъ созвать С., если этого требуютъ партійныя организаціи, имѣющія выстъ право на $\frac{1}{3}$ голосовъ на С. Согласно примѣчанію 1 къ § 8 устава, правомъ представительства на С. пользуются лишь тѣ организаціи, которыя утверждены въ этомъ отношеніи съ момента принятія партійнаго устава.

Для организацій же, на П-мъ С. не представленныхъ, моментомъ ихъ утвержденія считается моментъ утвержденія ихъ Ц. К. не позже, какъ за 1 годъ до С. 1) С. П. постановляетъ, что этотъ же срокъ со времени утвержденія организаціи принимается для признанія ея голоса при исчисленіи количества организацій, высказавшихся за созывъ С. Организація, представленная на П-мъ С. и избранная имъ, считается полноправною. 2) Въ виду этого, впродъ до сентября 1904 г., имѣющими право на рѣшеніе вопроса о созывѣ С. считаются только: 1) Ц. К., 2) Ц. О., 3) Заграничная Лига, 4—20) К-ты: Петербургскій, Московскій, Харьковскій, Кіевскій, Одесскій, Николаевскій, Донской, Екатеринославскій, Саратовскій, Уфимскій (имѣтъ Уральскій), Сѣверный, Тульскій, Тверской, Нижегородскій, Вакинскій, Ватумскій, Тифлиссскій (впродъ до истеченія годового срока съ момента утвержденія Кавказскаго Союза). 21—23) Союзы: Горнозаводскій (Донецкій), Сибирскій и Крымскій—.

При полноправности этихъ организацій, количество голосовъ на С., на которое они имѣютъ право, равно 48. Выстъ съ 5 голосами, которые имѣютъ члены С. П., общее количество голосовъ на С. равно 51 голосу, а для его созыва требуется, слѣдовательно, 26 голосовъ, т. е. голоса 13 полноправныхъ организацій, изъ числа адѣсь причисленныхъ. Ц. К. предлагается представить въ С. П. даты утвержденія имъ новыхъ К-товъ, появившихся послѣ С."

Первая часть резолюціи принята единогласно.

Дальше т. Глѣбовъ въ своей рѣчи на томъ же засѣданіи приводитъ списокъ вновь образовавшихся К-товъ.

Рѣчь т. Глѣбова (изъ протоколовъ С. П.): „Я согласенъ съ т. Мартовымъ и могу лишь указать на вновь образовавшіеся К-ты: Смоленскій и Астраханскій, утвержденные въ сентябрѣ 1903 г.; Воронежскій (Касса Борьбы) въ январѣ 1904 г.; Рижскій въ январѣ; Полѣвскій—въ апрѣлѣ; Сѣверо-Западный—въ апрѣлѣ; Курскій—въ январѣ; Орловско-Брянскій—въ сентябрѣ 1903 г.; Самарскій—въ сентябрѣ 1903 г.; Уральскій (Уфимскій)—въ апрѣлѣ.“

Эти факты были опубликованы въ брошюрѣ т. Орловскаго „Советъ противъ Партіи“ и до сихъ поръ С. П. не опровергъ ихъ, не опубликовалъ времени утвержденія спорныхъ К-товъ, что говорить за то, что очевидно нѣтъ доказательствъ этого утвержденія. Въ томъ же засѣданіи С. П., т. Мартовъ съ одной изъ своихъ рѣчей указалъ на то, что, по его мнѣнію, въ августѣ

должны быть утверждены еще 2 К-та, именно Кременчугскій и Полтавскій, но опять таки ни слова о Казанскомъ и Кубанскомъ.

Затѣмъ послѣ Юльскаго декларациі т. Глѣбовъ прислалъ мнѣ полные протоколы засѣданій Ц. К. изъ которыхъ не видно утверждения ни Казанскаго, ни Кубанскаго К-товъ, и послѣ этого въ засѣданіяхъ Ц. К., какъ свидѣлствуетъ членъ Ц. К. т. Лѣвевъ, объ утвержденіи ихъ тоже не было рѣчи; ирада, членъ Ц. К.—т. Зиминъ, какъ будто, что то воспоминаетъ объ утвержденіи Казанскаго и Кубанскаго К-та, но опредѣленнаго ничего сказать не можетъ.

Рѣшеніе комиссіи признать К-ты полноправными на основаніи того, что фактически установлено, что они работаютъ болѣе года, не является правильнымъ, а потому предлагаю эти К-ты считать неправоиспособными.

Орловскій. Много добавить не могу, а ограничусь предложеніемъ утвердить Казанскій и Кубанскій К-ты на будущее время. Практическаго значенія ихъ утвержденія для насъ теперь имѣть не можетъ; значеніе ихъ признанія только моральное, но утвержденіе не желательно, какъ прецедентъ, такъ какъ въ будущемъ возможны осложненія. Внѣшнюю резолюцію

„С. постановляетъ не считать К-ты Казанскій и Кубанскій при конституированіи С., но утвердить ихъ въ качествѣ полноправныхъ к-товъ на будущее время.“

Кузнецовъ. Высказываюсь противъ предпріятія вопроса объ утвержденіи Казанскаго и Кубанскаго К-товъ. Дѣло будущего Ц. К. утвердить или не утвердить эти К-ты.

Резолюція ставится на голосованіе, въ которомъ принимаютъ участіе и совѣщательные голоса, при чемъ указывается на нежелательность этого.

Сергѣевъ. Въ данномъ случаѣ участіе совѣщательныхъ голосовъ не отягчаетъ на результатахъ голосованія.

Предс. заявляетъ, что до сихъ поръ во всѣхъ голосованіяхъ принимали участіе и совѣщательные.

Камскій. Постановленіе, которое мы теперь вотируемъ, имѣетъ рѣшающее значеніе; совѣщательные голоса не должны принимать въ немъ участіе.

Предс. До конституированія С. раздѣленіе вопросовъ на важныя и неважныя невозможно. Юрическаго конституированія еще не было.

Граховъ. Предлагаю считать баллотировку правильной. Въ періодъ конституированія совѣщательные голоса принимаютъ участіе въ рѣшеніи всѣхъ вопросовъ.

Максимовъ. Мы не имѣемъ основанія считать сложившейся полнотой голосованіе, но, съ другой стороны, намъ необходимо побѣднть подозрѣнія въ томъ, что совѣщательные голоса способствовали составленію или разрушенію новыхъ К-товъ, а потому предлагаю повторное голосованіе.

Петровъ. Несомненно, что при конституированіи С., участіе въ голосованіи могутъ принимать только рѣшающіе голоса. Составъ С. опредѣляется только послѣ провѣрки мандатовъ, такъ что С. съ самаго начала ведетъ свои засѣданія неправильно. Совѣщательные голоса не должны принимать участіе въ конституированіи С.

Предс. Вопросъ очень важный, юридически запутанный, но это рѣшеніе необходимо и для будущаго, пока Ц. К. представлено право приглашать лицъ съ совѣщательнымъ голосомъ.

Результаты именного голосованія: за то, чтобы при конституированіи С. считали Казанскій и Кубанскій К-ты: 1) Ясковъ, 2) Камскій, 3) Константиновъ, 4) Діогеновъ, 5) Петровъ, 6) Валерьяновъ, 7) Лѣтневъ, 8) Сосновскій, 9) Михайловъ, 10) Вилинъ (10 голосовъ, въ томъ числѣ 1 совѣщательный).

Не считали: 1) Осетровъ, 2) Мосальскій, 3) Ленинъ, 4) Максимовъ, 5) Лядовъ, 6) Жарковъ, 7) Бѣльскій, 8) Градовъ, 9) Саблина, 10) Филипповъ, 11) Осиповъ, 12) Рыбкинъ, 13) Тигровъ, 14) Кузнецовъ, 15) Барсовъ, 16) Орловскій, 17) Невскій; 17 голосовъ, въ томъ числѣ 5 совѣщательныхъ голосовъ).

Воздержались: 1) Вонновъ, 2) Андреевъ (3 совѣщательныхъ голоса).

Предс. На основаніи именного подсчета видно, что и та и другая система даетъ одинаковые результаты.

Ленинъ вноситъ резолюцію:

„Съ настоящаго момента—С. производить всѣ голосованія согласно § 7 регламента, отдѣляя рѣшающіе голоса отъ совѣщательныхъ.“

Предс. Товарищи съ совѣщательными голосами приглашаются слѣдовать постановленіямъ С. На очереди еще вопросъ объ Архангельскомъ К-тѣ

Резолюція ставится на голосованіе и принимается большинствомъ всѣхъ противъ 2. Воздержался т. Діогеновъ.

Слово имѣетъ докладчикъ мандатной комиссіи.

Докладчикъ манд. ком.: „Принимая во вниманіе категорическое заявленіе Ц. К. о томъ, что въ декабрѣ 1904 г. имъ былъ рѣшенъ вопросъ объ утвержденіи Архангельскаго К-та строгательно,

комиссія по провѣркѣ мандатовъ предлагаетъ С. рѣшающаго голоса Архангельскому делегату на этомъ С. не давать.

Но такъ какъ, на основаніи показаній Архангельскаго делегата работоспособность Архангельскаго К-та въ настоящее время, равно и преемственность работы въ немъ втеченіе болѣе года не подлежитъ сомнѣнію—Комиссія по провѣркѣ мандатовъ предлагаетъ С. считать на будущее время Архангельскій К-тъ „полноправнымъ.“

Заключеніе мандатной комиссіи принимается единогласно.

Предс. На баллотировку ставится предложение предоставить рѣшающие голоса Екатеринославской и Харьковской группъ, а также Комитету Заграничныхъ Организаций.

Предложение отклонено

Предс. Приступаемъ къ чтенію резолюціи по поводу докладовъ О. К.

Читается резолюція т.т. Жаркова, Вильскаго и Кузнецова (см. стр. 89—40).

Михайловъ. Я предлагаю пока не ставить цифру К-товъ, находящихся на С., такъ какъ Кавказскій Союзъ не одинаково считался раньше и теперь.

Читается резолюція т. Тигрова:

„С. выражаетъ порицаніе делегатамъ Сибирскаго и Смоленскаго К-товъ, нарушившимъ довѣріе избравшихъ ихъ организаций, такъ какъ они не явились на С., хотя к-ты эти высказались за С. безусловно.

Лѣтневъ. Нельзя сравнивать делегата Тверскаго К-та съ делегатами Смоленскаго, Харьковскаго и вообще другихъ К-товъ, такъ какъ т. Парвусу вручили мандатъ до того, какъ узнали о его согласіи или несогласіи.

Филипповъ читаетъ свое добавленіе къ резолюціи Жаркова и др. (см. стр. 40).

Петровъ вноситъ поправку къ резолюціи Жаркова и др.: „Считая этотъ пунктъ договора противорѣчащимъ уставу Партіи и не признавая за договаривающимися учрежденіями права этотъ уставъ измѣнять, С. рѣшительно отвергаетъ постановленіе въ этомъ пунктѣ договора условіе законности С.

(Отклонена).

Ставится на голосованіе резолюція Жаркова и др. Принята всѣми при одномъ воздержавшемъ и при отсутствующемъ Сергѣевѣ.

Ставится на голосованіе поправка т. Филиппова. Принята единогласно.

Лѣтневъ. Прошу разъясненія, слѣдуетъ-ли понимать въ поправкѣ т. Филиппова слова: „3 члена поставили себя вѣзъ Партіи“ въ томъ смыслѣ, что они исключены изъ Партіи?

Андреевъ. Если выраженіе „поставлены вѣзъ Партіи“ означаетъ исключеніе изъ Партіи, то это должно быть ясно выражено. Порицаніе же ихъ, какъ членамъ С. П., не означаетъ еще исключенія изъ Партіи.

Предс. Намъ не должны пугать слова. Вѣдь мы говоримъ о томъ, что они себя сами исключили.

Градовъ. Послѣ принятія поправки, считаю время неумѣстнымъ.

Предс. Т. Лѣтневъ голосовать за поправку т. Филиппова по недоразумѣнію, теперь онъ вноситъ особое мнѣніе: „Въ виду того, что постановціи III-й партійный С. соизволился помножить 3-хъ членовъ С. П., въ виду того, что послѣ его конституирования три заграничные члена С. П. не были извѣщены о его законности съ точки зрѣнія устава Партіи, а не могу согласиться съ

поправкой т. Филиппова, будто 3 члена С. П. поставили себя вне Партии, находя, что такая поправка могла бы быть принята лишь послѣ отказа 3-хъ членовъ С. П. явиться на С. по уѣдомленіи ихъ объ этомъ С., какъ С. партійнонъ.”

Филипповъ. Три члена С. П. нарушили уставъ и тѣмъ самымъ вышли изъ состава Партии; исключить ихъ мы не можемъ, потому что не ставимъ себя цѣлью превратить С. въ судъ; но констатировать отношеніе трехъ заграничныхъ членовъ С. П. къ Партии мы обязаны.

Читается поправка Петрова. (См. выше стр. 80).

Сосновскій. Присоединяюсь къ этой поправкѣ.

Ленинъ. Считаю ее неудобной, такъ какъ въѣсто разъясненія, она ограничивается сердитой фразой.

Максимовъ. Въ этой резолюціи должно быть выражено отношеніе по существу къ договору между В. К. В. и Ц. К., а не только формальное отношеніе, сводящее къ тому, что О. К. не могъ измѣнить устава, какъ это и подразумевается само собой.

Поправка Петрова ставится на голосованіе. Отклонена большинствомъ всѣхъ противъ 3.

На голосованіе ставится резолюція Титрова (см. стр. 80).

Принята.

Кузнецовъ вноситъ резолюцію:

„С. выражаетъ порицаніе Ц. О. Партии, отказавшемуся явиться на партійный С. для сдачи отчета“. (Отклонена).

Пренія закрыты.

Предс. Итакъ, всѣ работы закончены. Объявляю III-й сѣздъ Р. С.-Д. Р. П. окончательно конституировавшимся.

(Аплодисменты).

Предсѣдатель предоставляетъ слово первому докладчику — по вопросу о вооруженномъ возстаніи и отношеніи къ нему С.-Д. Партия—т. Воинову.

Воиновъ. „Революція не дѣлаетъ, революція—явленіе стихійное, не зависящее отъ воли какихъ бы то ни было вождей или политическихъ партій.“ Эта фраза повторяется очень часто и, конечно, она выражаетъ собою извѣстную истину. Однако, несмотря на это, она можетъ принести въ ближайшемъ будущемъ столько же зла, сколько пользы принесла въ прошломъ. Когда стихійной революціи нѣтъ на лицо, т. е. когда общественно-политическія формы не являются стѣснительными и хрупкими рамками созрѣваемаго для новыхъ формъ соціальнаго содержанія, тогда „фабрикація резолюцій“ изъ какихъ бы святыхъ побужденій она ни исходила, какъ бы героически—самоотверженно ни проводилась, является не болѣе, какъ бессознательной провокаціей массы. Нѣтъ сомнѣнія, что при энергіи частичный бунтъ всегда можетъ быть организованъ, революція же есть удавшийся бунтъ, разросшійся въ благоприятной атмосферѣ столкновенія народа съ отжившими господами положенія. Но тотъ, кто сознательно стремится вызвать возстаніе, безусловно страшно риску-

еть, такъ какъ, въ случаѣ его неудачи, никакой личной горю-
 измъ не можетъ спасти организаторовъ возстанія отъ отвѣтствен-
 ности за безплодную растрату драгоценныхъ силъ. Несомнѣн-
 но, что воля организаторовъ, даже въ томъ случаѣ, если они
 представляютъ изъ себя широкую партію, можетъ быть по отно-
 шенію къ революціи лишь поводомъ, а не причиною, и все дѣло
 въ томъ, нѣются ли уже на лицо достаточныя социальныя
 причины для коренного переворота. Въ теченіе послѣднихъ 50
 лѣтъ въ Западной Европѣ, а также и въ Россіи до послѣдняго
 времени, объективныя условія для широкаго народнаго движенія
 отсутствовали и было важно путемъ трезво научнаго освѣщенія
 обстоятельствъ, путемъ строгой критики всякаго „революціонно-
 романтическаго субъективизма“, т. е. вѣры въ могущество со-
 знательной воли „мыслящихъ личностей“,—положить предѣлъ
 порою титаническимъ, но безплоднымъ, а потому крайне вред-
 нымъ попыткамъ непосредственной организаціи возстанія. С.-Д.
 партія и на Западѣ и въ Россіи боролась съ романтиками-рево-
 люціонерами. Въ соотвѣтствіи съ этимъ, профессиональный рево-
 люціонеръ изъ организатора возстанія и боевого руководителя,
 каковы онъ по преимуществу былъ раньше, превратился въ
 просвѣтителя, будящаго протестарскія массы, освѣщаю-
 щаго пролетариату его классовое положеніе, руководящаго его
 борьбой въ рамкахъ легальности на Западѣ, конспиративности
 въ Россіи. Въ то организическое время, это было не только самое
 нужное, но и единственно нужное. Романтики часто упрекали
 с.-д., напр., въ слишкомъ осторожномъ отношеніи къ воору-
 женнымъ демонстраціямъ. Но с.-д. были совершенно правы: при-
 ходилось крайне бережно относиться къ немногочисленному въ то
 время сознательному авангарду пролетариата, сохраняя его какъ
 могучее бродило въ нѣдрахъ рабочей массы. О революціи можно
 было говорить въ то время лишь какъ о чемъ то болѣе или менѣе
 далекомъ. С.-Д. сознавали и въ то время, что роль иниціатора и
 вождя грядущей русской революціи, несмотря на ея несомнѣнно
 буржуазный характеръ, должна будетъ принадлежать пролета-
 рiatу, какъ самому передовому классу, при томъ же наиболѣе спо-
 собному къ широкой организаціи. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, необхо-
 димой предпосылкой для возможности непосредственнаго при-
 зыва русскихъ рабочихъ къ революціонной борьбѣ съ самодержав-
 ніемъ С.-Д. всегда считала наличность широкаго стихійнаго бро-
 женія въ народныхъ массахъ и въ такъ называемомъ „общес-
 твѣ.“ Со времени объявленія русско-японской войны обстоятель-
 ства рѣзко намѣняются. Стихійное революціонное броженіе охва-
 тило почти все населеніе Россіи. Военный разгромъ официаль-
 ной Россіи далъ могучій толчокъ—и одинъ классъ за другимъ
 сталъ выходить на борьбу съ самодержавіемъ, каждый со свой-
 ственными ему приѣмами. Все громадное движеніе, которое мы
 наблюдаемъ сейчасъ въ Россіи: земскіе протесты, либеральныя
 банкеты, рѣзкія революціи сѣверныхъ волевоомныхъ профессіо-
 наловъ, аграрныя волненія—все это, въ цѣломъ, конечно, явле-

йное; такимъ же болѣе или менѣе является и ступленіе русскаго пролетаріата, ознаменовавшее событіями въ Петербургѣ, Ригѣ, Польшѣ и макою милліоновъ пролетаріевъ. До сихъ поръ с.-д. агитація сыграла лишь роль одной изъ многочисленныхъ силъ, результаты вліянія которыхъ теперь революція имѣется на лицо; вѣрнѣе, имѣется совокупность тѣхъ условій, при которыхъ возматается изъ частнаго въ общенародное, т. е. въ конкретномъ смыслѣ этого слова. Спрашивается, настоящее время повторять, что „революціи не пожелай, ничего не имѣй бы противъ термина революцію“, если бы только этотъ терминъ употреблялся сознательностью. Въ самомъ дѣлѣ, кто можетъ революцію? кто можетъ способствовать сознательному ой революціонной энергіи въ открытое возстаніе? задачу можетъ выполнить лишь революціонеръ; дѣй ли хоть кто-нибудь въ революціонной средѣ тся въ томъ, что обязанность всякаго революціоннаго момента—способствовать всѣмъ мѣрами ціонной агитаціи. Что касается агитатора—с.-д., то просто призывать пролетаріатъ къ революціи, о, долженъ сразу же становиться на точку зрѣнія, интересы котораго онъ представляетъ. Только мокрые могутъ свести революціонную агитацию призыву рабочихъ бросать работу и выходить; наоборотъ долженъ во всякой агитаціонной изъ агитаціонномъ листкѣ, обращенномъ къ рабочимъ, что можетъ выиграть отъ революціи, какъ можетъ пролетаріатъ добиться на-имыхъ прочныхъ результатовъ именно для себя, идею социализма, при томъ съ наименьшей затратой. Поэтому для всей с.-д. партіи ясно, что она ько стремится развивать революцію, но и по-водитъ тѣмъ классамъ, сознательнымъ авангар-на является.

Слѣдуетъ каждый с.-д. можетъ остаться тѣмъ, чѣмъ въ до послѣднихъ дней, т. е. по преимуществу (агитаторъ, пропагандистъ, публицистъ), въ з онъ отнюдь не прибавляетъ новыхъ сущест-къ обычному типу своей работы.

нны ли при этомъ вся обязанность пар-лиена? Дѣйствительно ли, исходя изъ общаго, оложенія, что революціи не дѣлаютъ, мы мо-га, будто въ революціонное время организа-альные руководители въ самомъ актѣ возстанія зъ какъ революція—стакія? Подобный выводъ зной ошибкой. Пролетаріатъ,—классъ наиболѣе во самому своему положенію,—призванъ стать

возмездъ общенациональнаго демократическаго движенія въ Россіи. Только блестяще выполнитъ эту роль въ теченіе революціи, пролетаріатъ сможетъ завоевать и упрочить за собой наиболѣе выгодныя позиціи для грядущей борьбы за социализмъ. Но выполнить такую роль можетъ лишь пролетаріатъ, организовавшійся съ возможной полнотою въ могучую силу, способную къ выдержанной и планомерной борьбѣ. Оставить пролетаріатъ, какъ боевую силу и какъ классъ, могущій дезорганизовать общественную силу путемъ широкой стачки, безъ возможно болѣе совершенной организаціи—значило бы для С.-Д. отказаться отъ положенія авангарда рабочаго класса. Организациа удескаторуетъ силы. Если въ переживаемую нами эпоху мы, по общему признанію всѣхъ с.-д., не можемъ не звать пролетаріатъ къ прямому восстанію, не можемъ не „развязывать“ его революціонныя силы, то отсюда совершенно неминуемо вытекаетъ наша прямая обязанность—организовывать эти силы, организовывать ихъ именно для той опредѣленной цѣли, которую мы вполне конкретно выставляемъ въ нашей теперешней агитаціи, какъ ближайшую, т. е. для революціоннаго натиска на правительство.

Для выполнения этой огромной задачи, с.-д. партія должна выдѣлать, наряду съ революціонными „просвѣтителями“, другой типъ революціонера, болѣе приближающійся къ тому, который порожденъ былъ эпохой великихъ буржуазныхъ революцій и является совершенно необходимымъ для революціонной партіи въ остро-революціонный періодъ. Революціонера-организатора, революціонера-боевого руководителя, центральны штабъ революціи со всей относящейся сюда агентурой,—вотъ что должна создать С.-Д. и чего она до сихъ поръ еще не имѣетъ. Если с.-д. партія окажется не въ силахъ создать сколько-нибудь удовлетворительный освѣдомляющій и руководящій революціонный аппаратъ, то таковой неминуемо создастся помимо нея, если вообще русской революціи суждено побѣдить. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ никакая призывающая и развязывающая агитаціа, никакая политически-просвѣщающая публицистика не обезпечитъ за С.-Д. роли руководящихъ рабочаго класса, а глѣзъ самизъ не уберечь русскій пролетаріатъ отъ роли орудія въ рукахъ буржуазной революціонной организаціи.

Мало того. Партія, которая ничѣмъ не можетъ помочь въ дѣлѣ непосредственнаго столкновенія съ силами стараго режима, не имѣетъ нравственнаго права и „развязывать революцію“: кто призываетъ къ бою, долженъ уиѣть идти впередъ, и не какъ героическій доброволецъ только, а какъ руководитель. Что нибудь одно: или С.-Д. должна призывать рабочія массы при благоприятныхъ обстоятельствахъ къ забастовкамъ и вооруженнымъ демонстраціямъ, а въ такомъ случаѣ организовывать ихъ, подготавливая ихъ одновременно и широкую распространенность, —или мы вовсе не должны звать къ открытой борьбѣ, потому что враждъ же С.-Д. можетъ при какихъ бы то ни было обстоятель-

ствахъ согласиться играть роль революціонера, который, „разъясвъ революцію“, заявляетъ: „революція—стихія, поэтому, ребята, справляйтесь какъ сами знаете! можетъ быть, намъ помочь какой-нибудь священникъ, чиновникъ или генералъ, а же ограничусь тѣмъ, что буду давать вамъ общеполитическіе совѣты.“

Несомнѣнно, что партія, зовущая пролетаріатъ къ борьбѣ путемъ политическихъ стачекъ и демонстрацій, беретъ на себя огромную отвѣтственность, но отвѣтственность эта только возрастаетъ въ томъ случаѣ, если партія скромно отказывается отъ непосредственнаго техническаго руководства возгорѣвшейся борьбой. Наоборотъ, партія „разъясняющая“ революцію, уменьшаетъ свою отвѣтственность пропорціонально той энергіи, которую она вкладываетъ въ дѣло организации вооруженія народныхъ массъ, или, во меньшей мѣрѣ, въ дѣло самоорганизации и самовооруженія, обезпечивающихъ за нею возможность составить въ предстоящихъ столкновѣніяхъ, повсюду, гдѣ таковыя будутъ происходить, сплоченное и стойкое ядро.

Недовѣріе къ своимъ силамъ было бы неизгладимымъ грѣхомъ С.-Д. Скромность—далеко не всегда похвальное качество для революціонной партіи, а въ особенности скромное желаніе оставаться въ заднихъ рядахъ. Что такое наша Партія? Развѣ это—данныя лица и данныя организации? Нѣтъ,—это принципъ, это идейное явленіе, вокругъ котораго, если оно движется по правильной дорогѣ, завтра же могутъ сдвинуться милліоны. Въ революціонной атмосферѣ все зрѣетъ быстро, и если бы наша Партія была мала, какъ горчичное зерно, то, тая въ себѣ могучія организующія силы, она все же могла бы со сказочной быстротой развѣтвиться въ огромное дерево, почтенъ ошибся бы тотъ пессимистъ, который бы вѣнчивалъ ее на метафизическихъ вѣсахъ „реалиста“, не умѣющаго изслѣдовать явленія въ ихъ развитіи. Въ настоящій моментъ намъ, пожалуй, не столько важна даже величина партіи, какова она есть, сколько чистота ея принциповъ и единство ея тактики. Намъ надо быть смѣлыми, потому что тогда то мы и вырастемъ. Сейчасъ работа по организации всеобщей стачки и одновременныхъ вооруженныхъ демонстрацій во всѣхъ промышленныхъ гуродахъ Россіи кажется безусловно превосходящей наши силы, но силы наши будутъ расти именно на этой работѣ: она сама будетъ давать намъ все новыхъ товарищей, все новые методы, все новые средства.

Быть можетъ, однако, самая успѣшность нашей организаціонной работы чревата для насъ бѣдствіями? Быть можетъ организованный и вооруженный пролетаріатъ сможетъ оказывать столь могучее вліяніе на революціонное правительство, которое придетъ на смену монархіи для завершения революціи и гарантіи свободнаго созыва Учредительнаго Собранія, что это временное правительство — изъ представителей демократическихъ классовъ—вынуждено будетъ раздѣлить свою временную революціонную власть съ руководителями пролетарскаго движенія,

т. е. представителями с.-д. партій? Не попадетъ-ли Партія при такихъ условіяхъ въ тяжелое положеніе: она будетъ у власти, лишенная однако возможности приводить въ жизнь свою соціалистическую программу.

На нашъ взглядъ, такіа опасенія чрезмѣрнаго успѣха пролетарскаго возстанія совершенно не основательны и отнюдь не могутъ служить серьезнымъ аргументомъ противъ необходимости для С.-Д. созданія руководящаго революціоннаго аппарата. Если бы революціонно-организаторская работа нашей Партіи вѣнчалась вступленіемъ во временное революціонное правительство с.-д. трибуновъ вооруженнаго пролетаріата, мы могли бы только торжествовать по поводу такого успѣха. Конечно, с.-д.ты во временномъ правительствѣ, если бы они приобрѣли тамъ даже руководящую роль, отнюдь не могли бы приступить къ осуществленію социалистической программы—максимумъ. Но они могли бы и должны бы были позаботиться о всѣхъ мѣрахъ упроченія завоеванной свободы и демократическаго строя, а также о принятіи всѣхъ мѣръ для непосредственнаго улучшенія положенія рабочихъ, которое, несомнѣнно, будетъ особенно тяжелымъ въ виду кризисовъ, всегда сопровождающихъ революціи. С.-Д. никогда не обманывалась относительно буржуазнаго характера предстоящей революціи и потому не обѣщала немедленнаго осуществленія социализма, но она всегда обращала вниманіе на тѣ несомнѣнныя политическія и экономическія приобретенія, которыя рабочій классъ можетъ получить при демократическомъ переворотѣ. Требования, удовлетвореніе которыхъ исполнѣ возможно въ рамкахъ буржуазнаго строя, перечислены въ программѣ—минимумъ Р. С.-Д. Р. П. Чѣмъ полнѣе будутъ они осуществлены уже въ революціонный періодъ, тѣмъ, конечно, лучше. Появленіе русскихъ Миллерановъ во временномъ правительствѣ ничуть не менѣе возможно, чѣмъ появленіе Бриановъ и Зевассовъ въ грядущемъ русскомъ парламентѣ,—такого рода опасенія, разумѣется, не могутъ заставить С.-Д. отказаться отъ парламентской борьбы. Для того, чтобы у насъ не были возможны ни Миллеранъ, ни Зевассъ, намъ нужно одно: власть партіи надъ отдѣльными членами, контроль ея надъ выбранными вождями. Если партійность восторжествуетъ въ Р. С.-Д. Р. П., то никакія ереси частныхъ лицъ не будутъ намъ опасны.

Резюмируя все вышесказанное, мы находимъ, что никакія соображенія не могутъ и не должны заслонять отъ Партіи ея главную обязанность—организовать силы пролетаріата для борьбы за демократическую республику путемъ массовыхъ политическихъ стачекъ и вооруженнаго возстанія для завоеванія и упроченія за собой широкой возможности энергичной борьбы за конечную цѣль пролетаріата—социализмъ.—

Я предложилъ бы Съезду обсудить слѣд. проектъ резолюціи по вопросу объ отношеніи Р. С.-Д. Р. П. къ вооруженному возстанію.

„Принимая во вниманіе:

1) Что пролетаріатъ, будучи по самому положенію своему наиболее передовымъ и послѣдовательнымъ революціоннымъ классомъ, тѣмъ самымъ призванъ сыграть роль вождя и руководителя въ общедемократическомъ революціонномъ движеніи въ Россіи;

2) Что только выполненіе такой роли во время революціи обезпечитъ за пролетаріатомъ наиболее выгодную позицію для дальнейшей борьбы за социализмъ противъ имущихъ классовъ государственной буржуазно-демократической Россіи;

3) Что роль эту пролетаріатъ можетъ выполнить, лишь будучи организованнымъ подъ знаменемъ С.-Д. въ самостоятельную политическую силу и выступая въ стачкахъ и демонстраціяхъ въ возможно болѣе законченномъ единствѣ,—

III-й сѣздъ Р. С.-Д. Р. II. постановляетъ, что задача организовать силы пролетаріата для непосредственной борьбы съ самодержавіемъ путемъ массовыхъ политическихъ стачекъ и вооруженнаго возстанія и созданіе для этой цѣли освѣдомляющаго и руководящаго аппарата—является одною изъ главныхъ задачъ Партіи въ настоящій революціонный моментъ, потому сѣздъ поручаетъ какъ Ц. К., такъ и мѣстнымъ К-тамъ и союзамъ приступить къ подготовкѣ массовой политической стачки, а также къ организаціи особыхъ группъ для пріобрѣтенія и распредѣленія оружія, выработки плана вооруженнаго возстанія и непосредственнаго руководства таковыми. Выполненіе этой задачи можетъ и должно идти не только безъ всякаго ущерба для общей работы по пробужденію классового самосознанія пролетаріата, но напротивъ способствуя ей глубинѣ и успѣшности.”

Въ заключеніе долженъ добавить нѣсколько словъ по поводу упомянутой въ резолюціи массовой политической стачки.

Идея массовой политической стачки, а также и тактика ея все шире распространяются въ Европѣ и пріобрѣтаютъ все болѣе сторонниковъ среди ортодоксальныхъ с.-д. Для насъ, русскихъ, выяснилось съ полной несомнѣнностью, что пролетаріатъ въ Россіи прибѣгаетъ и будетъ впредь прибѣгать къ массовымъ забастовкамъ, какъ къ орудію борьбы за свободу.—Европейскіе и русскіе экономисты—стачкисты не могутъ скрыть по этому поводу своего ликованія. Но радость эта совершенно неосновательна. Массовая политическая забастовка есть орудіе политической борьбы, а отнюдь не нѣчто, долженствующее замѣнить собою, какъ думаютъ анархисты, политическую борьбу,—лишь рядомъ со всѣми другими методами борьбы за политическую власть можетъ она имѣть значеніе. Массовая политическая забастовка, какъ ее понимаютъ т.т. Каутскій, Цеткіна, Парнусъ, не имѣетъ ничего общаго съ революціей „скрещенныхъ рукъ”. Равнымъ образомъ, выдвигая подготовку и организацію массовой политической забастовки, какъ общія и важныя задачи Р. С.-Д. Р. II., мы не дѣлаемъ ни малѣйшей уступки нашимъ экономистамъ—стачкистамъ рабочедѣльческаго типа. Стихійная стачка, выдвигающая частныя экономическія требованія, есть

оружіе классовой борьбы, свойственное главнымъ образомъ еще темному пролетариату, и никакая теорія стадій не можетъ заставить насъ видѣть въ такихъ стачкахъ какое-то совершенство. Московскій К-тъ, подвергнѣйся нападенію Искры за то, что онъ удерживаетъ въ настоящее время рабочихъ отъ дезорганизаціи стачкизма, дѣйствуетъ, на нашъ взглядъ, въ этомъ отношеніи совершенно правильно. Массовая политическая забастовка есть оружіе болѣе или менѣе политически развитого пролетариата и мыслима, на нашъ взглядъ, лишь въ связи съ вооруженнымъ возстаніемъ.

Каутскій полагаетъ, что массовая политическая забастовка можетъ привести къ побѣдѣ лишь при слѣдующихъ 4 условіяхъ: 1) Если она начинается неожиданно для правительства; 2) если за правительствомъ не стоитъ сплоченной массой всѣ буржуазные классы и группы; 3) если правительство не отличается энергіей, единствомъ и героической рѣшимостью; 4) если въ арміи и среди государственныхъ служащихъ и рабочихъ имѣется большее или меньшее недовольство и броженіе.

Въ Россіи, несомнѣнно, имѣются на лицо всѣ эти условія, и ничто не говоритъ противъ возможности побѣдоноснаго возстанія въ формѣ массовой стачки и уличнаго боя.

Я полагаю не лишнимъ познакомить С. съ мнѣніемъ о вооруженномъ возстаніи нашего великаго учителя Карла Маркса. Вотъ маленькая историческая справка на этотъ счетъ. (Цитирую книгу Маркса: „Революція и Контръ-революція“): „Возстаніе есть искусство, совершенно такое же, какъ военное или какое другое. Это искусство, по примѣру прочихъ, имѣетъ свои особые правила, которыми ни одна партія не можетъ пренебрегать безнаказанно... Прежде всего, никогда нельзя играть въ возстаніе, если не рѣшится идти на всѣ его послѣдствія. Возстаніе — это расчетъ, основанный на крайне неточныхъ величинахъ, варьирующихся со дня въ день. Силы, противъ которыхъ приходится бороться, имѣютъ на своей сторонѣ всѣ преимущества строгой организованности, дисциплины и вѣками установившагося авторитета; если партія не можетъ противопоставить имъ достаточной мощи, она будетъ разбита и уничтожена. Во-вторыхъ, разъ возстаніе вспыхнуло, нужно дѣйствовать какъ можно рѣшительнѣе и какъ можно скорѣе переходить въ наступленіе. Оборонительная тактика — это смерть для вооруженнаго возстанія. Оно гибнетъ, не измѣривши даже, сильнымъ ли противникомъ. Захватить противника върасплохъ, пока войска его разсыпны; каждый день добиваться успѣха, хотя бы незначительнаго, поддерживать то нравственное преимущество, которое дадутъ такіе первые успѣхи неожиданнаго натиска; привлекать къ себѣ колеблющіеся элементы, которые всегда идутъ за тѣмъ, кто толкаетъ сильнѣе, и дерутся въ рядахъ тѣхъ, кто наиболѣе увѣренъ въ себѣ; принудить врага отступить прежде, чѣмъ онъ сконцентрируетъ силы. Надо дѣйствовать, согласно словамъ Дантона, величайшаго изъ

когда либо существовавших тактиках революции: „Сила, смелость и еще раз смелость!“

Вы видите, как отличается тонъ Маркса отъ тона некоторыхъ нинѣшнихъ русскихъ с.-д. По всему тексту видно, что Марксъ обращается къ партіи, сознательно и активно подготавливающей возстаніе. Онъ говоритъ ей, что она должна противопоставить „мощь“—правительственной арміи, и сейчасъ же разъясняетъ, что сила заключается въ организованности и дисциплинѣ. Онъ далекъ отъ мысли, что колеблющихся можно въ революціонное время привлечь на свою сторону изобилительными статьями и шахматными ходами. И „Впередъ“ указывалъ также въ свое время, что именно наибольшей рѣшимостью, утѣренностью и отвагой можетъ пролетаріатъ привлечь на свою сторону мелкую буржуазію. Нечего и говорить, конечно, о томъ, что для того, что бы такая фактическая гегемонія была учтена въ политическихъ приобритеніяхъ, необходима с.-д. сознательность пролетаріата. Обращаю также вниманіе товарищей на то, что величайшій социалъдемократъ ничуть не побоялся провозгласить учителемъ въ революціонной тактикѣ величайшаго якобинца Дантона. Я полагаю, что мы можемъ многому научиться у великихъ буржуазныхъ революціонеровъ, не въ томъ конечно, что дѣлало ихъ буржуазными, а въ томъ, что дѣлало ихъ великими революціонерами.

Затѣмъ, председатель предоставляетъ слово т. Максимоу, второму докладчику по вопросу о вооруженномъ возстаніи (о практической сторонѣ его).

Максимовъ. Исходя изъ того убѣжденія, что задачей С.-Д. П. по отношенію къ народному возстанію противъ существующаго порядка является всесторонняя планоустроенная подготовка этого возстанія и организованное руководство имъ въ интересахъ пролетаріата, мы должны соответственнымъ образомъ выработать нашу тактику и приспособить нашу организацію. Тутъ другую надо стараться развить въ такомъ направленіи и до такой степени, что-бы Партія была въ силахъ придать стройность и единство народному движенію, если оно разразится стихійно въ такой моментъ, когда его не ожидали,—чтобы сдѣлать возстаніе всеобщимъ, если оно вспыхнетъ въ одномъ или немногихъ центрахъ, при наличности всѣхъ основныхъ его условій въ другихъ мѣстахъ,—наконецъ, чтобы даже, въ случаѣ надобности, по собственной инициативѣ начать его, если имѣются всѣ объективныя данныя для успѣшнаго его проведенія.

На основаніи наличнаго опыта Партіи, едва ли возможно считать, что исходной точкой возстанія должна явиться всеобщая стачка. Дезорганизуя общественную жизнь, она неминуемо ведетъ къ острому революціонному конфликту господствующей политической силы съ бастующими рабочими и всѣми, кто ихъ поддерживаетъ; а въ то же время она даетъ для революціи громадные кадры всецѣло отдающихся ей бойцовъ и въ корнѣ подрываетъ возможность сопротивленія со стороны реакціи.

дизорганизуя ее силы и сношения. Но все это достигается в том случае, если стачка имеет действительно характер, настолько, что действительно останавливает общественную машину.

Здесь представляется особенно важным, чтобы в начале забастовки в ней приняли участие работники отраслей производства, от которых ближайшим образом зависит непрерывность производственной жизни вообще, напр., каменноугольные копи, доменные печи и т. п.), но — работники путей сообщения и путей сношения (железнодорожники, телеграфы, порты и пристани и т. д.). По отношению к этим последним отраслям то, что не додѣлано стачкой, должно быть дополнено непосредственным, планомерно организованным разрушением — порчей полотна дороги, телеграфных проводов, мостов и т. п. Специально для того, чтобы такое же значение имелись способы освящения, даже так, как разрушение газовых и электрических сетей, и, наконец, при известных условиях большое значение имеют даже перерыв водоснабжения, — но в этих случаях, конечно, лишь по отношению к аристократическим и богатым районам больших городов.

Тут стачка почти логически переходит в революцию и приводит к вооруженной борьбе, в которой участвуют на ту или другую сторону, должны быть и другие классы населения. Стойкость в общении и оных условиях возможен только при определенности и организованности, которые должны быть даны именно организованным восстанием — пролетарской партией, и должна быть собою демократически-революционное содержание выступления на арену борьбы других демократических классов — ремесленников и особенно крестьян — есть момент, который момент революции, но и необходимостью. Поэтому, перед выступлением на арену борьбы, надо строго учитывать и взвешивать не только и особенно интересы, но и настроение других общественных классов, которые по своей многочисленности и неустойчивости могут иметь для революции наряду с положительным и отрицательное значение: крестьян, мелкой буржуазии городов... Настроение масс — наиболее чувствительный барометр общественной атмосферы.

Важнейшее соответствие между грандиозностью задачи, которая вынуждена поставить себя наша революционная сущность ее сил, особенно если принять во внимание их дезорганизованности, — тут большое значение имеет подготовительный период работы для организации. Только классовая борьба и единство тактики может создать почву для классовой борьбы во время восстания.

Что касается военно-технической стороны подготовительной работы, то здесь надо прежде всего категорически и без колебаний признать, что дело вооружения рабочих масс и дело организации ядра революционной армии, а также дело выработки стратегического и тактического плана революционных битв есть прямая и существенная обязанность с.-д. организаций. Никаких отговорок, основывающихся на фактическом недостатке сил у Партии для выполнения всего этого во широких размерах, не должны иметь места. Даже выполненная частично, такая работа имеет громадное значение для успешности самого восстания. По отношению же, специально, к делу вооружения масс надо добавить, что частичное фактическое его осуществление с несравненно большим успехом должно возбудить самостоятельность масс в этом направлении, čím самая энергичная пропаганда словом, не говоря уже о том, что приток средств на вооружение как со стороны рабочего класса, так и со стороны буржуазных слоев общества всецело зависит от того, насколько интенсивно будет вестись эта работа. Кроме того, во время начинающегося восстания надо иметь оружие, чтобы достать оружие, требуется организовывать разграбление оружейных лавок, а где можно арсеналов. Для этого, во-первых, необходима хотя небольшая вооруженная сила, во-вторых, нужно, чтобы были люди, которые могут же суметь бы распределить оружие, показать всем способ его употребления. Нечего и подчеркивать, насколько важна в этом деле связь с солдатами и офицерами, а также оружейными мастерами и рабочими. Что касается тактической и стратегической подготовки восстания, то местная организация должна, во всяком случае, заранее выяснить себе стратегическую картину расположения города и путей к нему, чтобы знать, где имеет смысл оказывать сопротивление и строить баррикады, где было бы это безнадежно, где удобнее всего с самого начала прервать пути сообщения и сношений—желательны дороги, телеграфы и телефоны,—где расположены оружейные магазины и склады, где квартиры различных начальствующих лиц, какими способами все это охраняется и т. д. В выяснении всех этих вопросов желательно в высшей степени участие компетентных офицеров". (См. "Вперед", № 1).

—Ц. К. и местные центры придется выработать специальные организационные формы, в которых должна выполняться военно-техническая подготовка восстания.

Совершенно несомненно, что соответствующими функциям, ввиду их специального характера и особенной конспиративности, должны быть в организационном отношении выделены из других функций и возможно более централизованы. Но было бы нецелесообразно пытаться всецело их сосредоточить при Ц. К. и его агентствах; главную роль тут должны играть местные центры—комитеты, близкое знакомство которых с местными условиями борьбы, с личным составом организованной части

рабочихъ, съ ихъ настроеніями и условіями ихъ жизни, позволить всего лучше организовать дѣло. Этимъ не исключается ни систематическое содѣйствіе и контроль со стороны Ц. К., ни даже его инициатива въ отдѣльных случаяхъ. Напротивъ, представляется необходимымъ, чтобы въ каждомъ крупномъ районѣ Россіи имѣлись его спеціальныя отвѣтственные агенты по этому дѣлу, обязанные стоять въ курсѣ работы мѣстныхъ центровъ и доставлять имъ недостающія связи и средства, а также освѣдомлять ихъ обо всѣхъ приемахъ и методахъ данной работы, какіе практикуются въ другихъ мѣстахъ.

Вопросъ объ идейной—агитаціонно-пропагандистской подготовкѣ восстанія имѣетъ не меньшее, если не большее значеніе. Помимо общей с.-д. агитаціи и пропаганды, рядомъ съ нею и мѣстна съ ней, должно мѣстись спеціально выясненіе и широкое распространеніе взглядовъ С.-Д. Ц. по вопросу о вооруженномъ восстаніи, его значеніи и формахъ, его программѣ, его организаціи. Сюда должно войти все, что будетъ выработано въ данной области, какъ самимъ С., такъ и — въ послѣдующемъ — Ц. К.-омъ и его агентами-специалистами, разумеется, съ тѣми необходимыми ограниченіями, какія вытекаютъ изъ условій конспираціи.

Революціонная атмосфера подготовительнаго періода способствуетъ не только накопленію силъ, но и ихъ разсыпанію. Это мы неизменно должны имѣть въ виду при своей агитаціи и пропагандѣ. Стихийно-возбужденное настроеніе легко порождаетъ помимо цѣлесообразныхъ формъ протеста, и очень нецѣлесообразныя! массу частныхъ стачекъ и столкновеній, при неблагоприятныхъ условіяхъ, при чемъ въ результатъ получается лишь безцѣльная растрата энергій, а иногда и крови. Послѣ январской революціонной недѣли, въ Петербургѣ развилась такой анархическій стачкизмъ, что на многихъ фабрикахъ достаточно было кому-нибудь изъ рабочихъ крикнуть: „ребята, бросаю работу!“ и стачка начиналась, а всякій, кто высказывался противъ нея, получалъ отъ другихъ званіе „провокатора“. Въ результатъ, это привело къ значительному ослабленію силъ мѣстнаго пролетариата и сдѣлало его неспособнымъ провести всеобщую стачку, назначенную его представителями, выборщиками въ комиссію Шидловскаго. Оружіе, попадая въ руки лихихъ и недисциплинированныхъ людей, порождаетъ не мало анархическихъ проявленій революціонаровъ: съ одной стороны, ненужные мелко-террористическіе акты, съ другой—акты безсознательной провокаціи при встрѣчѣ съ полиціей и войсками, когда отдѣльными вооруженными лица, нуская въ ходъ свое оружіе, даютъ врагамъ поводъ и предлогъ разстрѣливать и избивать безоружную толпу. Противъ всякихъ такого рода анархическихъ формъ борьбы с.-д. должны энергично бороться въ своей агитаціи и пропагандѣ, всюду разъясняя и подчеркивая значеніе дисциплины для обереженія и концентрированія революціонныхъ силъ, не скупаясь на разумными объясненіями въ томъ, что они задерживаютъ развитіе революціоннаго настроенія массъ,—об

инениями, раздающимися нередко даже из среды мало сознательных с.д. въ отвѣтъ, напр., на предложенія высказаться противъ несвоевременныхъ стачекъ и демонстрацій.

Съ агитаціей за вооруженное возстаніе народа с.д. должны браться не только къ пролетариату, но и къ другимъ классамъ, по своей общественной природѣ способнымъ воспринять ту идею и принять участіе въ ея осуществленіи, особенно же къ крестьянамъ и мелкой буржуазіи городовъ. При этомъ содержаніе агитаціи должно принаравливаться къ пониманію этихъ группъ, концентрируясь главнымъ образомъ на политической сторонѣ возстанія, а для крестьянъ, кромѣ того, на идеѣ борьбы съ остатками крѣпостного строя. Вмѣстѣ съ тѣмъ, необходимо постоянно подчеркивать роль пролетариата, какъ передового лица демократической революціи, самымъ своимъ положеніемъ вынуждаемаго къ наиболее послѣдовательному и неуклонному проведенію ея въ жизнь. Соціалистическія стремленія пролетариата не должны, разумѣется, замалчиваться при этомъ, но необходимо подчеркивать, что ихъ осуществленіе с.д. относитъ не къ нѣкѣйшей революціи, всецѣло демократической и буржуазной, а къ другой, болѣе поздней.

Подготовка народнаго возстанія требуетъ уже сама по себѣ громаднаго расширенія кадровъ агитаторовъ и пропагандистовъ. Еще больше ихъ потребуется въ самый моментъ возстанія, когда отъ наличности достаточнаго ихъ штаба будетъ зависеть въ значительной мѣрѣ степень широты и сознательности са- того движенія. Необходимо, чтобы Ц. К., при содѣйствіи другихъ артіежныхъ организацій, разбиралъ вопросъ о способахъ ускорен- ной выработки изъ партійныхъ работниковъ умѣлыхъ агитато- ровъ, пригодныхъ и для теперешняго подготовительнаго періода для момента возстанія. При этомъ самъ собою выступаетъ и долженъ быть во что бы то ни стало разрешенъ вопросъ о та- кихъ формахъ организаціи агитаторскихъ группъ, которыя обеспе- чивали бы максимальную ихъ подвижность въ рѣшительныя минуты борьбы.

Вопросъ о воодѣйствіи на армію представляетъ самостоятель- ную, очень важную сторону вопроса о подготовительной ра- ботѣ. Что касается рамокъ этой работы, то здѣсь мы должны присоединиться къ соображеніямъ В. К. В. о томъ, что, кромѣ ограниченно расширяющейся листковой агитаціи, необходимо бо- лѣе интенсивное, личное и устное воодѣйствіе, которое должно о разбрасываться при маломъ количествѣ силъ, а концентриро- ваться на отдѣльныхъ частяхъ арміи, по своему положенію или о своей интеллигентности наиболее приспособленныхъ къ вос- приятію революціонныхъ идей. „Въ вопросахъ о способахъ воо- дѣйствія на армію надо имѣть въ виду прежде всего слѣдующее. Исчислять на особенную широту этого воодѣйствія, въ об- щемъ, было бы трудно; только листковая агитація можетъ рас- пространяться безъ всякихъ предѣловъ. Для личной же агитаціи, пропаганды и организаціи силъ у насъ пока некого и здѣсь

лучше замѣнить широту работы ея интенсивностью. Гораздо важнѣе добиться, чтобы во время возстанія одинъ полкъ сталъ на сторону народа, чѣмъ чтобы нѣсколько полковъ были отчасти затронуты революціонной волной. Желѣзная дисциплина арміи легко справится съ отдѣльными вспышками въ ней „крамолы“, но сраженіе войска за народъ противъ войска морально рѣшаетъ дѣло, сразу разрушая не только эту дисциплину, но и самую вѣру въ нее, въ ея силу.“ (см. „Впередъ“, № 4). Что касается идейнаго содержанія агитаціи и пропаганды въ этой средѣ, то въ основу ихъ долженъ быть положенъ тотъ пунктъ нашей программы минимума, который требуетъ уничтоженія постоянной арміи съ замѣной ея народной милиціей. Въ эпоху демократической революціи наша страна можетъ оказаться въ такихъ исключительно благоприятныхъ условіяхъ для проведенія этой реформы, какія очень рѣдко встрѣчаются въ исторіи.

Выхвѣстъ съ тѣмъ, чтобы поставить нашу пропаганду и агитацію возможно ближе къ непосредственнымъ конкретнымъ условіямъ жизни, слѣдуетъ выработать для арміи программу частныхъ улучшеній экономическаго и политическаго характера. Выработку такой программы должна исполнить коммиссія опытныхъ специалистовъ подъ контролемъ Ц. К. Какъ особый и очень важный агитаціонный приемъ, должно быть систематически использовано указаніе на практикуемый правительствомъ способъ разбѣженія войскъ—какъ можно дальше отъ мѣста ихъ родинъ, отъ ихъ личныхъ и социальныхъ связей. Всякій актъ насилія войскъ надъ народомъ долженъ быть использованъ въ связи съ этимъ, какъ матеріалъ для агитаціи среди войскъ не только тамъ, гдѣ онъ совершился, но по возможности повсюду.

Систематическій переходъ войскъ во время возстанія на сторону народа можетъ быть гарантированъ только устройствомъ крошечныхъ конспиративныхъ организацій въ военной средѣ. Организационн. эти, кромѣ того, въ высшей степени важны по гражданному содѣйствію, которое онѣ могутъ оказать во всей военно-технической подготовкѣ возстанія...

Переходимъ къ самому возстанію. Что касается его технической стороны, то она опредѣляется всей работой подготовительнаго періода вплоть конкретныя условія, въ которыхъ оно возникаетъ. Поэтому здѣсь мы должны остановиться главнымъ образомъ на его социально-тактической сторонѣ.

Уже по отношенію къ непосредственному врагу возстающаго народа—къ войску, защищающему старый порядокъ необходимо мѣнять способы дѣйствія соответственно социальному положенію противника. Офицеровъ—сознательныхъ организаторовъ борьбы противъ народа—надо всѣми способами устранять: уничтожать, не останавливаясь и передъ дѣльными рѣдкомъ чашныхъ террористическихъ актовъ. По отношенію же къ солдатамъ надо впускать въ ходъ всякіе способы убѣжденія и непосредственнаго воздѣйствія на чувство, особенно если замѣчаются какіе нибудь признаки возбужденія, — тогда женщины и дѣти въ пер-

ных рядахъ народа могутъ вѣрнѣе побѣдить создать, чѣмъ пла оружія. Но, разумеется, такія общія правила могутъ имѣть лишь самое приблизительное значеніе и всего больше рѣшаются считаться прямо съ наличностью конкретныхъ условій.

Столь же существеннымъ является вопросъ о границахъ революціоннаго права по отношенію ко всему населенію. Здѣсь мы присоединились къ соображеніямъ, высказаннымъ по этому поводу въ тактическомъ листкѣ Б. К. П. „Не надо забывать, что сила революціи по преимуществу моральная, а не матеріальная (кажется никогда почти въ XIX в. во время народныхъ революцій силы возстающихъ матеріально не равнялись, хотя и приблизительно, силамъ ихъ враговъ). Опора этой моральной силы—сочувствіе и поддержка всѣхъ классовъ общества, противъ горсти реакціонеровъ. Поэтому, даже среди самой отчаянной борьбы не слѣдуетъ окончательно забывать объ интересахъ психологій этихъ классовъ и остерегаться всего, что можетъ подрывать ихъ сочувствіе. Надо охранять частную собственность отъ безполезнаго разрушенія и разграбленія и старательно возмѣщать тѣ акты борьбы, которые болѣзненно затрагиваютъ эти классы. Конечно, безусловной границы для революціонной замозащиты указать нельзя; при извѣстныхъ условіяхъ все становится допустимымъ—и пожаръ, какъ способъ разграбленія пути врагамъ, и террористическіе акты по отношенію къ ихъ начальникамъ и агентамъ и т. п. Но все же нѣкоторыя дѣйствія должны предприниматься лишь съ величайшей осторожностью и въ самыхъ крайнихъ случаяхъ; таковы особенно тѣ, которые сильно вредятъ многочисленной мелкой буржуазіи городовъ или которыя могутъ запугать ее. Сюда можно отнести разрушеніе водопроводовъ и разграбленіе заводовъ со всѣми принадлежностями, боемъ и т. д., а также насильственное принужденіе къ участію въ революціонной борьбѣ и т. п. Какъ общее правило, такія дѣйствія должны избѣгаться.“ (См. „Впередъ“, № 9).

Прибавимъ еще слѣдующее. На революціонной партіи, стоящей во главѣ возстанія, лежитъ обязанность общей организаціи порядка (употребляю это выраженіе за неимѣніемъ лучшаго) какъ во время самаго возстанія, такъ и послѣ него, пока еще не сложились опредѣленные власти. Въ эту задачу входитъ не только организація охраны населенія отъ ненужныхъ насилій, а также охрана населенія отъ голода, который, естественно, угрожаетъ при остановкѣ всей общественной жизни. Склады продовольствія, принадлежащіе правительству и прежнимъ властямъ, напр., земству, при этомъ могутъ быть конфискованы и распредѣлены припасовъ между нуждающимся населеніемъ, въ случаѣ надобности и склады, принадлежащіе частнымъ лицамъ.

Тѣ исключительныя условія, которыя создаются возстаніемъ, должны быть, какъ можно болѣе, использованы въ интересахъ

силы и вліянія пролетаріата среди другихъ классовъ, и С.-Д. среди пролетаріата. Съ одной стороны, временныя революціонныя власти могутъ провести цѣлый рядъ экономическихъ улучшеній для рабочихъ, особенно для тѣхъ, которые работаютъ въ правительственныхъ и общественныхъ предпріятіяхъ. С другой стороны, въ это же время всего удобнѣе и всего легчѣе организовать пролетарскую милицію—единственную надежную защиту революціи, тѣмъ болѣе необходимую, что буржуазія тогда навѣрное не уступитъ случая организовать свою національную гвардію,—она и теперь уже дѣлаетъ попытки въ этомъ направленіи.

Наконецъ, та исключительная свобода агитаціи, которая существуетъ въ это время и тотъ исключительный подъѣмъ революціоннаго настроенія, который дѣлаетъ возможнымъ необычайно быстрое усвоеніе революціонныхъ идей, дадутъ С.-Д. возможность, если она съумѣетъ полностью воспользоваться всѣми этими, сразу во много разъ увеличить ея активныя силы. Безъ этого она представила бы въ будущемъ Учредительномъ Соборѣ нѣсколько сравнительно небольшую и мало вліятельную группу, такъ какъ пролетаріатъ городовъ составляетъ все еще лишь небольшую часть населенія Россіи.

Засѣданіе закрывается.

ЗАСѢДАНІЕ ШЕСТОЕ.

Предс. предлагаетъ приступить къ обсужденію вопроса оруженномъ возстаніи.

Тисковъ. Въ вопросѣ о оруженномъ возстаніи совершенно правильно были раздѣлены принципиальная и практическая сторона этого вопроса. При обсужденіи принципиальной стороны главное вниманіе должно быть обращено не на вопросъ о томъ, допустимо ли съ точки зрѣнія принциповъ С. Д. оруженное возстаніе, — тутъ доказывать нечего, — а на другой вопросъ, — представляется ли въ данный моментъ оруженное возстаніе единственнымъ средствомъ защиты интересовъ пролетаріата. — При обсужденіи практической стороны дѣла, надо дѣлать болѣе вниманія вопросу о состояніи пролетаріата, о степени подготовленности его въ смыслѣ настроенія, т. е. это обуславливаетъ собою техническую и практическую постановку дѣла. Вотъ рамки, въ которыхъ должно происходить обсужденіе вопроса.

Орловскій. Положенія перваго изъ выслушанныхъ докладовъ, обнимающія теоретическую сторону разсматриваемаго вопроса, я раздѣляю вполне. Относительно же втораго доклада долженъ сказать, что онъ не полонъ. Доклады должны быть въ отвѣтствіи между собою. Въ докладѣ т. Войнова выдвигалась идея о необходимости организовать возстаніе. Докладъ Максимова страдаетъ отсутствіемъ практическихъ указаній для такой организаціи. Въ докладѣ дѣлается много интересныхъ замечаній о сопутствующихъ явленіяхъ, но о самой организаціи возстанія говорится очень мало, а это вопросъ коренной. Я становлюсь на трехъ пунктахъ.

1) Наша Партія совершенно не приспособлена къ выполнению задачи по организаціи оруженнаго возстанія. До сихъ поръ она, будучи децентрализована, приспособлена лишь къ мѣстной агитаціи и пропагандѣ. Но когда мы готовимся къ оруженному возстанію, которое является актомъ общерусскимъ, необходимо организовать партію на строго централизованномъ началахъ. Т. Максимовъ не правъ, думая, что боевыя дружины должны находиться въ вѣдѣніи мѣстныхъ Комитетовъ. Мѣстная и общей работой не должно быть конкуренція, боевыя дружины должны находиться въ вѣдѣніи Ц. У.

2) Для выполненія предстоящихъ задачъ нужны спеціальныя организаціи. Такъ, наприѣръ, въ предстоящемъ возстаніи чрезвычайно важное значеніе будетъ, вѣроятно, имѣть стачка жѣлѣ-

но-дорожныхъ служащихъ, которые разбросаны по линіи, тогда какъ наши силы сосредоточены главнымъ образомъ въ городахъ. Поэтому, для работы среди желѣзно-дорожныхъ служащихъ нужна специальная организація. Необходима затѣмъ, особая военная организація и другія. Для объединенія работы такихъ специальныхъ организацій и для координарованія ихъ дѣятельности въ рѣшительные моменты необходимо, чтобы руководство исходило изъ одного центра.

3) Я думаю, что вооруженное возстаніе начнется и кончится въ нѣсколькихъ центрахъ, поэтому наши Ц. У. должны имѣть возможность сосредоточить главные силы въ нужныхъ пунктахъ, хотя бы для этого пришлось обезкровить работу въ нѣкоторыхъ другихъ пунктахъ. У С.-Д. силъ мало даже для веденія работы въ мирное время, и лишь благодаря тому, что въ Петербургѣ было сосредоточено много силъ, удалось провести такъ удачно агитацію съ коммиссіей Шидловскаго. Силы эти были оторваны отъ работы въ другихъ мѣстахъ, но иногда приходится жертвовать интересами мѣстной работы ради интересовъ движенія въ цѣломъ.

Тигровъ предлагаетъ расчленить пренія о принципиальной и практической сторонѣ вопроса.

Вахерьяновъ высказывается противъ такого расчлененія.

Варсовъ. Принципиальная сторона ясна;—другое дѣло—практическая сторона вопроса. Жизнь не подготовила еще насъ къ вооруженному возстанію. У насъ нѣтъ опыта. Учителями нашими и въ этомъ отношеніи должны являться Марксъ и Энгельсъ,—у нихъ надо учиться: это не только великіе теоретики, но и практики. Они пережили 48-ой годъ, слова Маркса писаны кровью...

Передъ будущимъ нашимъ центромъ стоитъ задача руководить движеніемъ съ военно-технической стороны. Будущему Ц. К. съѣздъ долженъ дать точную инструкцію въ этомъ отношеніи. Я добавилъ-бы, что задача Ц. К. будетъ состоять не только въ томъ, чтобы организовать это дѣло, но и специализировать эту функцію, объединивъ всѣ попытки въ этомъ направленіи.—Далѣе, я противъ сосредоточенія всѣхъ силъ въ центрахъ.—Роль Ц. К. заключается въ организаціи возстанія: онъ долженъ найти силы, организовать ядро революціонной арміи среди городского пролетаріата, среди крестьянъ, студентовъ с.-д., ремесленниковъ, стоящихъ на точкѣ зрѣнія С.-Д. Съѣздъ долженъ указать будущему Ц. К., какъ онъ долженъ использовать эти силы. Это дѣло чрезвычайной важности, а потому въ обсужденіи торопиться не нужно,—необходимо какъ можно тщательнѣе обдумать инструкцію для Ц. К. Мѣстные товарищи и рады-бы учиться, но для этого нѣтъ часто ни времени, ни возможности. Ц. К. долженъ помогать своими указаніями.

Андреевъ. Я коснусь вопроса о вооруженномъ возстаніи только съ теоретической стороны. Сверженіе существующей го-

государственной власти становится неизбежной необходимостью, когда эта власть упорно отказывается идти на встречу насущным запросам жизни. Относительно чуждости нашего самодержавного правительства, тут не может быть двух сомнений. Если оно не смогло одолеть силы такого противника, как Япония, и своей авантюристской внешней политикой свергло страну на бедственную войну, то где ручательство, что оно сумеет одолеть силу поднимающихся против него общественных элементов? Революция неизбежна, а раз это так, то необходимо организовать ее, чтобы с наименьшей затратой сил достигнуть наибольших результатов...— Не смотря однако на материальный и моральный урон, понесенный самодержавием в настоящей войне, оно еще слишком сильно, чтобы пролетариату мог повестись с ним один на один. Оно располагает армией, полицией, административным аппаратом, покрывающим всю страну. Поэтому пролетариату для свержения самодержавия приходится искать союзников. Таким союзником может быть крестьянство. Союз с крестьянством не представляет для пролетариата опасности. При своей разбросанности, с одной стороны, и темноты—с другой, крестьянство не может взять на себя политической инициативы, не может подчинить пролетариату своему политическому руководству, а скорее само подчинится руководству пролетариата. Экономическія стремления крестьянства,—стремление къ захвату помещичьих земель,—значит, ничего социалистическаго въ себѣ не заключающаго, удовлетвореніе ихъ будетъ способствовать развитію производительныхъ силъ въ земледѣліи: часть продуктовъ или дѣлности продукта, отдаваемая теперь крестьянами помещикамъ за пользование арендуемой землей и потребляемая помещиками неппроизводительнo, пойдетъ или на улучшеніе питанія, или на приобретение земледѣльных орудій и т. п., т. е. получитъ производительное назначеніе... (Предсѣдатель проситъ держаться ближе къ темѣ). Я не согласенъ съ тѣми, кто думаетъ, что восстаніе можетъ начаться и кончиться въ одномъ или нѣсколькихъ кружкахъ центрахъ. Чтобы быть успѣшнымъ, восстаніе должно быть всеобщимъ. Необходимо отмѣтить, что въ ходѣ восстанія оно не ограничится только сверженіемъ политическаго режима. Истѣсь съ сверженіемъ держащихъ властей, рабочіе остаются избавленными хотя отчасти отъ той кабалы, въ которой съдержатъ капиталисты, постараются о сокращеніи рабочаго дня, повышеніи заработной платы и т. д.... Когда правительство свергается, свергнувшая его сила сама становится правительствомъ, и если пролетариату будетъ принадлежать решающая роль въ дѣлѣ сверженія самодержавія, то вопросъ объ участіи представителей во Временномъ Правительствѣ рѣшается самъ собою...—Нѣкоторые с. д. предполагаютъ возможность созыва Учредительнаго Собранія царемъ-самодержцемъ и отиѣны самодержавнаго режима въ стѣнахъ Учредительнаго Собранія. Такой идеалистическій взглядъ скрывается въ обращеніи „Къ проле-

таріату всер Росіи", випущеному учасниками конференції, представителями Центральн. Комитетовъ: Р. С.-Д. Р. II., Вунда, Лят. С.-Д. Р. II. и Рев. Укр. Партіи... Самодержавний режимъ долженъ быть фактически свергнутъ прежде, чѣмъ станеть возможно созвать Учредительное Собраніе въ дѣйствительномъ смыслѣ этого слова. Учредительное Собраніе можетъ только дать юридическую санкцію совершившемуся факту.

Темъ и зъ. Тутъ говорилося, что принципиально вопросъ достаточно ясенъ. Однако, въ с.-д. литературѣ имѣлись заявленія (см. Искру № 62 и предисловіе т. Аксельрода къ брошюрѣ Рабочаго) такого рода, которыя показываютъ, что вопросъ не такъ ужъ ясенъ. „Искра“ и Аксельродъ тольконали о заговорщичествѣ, высказывали опасенія, что о возстаніи будутъ думать слишкомъ много. Оказалось, однако, что думали слишкомъ мало... Въ предисловіи къ брошюрѣ Рабочаго т. Аксельродъ говорить, что дѣло можетъ идти лишь о возстаніи „одичалыхъ массъ народа“. Жизнь показала, что дѣло идетъ не о возстаніи „одичалыхъ массъ“, а о возстаніи сознательной массы, способной къ организованной борьбѣ. Вся исторія послѣдняго года показала, что мы недооцѣнивали значеніе и необходимость возстанія. Надо обратити вниманіе на практическую сторону дѣла. Тутъ чрезвычайно важенъ опытъ практиковъ и рабочихъ—Петербургскихъ, Римскихъ, Кавказскихъ. Поэтому я высказался-бы за то, что бы товарищи подѣлились своимъ опытомъ,—это придасть практическій, а не схоластическій характеръ нашимъ преніямъ. Надо выяснити, каково настроеніе пролетаріата, сознають ли рабочие себя способными бороться и руководити борьбой. Необходимо подвести итогъ коллективному опыту, который до сихъ поръ не былъ обобщенъ.

Зни и зъ. У насъ о возстаніи идетъ много разговоровъ между представителями двухъ фракцій. Вопросъ идетъ о томъ, можно ли вооружити всю массу народа. С.-Д. II. не можетъ брать на себя задачу организовать возстаніе въ его цѣломъ. Она не можетъ являться руководителемъ возстанія, какъ это было въ Италіи (Гарибальди). Поэтому главная задача ея—пропаганда идеи возстанія, призывъ къ самовооруженію массъ, вооруженіе и обученіе пролетаріата.—Организація боевыхъ дружинъ можетъ сыграть большую роль. Эти организаціи могутъ сыграть роль ячеекъ, около которыхъ въ моментъ возстанія выкристаллизируются остальные элементы. Распространенъ взглядъ на возстаніе, какъ на нѣчто статическое. Я думаю, что мы должны рассматривать подготовку возстанія, какъ процессъ динамическій. Макс. заготовити бомбы и оружіе, надо уметь владѣти оружіемъ, дѣйствовать солидарно. Нельзя откладывать военныя дѣйствія до момента рѣшительнаго возстанія, нужно приобрѣтати навыки. Мнѣ кажется, что въ понятіе подготовки возстанія входятъ отдѣльныя новыя акты возстанія. Отдѣльныя террористическія акты въ Цохнѣ и Лигѣ, послѣдовательность этихъ актовъ—указываютъ на то, что мы лишемъ дѣло съ намѣреніемъ на

копить военный опыт, который окажется драгоценным при дальнейшей борьбе. Необходимо подготовить отдельные частные выступления, например, в виде вооруженных митингов. Мы не можем довольствоваться одним умением владеть оружием, недостаточно пробной стрельбы, надо научиться утруждать вооруженные демонстрации.

Филипповъ. Я благодаренъ председателю за реальную постановку вопроса. Я долженъ сказать, что доклады и резолюции меня не удовлетворяютъ. Вопросъ мало разъясненъ, мало практическихъ указаний и опыта. Меня интересуетъ тотъ вопросъ, который задалъ г. Лёсковъ. Можно ли считать доказаннымъ, что въ настоящий моментъ главная задача С.-Д.—организация восстания? Если мы ставимъ такую задачу, мы должны знать, что эта задача отодвигаетъ на задній планъ всѣ остальные задачи нашей практической работы.—Насколько я принималъ участие въ практической работѣ и наблюдалъ, у меня сложилось представление, что вопросъ о вооруженномъ восстаніи назрѣвалъ еще до 9 января. Однимъ изъ существенныхъ приемовъ борьбы были политическія демонстраціи. Вначалѣ эти демонстраціи проходили мирно, безъ особыхъ послѣдствій. Но въ послѣднее время положеніе дѣла измѣнилось: каждая демонстрація разгонялась вооруженной силой. Создалась такая альтернатива: не устраивать демонстрацій—значило отказаться отъ практическаго выступления, выводить массы безоружными—значило подставлять рабочихъ подъ пули, штыки и нагайки. Вопросъ о демонстраціяхъ за послѣдній годъ сталъ большимъ и острымъ вопросомъ. Еще задолго до 9-го января многіе пришли къ убѣжденію, что время мирныхъ демонстрацій прошло,—необходимо подготовиться къ вооруженнымъ демонстраціямъ. 9-е января дало въ этомъ отношеніи дальнѣйшій толчокъ. Петербургъ оглашался воплемъ рабочихъ: дайте намъ оружие! Вопросъ о вооруженномъ восстаніи сталъ на конкретную почву, и мѣстной организаціи пришлось конкретно отвѣчать на него, не имѣя ни силъ, ни опыта. Вопросъ этотъ выдвинулся самой жизнью, а не выдвинутъ въ кабинетахъ теоретиковъ. Я думаю, что такъ обстояло дѣло въ Польшѣ, Прибалтійскомъ Краѣ, на Кавказѣ и въ Москвѣ; въ Москвѣ, вѣроятно, менѣе остро.—Мнѣ кажется, что въ настоящий моментъ нѣтъ уже настроенія, которое могло-бы вылиться въ вооруженное восстаніе. Но это не значитъ, что вопросъ о вооруженномъ восстаніи снимается съ очереди. Онъ приобретаетъ только другую постановку. Мирнаго разрѣшенія политическаго кризиса ожидать нельзя. Правительство, если бы даже оно понимало современное положеніе вещей, все равно не сумѣетъ провести нужныя политическія реформы, которыя удовлетворили хотя-бы мирную оппозицію. Только революціонная всыпка можетъ столкнуть правительство съ мертвой точки. Наступитъ новое 9 января въ томъ смыслѣ, что ходъ экономической и политической жизни заставитъ рабочихъ массъ заявить свои требованія въ формѣ открытыхъ демонстра-

нѣ на улицахъ и площадяхъ, и такое выступленіе превратится въ вооруженное столкновение съ правительствомъ. Наша задача — подготовить успѣшный исходъ этого столкновения. Но это не значитъ, что этимъ отодвигается на задній планъ обычная наша работа, которая велась и ведется до сихъ поръ. — Перехожу къ вопросу о практической возможности вооруженнаго возстанія, я долженъ замѣтить, что думать о возможности организовать возстаніе по всей Россіи — чистѣйшая утопія. Надо заранее учесть это обстоятельство въ своей подготовительной работѣ. Уже начались главнѣйшіе очаги революціи. Это — Петербургъ, Москва, еще нѣсколько большихъ городовъ внутренней Россіи, Польша, Кавказъ, города Прибалтійскаго края. Наша задача — позаботиться о томъ, чтобы въ моментъ вооруженнаго возстанія дѣятельность этихъ очаговъ движенія была координирована. Это достижимо. Въ Польшѣ есть правильная организація. На Кавказѣ наши товарищи, безъ сомнѣнія, смогутъ овладѣть движеніемъ. Въ прибалтійскихъ городахъ національными с.-д. организаціями также могутъ этого достигнуть. — Перехожу къ вопросу о крестьянскомъ движеніи. Было бы утопіей рассчитывать, что удастся вовлечь крестьянство въ правильную организацію вооруженнаго возстанія. Единственно, что можно сдѣлать, это — приурочить возстаніе къ моменту наибольшаго развитія аграрныхъ волненій. Важно не дробить революціонную энергію, какъ это дѣлалось до сихъ поръ. Стачки были разрозненны, поэтому значеніе ихъ очень ослаблялось. Я боюсь, что и въ дальнѣйшѣ отдѣльных мѣста я слонъ будутъ выступать разновременно и раздробленно. Поэтому наша задача должна состоять въ томъ, чтобы, вооруживъ отдѣльные передовые элементы, постараться все движеніе приурочить къ наиболее острому моменту аграрныхъ волненій. Нельзя, конечно, рассчитывать на устройство одновременной стачки, но если бы удалось на протяжении небольшого промежутка времени, 2—4 недѣль, сосредоточить движеніе, то это было бы большимъ успѣхомъ. Т. Вонновъ говорилъ, что стачечное движеніе носило политическій характеръ; говорили въ такомъ же смыслѣ о движеніи среди мелкихъ служащихъ и проч. Это — ошибка. Мелкая буржуазія была, конечно, охвачена движеніемъ. Стачка дала толчокъ этимъ неорганизованнымъ элементамъ, подняла ихъ настроеніе. Но недооцѣнать значеніе этого движенія не слѣдуетъ. Эти элементы почти не заявляли политическихъ требованій. Я не хочу сказать, чтобы эти стачки не имѣли политическаго значенія, и политическаго протеста въ нихъ было мало. — Вопросы чисто-техническихъ я не стану касаться, — область эта мнѣ совершенно не знакома. Такое специальное дѣло требуетъ специальныхъ знаній, и я думаю, что намъ не слѣдуетъ сосредоточивать свое вниманіе на этихъ вопросахъ. Необходимо образовать специальные учрежденія при Партіи.

Діагоновъ. Я очень радъ, что перешли, наконецъ, къ основному вопросу съ опытомъ товарищей. Это можно было сдѣлать

и-порыжъ, такъ, какъ предлагать я,—познакомившись пред-
варительно съ отчетами прѣхавшихъ товарищей. Второй спо-
собъ ознакомленія—тотъ, который предложилъ т. Ленинъ. а
именно, чтобы при обсужденіи вопросовъ о вооруженномъ воз-
станіи каждый приводилъ свой опытъ. Такой способъ хуже
предложеннаго мною, такъ какъ при обсужденіи вопроса о
вооруженномъ возстаніи, не каждый делегатъ, можетъ исполь-
зовать даннаго прошедшаго передъ его глазами опыта во всей
къ цѣлостности и полнотѣ; начиная же свой отчетъ, каждый
лучше и полнѣе могъ-бы познакомить съ этимъ опытомъ. При-
ступать къ обсужденію вопроса о вооруженномъ возстаніи, до
ознакомленія съ отчетами товарищей, я не могу. Т. Вонковъ
сказалъ, что Партія—это принципъ. Но дѣло не только въ прин-
ципѣ. Необходимы конкретныя и практическія указанія Ц. У-мъ,
необходимо указать, какъ мы будемъ прилагать принципъ. У
Партіи должна быть общая схема работы, которая должна про-
водиться всегда, независимо ли отъ какихъ обстоятельствъ. Эта
схема такова: 1) Организация связей съ массою, 2) демонстраціи—
начала мирныя, потомъ—вооруженныя,—и 3) возстаніе. Мы
не можемъ пересказывать опытъ, котораго еще не успѣли при-
обрѣсти. Хотя мы можемъ продѣлывать его ускореннымъ тем-
помъ, но все же цѣльность плана должна быть соблюдена. Дол-
жна быть выработана схема. Это—самая важная наша задача,
выработать этотъ общій планъ возможно лишь по ознакомле-
нію съ отчетами делегатовъ.

Константиновъ. Т. Діогеновъ говорилъ о томъ, что
важно познакомиться съ отчетами отдѣльныхъ товарищей. Я
каждо сообщеній главнымъ образомъ представителей большихъ
орудовъ. Для работы въ мелкихъ центрахъ вопросъ о вооружен-
номъ возстаніи имѣетъ важное значеніе. Я сужу по настроенію
въ Гомелѣ, Могилевѣ и др. мѣстахъ. Настроеніе возмущенное,
люди ходятъ на собранія вооруженные. Приходилось часто
рѣшать вопросъ о столкновеніи съ войскомъ. Намъ важно знать,
какъ относятся къ отдѣльнымъ вооруженнымъ столкновеніямъ.—
если бы мы знали настроеніе петербургскихъ рабочихъ, то мы
знали-бы, что намъ дѣлать. Если въ какихъ-нибудь мѣстахъ
начнется возстаніе, то это можетъ явиться побудительнымъ мо-
тивомъ къ возстанію въ другихъ городахъ. Заняться органи-
заціею вооруженнаго возстанія въ мелкихъ городахъ, было бы
очень важно.—Въ тѣхъ мѣстахъ, куда извѣстія попадали бы-
стро, настроеніе было болѣе приподнятое, куда извѣстія попадали
съ задержаніемъ,—настроеніе было хуже. У Вунда осведомлен-
ность поставлена хорошо, и потому-то его дѣятельность такъ
снѣжна. Мнѣ кажется, что необходимо хорошо поставить ос-
ведомленіе массы.—Сворный вопросъ,—кого надо вооружать, от-
дѣльныхъ рабочихъ, или массы. Но въ небольшихъ центрахъ во-
оруженіе даже отдѣльныхъ рабочихъ очень трудно. Организа-
ція Вунда закупаетъ оружіе и продаетъ его по дешевой цѣнѣ
солдатикамъ.—Т. Орловскій высказалъ мысль, что вся работа

должна быть сосредоточена въ центрахъ. Это не вѣрно. Всюобщая стачка возможна тогда, когда на мѣстахъ будетъ сьорганизовано вооруженіе. Поэтому Ц. К. долженъ обратить вниманіе на то, чтобы укрѣпить и упрочить связи съ массою, такъ какъ работниковъ на мѣстахъ почти нѣтъ, — стачка железнодорожныхъ рабочихъ до сихъ поръ мало подготовлена, а между тѣмъ эта работа имѣетъ огромное значеніе. Слѣдовало бы наладить железнодорожный листокъ. Необходимо проводить мысль, что въ моментъ общаго возстанія всего легче добиться экономическихъ улучшеній. — Среди армій личная пропаганда почти невозможна. Надо посвятить всѣ силы письменной пропагандѣ. Необходимо специальные листки для солдатъ. — Что касается крестьянскаго движенія, то у насъ въ тѣхъ мѣстахъ, куда извѣстія дошли своевременно настроеніе было неподходящее. Нужно организовать дѣло освѣдомленія всѣхъ группъ населенія.

О сѣверѣ. Я нахожу, что хотя рѣшающая роль въ революціонномъ движеніи будетъ несомнѣнно принадлежать крупнымъ центрамъ, все же для успѣшнаго исхода этого движенія будетъ безусловно необходима активная поддержка провинцій. Эта поддержка не только увеличитъ энергію возставшихъ, но будетъ способствовать и дезорганизации правительства. Напомню громадное впечатленіе, которое производило распространеніе почти на всю Россію стачки, возникшей послѣ 9 января въ Петербургѣ. Хорошая организація такой активной поддержки центровъ съ стороны провинцій возможна лишь при условіи нахожденія провинціальныхъ партійныхъ работниковъ на мѣстахъ и при полной ихъ освѣдомленности о ходѣ событій. К сожалению, во время событій начала этого года мѣстными организаціями Партіи были поставлены въ крайне тяжелыя условія благодаря неосвѣдомленности. Напримѣръ, Курскій К-тъ принужденъ былъ выпускать бюллетени, составленные, за отсутствіемъ другихъ источниковъ, исключительно на основаніи матеріала, даваемагося легальными газетами. Но это — вопросъ техническій.

Повсемѣстность движенія имѣетъ, между прочимъ, громадное значеніе и для воодушевленія за армію.

Успѣхъ возстанія въ значительной степени зависитъ отъ волеи войскъ. Побѣдить правительство силой оружія, если армія останется ему вѣрна, при современной военной техники едва ли возможно. Если мы хотимъ достигнуть успѣха, намъ необходимо добиться, чтобы хотя часть войскъ, посланныхъ противъ возставшихъ, или присоединилась къ нимъ, или, въ худшемъ случаѣ, отказалась бы повиноваться офицерамъ и осталась пасивной. Мы, конечно, должны вооружаться, но главнымъ образомъ для того, чтобы придать движенію наиболѣе рѣшительную форму, съ дѣльною воодушевленіемъ на солдатъ, съ которыми придется бороться. И однимъ изъ рычаговъ, при помощи которыхъ мы можемъ передвинуть войска на нашу сторону, является повсемѣстность движенія. Правительство не даромъ распределяетъ

поиска такъ, чтобы никто не оставался служить на своей родине: великоруссовъ посылать въ Польшу и Малороссію, малороссовъ и поляковъ—въ центральныя губерніи и т. д. Цѣль такого распредѣленія усилить отчужденіе арміи отъ народа. Парализовать это можетъ повсемѣстность движенія. Создать великороссы совершенно иначе отнесется къ возставшему поляку, если будетъ знать, что возсталъ не только полякъ, но и великороссы землякъ. а объ освидомленности создать мы уже, конечно, должны позаботиться.—Но организовать повсемѣстную поддержку рѣшительнаго шага крупныхъ центровъ возможно лишь тогда, когда въ моментъ дѣйствія т.т. работающіе въ провинціи, будутъ на мѣстахъ своей работы. Поэтому точка зрѣнія т. Орловскаго, который предлагаетъ стяннуть всѣ силы въ нѣсколько центровъ, хотя бы для этого пришлось даже «обезкровить», по его выраженію—работу въ провинціи, является ошибочною. Проводить эту точку зрѣнія въ жизнь—значитъ уменьшать шансы на успѣхъ возстанія.

Жарковъ. Все время у насъ замѣчается странное явленіе: жалуются на недостатокъ силъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ силы остаются неиспользованными. Надо признать, что когда работа налаживается и организация становится сильной, то замѣчается и притокъ силъ. Такъ было въ Одессѣ (Южная революц. группа 1902—3 г.). Силъ у насъ много, важно только уметь использовать. Разсматривая составъ настоящаго съѣзда, я удивленъ, что на немъ такъ мало рабочихъ, а между тѣмъ, рабочіе цѣнны для послышки на С., нашлись-бы безъ сомнѣнія... Въ Екатеринославѣ работали „большевики“, силъ не было, рабочихъ не было; когда же пріѣхали новые люди—„ленинцы“, то и силы появились.—Если мы создадимъ работоспособный Ц. К.—силы несомнѣнно будутъ...

Возможно ли вооруженное возстаніе? Говорить объ этомъ не приходится. Оно произойдетъ независимо отъ нашей воли. Въ Петербургѣ, будь у рабочихъ оружіе, вышло-бы другое. Мы должны организоваться, если не хотимъ, чтобы рабочіе послали насъ ко всѣмъ чертямъ. Теперь наступилъ моментъ, когда мы должны превратить наши лозунги въ жизнь. Теперь мы не имѣемъ права отступать...

Въ Екатеринославѣ вооруженіе уже происходитъ самостоятельно, безъ матеріальной помощи съ чѣй бы то ни было сторонъ. Если-бы теперь можно было производить подобнаго рода опыты, то опыты—призыва рабочихъ на невооруженную демонстрацію—кончили-бы теперь крахомъ. Я былъ 20 мѣсяцевъ отъ работы и то, что я увидѣлъ, когда вступилъ опять въ работу, просто ошеломило меня.. Я и раньше всегда настаивалъ на вооруженныхъ демонстраціяхъ. Первая одесская демонстрація показала, что я былъ правъ. То-же и въ Екатеринославѣ (демонстр. 1900 г.): рабочіе шли вооружившись, и если вооружились не всѣ, то только потому, что слушали своихъ руководителей. На нѣтъ о вооруженномъ возстаніи теперь говорить

всѣ—и руководители, и массовки. Пронагандистовъ заставляли въ кружкахъ говорить о революціи, о томъ, какъ въ боѣ идти. По моему, лишь т. Комотантиновъ говорилъ на тему, другіе же ораторы ничего не говорили о настроеніи рабочихъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они работали.

Мосальскій. II-й и III-й Съезды имѣютъ одну общую черту—оба они застаютъ Партію въ моментъ несоотвѣтствія партійной организаціи широтѣ движеній. И тогда, и теперь не дооцінивается революціонная активность. III-му С., какъ и II-му, приходится вырабатывать такіе условія партійной работы, при которыхъ инициативность и активность руководителей соотвѣтствовала-бы быстрому росту стихійнаго массового движенія. Вотъ и т. Орловскій не дооціниваетъ революціонной активности широкихъ массъ народа, и потому предлагаетъ сосредоточить всю работу въ крупныхъ центрахъ: Петербургѣ, Москвѣ и пр. Такое „обезкровленіе“ сильно-бы повредило дѣлу Навокинъ, что Коммуна пала именно потому, что Франція не поддержала Парижа. И работалъ почти во всѣхъ К-тахъ Сибирь; но движенію въ этомъ мѣдвѣжьемъ углу можно судить, насколько революціонная Русь выросла. Т. Филипповъ говоритъ, что послѣднее стачечное движеніе по характеру своему было—экономическимъ; я думаю, наоборотъ, что характеръ движенія былъ политическій. Намъ не должно смущать, что сами участники этого движенія не вполнѣ понимали характеръ и значеніе своей собственной борьбы. Характерно, напр., что во многихъ мѣстахъ рабочіе затруднились, какія имъ выставлять требованія, и цѣплялись за всякую мелочь лишь-бы забастовать. Мы пришлось участвовать въ подготовкѣ красноярской жел.-дорожной стачки. Мы посмотрѣли-бы, съ какой радостью встрѣчена была рабочими мысль о стачкѣ, какъ о средствѣ показать правительству, что народъ противъ войны, что рабочіе бастуютъ потому, что не желаютъ вести своихъ братьевъ солдатъ на бойню. Если такъ обстоитъ дѣла въ далекой Сибири, то про Россію и говорить нечего. Теперь коснусь одного разсужденія т. Дюгенова и нѣкоторыхъ др. товарищей. Здѣсь противопоставляли стихійность и организованность востанія. Я думаю, что въ такомъ противопоставленіи есть значительная доля ошибочности. Товарищи полагаютъ, что если С.-Д. откажется отъ руководства востаніемъ, то оно пройдетъ неорганизованнымъ. Нѣтъ, оно будетъ организовано демократами. Отъ какаго отъ руководства востаніемъ со стороны социалдемократіи означаетъ захватъ этого руководства буржуазіей. Либеральная демократія встаетъ на собственныя ноги и энергично борется за вліяніе на пролетаріатъ. Это упускается изъ виду нѣкоторыми товарищами.

Лядовъ. Поводы къ востанію могутъ быть мѣстные. Напр., Поволжье такъ слабо связано съ центрами, что предупредить возникновеніе тамъ востанія невозможно, а зѣрнотость востанія такъ велика, напр., въ связи съ хохолой. Мы должны децентрализовать боевую готовность и централизовать руковод-

ство. Революционную работу нельзя взымать цѣликомъ на себя—надо предоставить имъ только руководство.—Пугаться экономическаго характера движенія жел.-дорожныхъ служащихъ не слѣдуетъ. Примеръ—стачка на Казанской ж. д. въ Москвѣ. Характерно, что фактическими руководителями стачки были машинисты, которые явились наиболѣ радикальнымъ элементомъ. Фактъ, что такіе забытые элементы, какими являются жел.-дорожные служащіе, устроили стачку, имѣлъ громадное значеніе. Если-бы заняться агитаціей среди мелкихъ служащихъ, ихъ стачки можно-бы превратить въ политическія.

Сосновскій. Здѣсь кѣмъ-то было уже сказано, что мы мало думали о вопросѣ, выдвинутомъ самой жизнью... Да, это—такъ. Въ 1903 г. Нижегородскіе К-ты, который въ то время владалъ болѣе тѣсными организаціонными связями съ рабочими, кѣмъ теперь, и съ большей надеждой на успѣхъ могъ идти въ рабочую массу,—было рѣшено устроить демонстрацію. Но эта демонстрація, принятая послѣ рѣшенія вопроса о ней по группамъ и на агитаціонныхъ собраніяхъ,—потерпѣла полную неудачу. Благодаря провалу большинства руководителей, и значительная часть организованныхъ рабочихъ не явилась на демонстрацію. А кучка сознательныхъ рабочихъ съ ея ясными лозунгами,—кучка въ 40—50 чел.,—не въ состояніи была составить слѣдствіе съ собою 10-ти тысячную толпу: во время демонстраціи между деконстрантами и массой было свободное пространство въ 2—3 сажени... Тогда передъ К-томъ и сознательными рабочими всталъ серьезный вопросъ: чѣмъ обяснить неуспѣхъ демонстраціи? Вспомнили одинъ моментъ демонстраціи, когда толпа въ одномъ дружномъ порывѣ слѣзлась съ кучкой с.-д. Это было, когда раздался призывъ: „бей полицію!“, которая хотѣла разогнать демонстрантовъ. Полицейскіе были обращены толпой въ бѣгство. И приходили къ объясненію, что съ мирными демонстраціями, какъ средствомъ агитаціи и борьбы, мы дошли до мертвой точки, дальнѣе которой дальнейшее ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть плодотворно... Мы придавали мирнымъ демонстраціямъ воспитательное педагогическое значеніе. Но лозунги демонстраціи не усвоились массой настолько, чтобы она сознательно могла присоединиться къ нимъ, въ качествѣ организов. раб. До демонстраціи многіе рабочіе говорили, что они придутъ съ оружіемъ, что мирная демонстрація непонятна массѣ, не достигаетъ цѣли, можетъ превратиться въ набѣигъ... Но они все-же послушались К-та и явились безъ оружія... И вотъ мы въ корреспонденціи, отиравленной въ Искру (приблизительно № 48—48), ставили вопросъ: не отжила ли свое время мирная демонстрація? Не пора ли подумать о новыхъ формахъ борьбы? Но почему-то въ Искрѣ эти дѣй-три строки были выжжены... Почему? Да потому, что мы мало думали о тѣхъ задачахъ, съ которыми намъ не сегодня-завтра придется считаться... Мы не всегда умѣли понять то, что нужно, что выдвигается жизнью... И вотъ, теперь намъ приходится считаться съ тѣмъ,

что рабочіе обращаются къ частнымъ лицамъ за указаніями и руководствомъ. Въ дѣлѣ вооруженія, подготовки вооруженнаго возстанія противъ самодержавнаго режима приходится слышать, что рабочіе,—по крайней мѣрѣ многіе изъ нихъ,—вооружены. Организованные рабочіе сами составляютъ боевыя дружины, запасаются берданками и т. п., а К-тъ объ этомъ не знаетъ...

Необходимость вооруженія глубоко сознается у насъ организованными рабочими. Ближайшею задачей является подготовка къ возможной майской демонстраціи... Сознательными рабочими признается нравственная обязанность—не выводить массы на бойню, а защищать ихъ, руководить ими въ случаяхъ столкновения съ войсками. Вооружаются рабочіе и потому, что можетъ быть,—думаютъ они,—очень скоро имъ придется съ оружіемъ въ рукахъ выступить на борьбу съ самодержавіемъ, на борьбу за достиженіе политическихъ правъ, на ту борьбу, необходимость которой имъ давно признана... Но въ широкихъ массахъ революціонное настроеніе не такъ сильно и глубоко, какъ многіе думаютъ. Еще настолько отсутствуетъ у массъ сознаніе необходимости широкихъ политическихъ требованій, что даже въ такой моментъ, какъ теперь, намъ приходится и придется много говорить и дѣлать въ цѣляхъ его пробужденія, о чемъ, правда, раньше мы часто забывали. Особенно плохо обстоитъ дѣло среди забытыхъ рабочихъ мелкихъ мастерскихъ. Нижегородскіе портные, напр., подъ вліяніемъ стачекъ въ типографіяхъ, на заводахъ города, подъ вліяніемъ, наконецъ, частичныхъ стачекъ въ Сормовѣ, поднимаясь въ то время общерусскому стачечному движенію, рѣшили забастовать... Не смотря на полную безнадежность стачекъ въ смыслѣ непосредственнаго улучшенія матеріальнаго положенія (астаной въ производствахъ), они все же выставляли только мелкія экономическія требованія, при томъ даже не общія для всего ремесла въ Нижнемъ. И К-ту пришлось агитировать противъ стачки, т. е. портные не выставляли ни политическихъ, ни даже общихъ для всего рабочаго класса этой мѣстности требованій. Но стачка началась,—стачка чисто экономическая. И сормовскимъ портнымъ пришлось разъяснять своимъ городскимъ товарищамъ странность такой стачки въ данный моментъ.

Чтобы движеніе, руководимое С.-Д. было успѣшно, необходима самая широкая агитація и среди крестьянства. При недостаткѣ силъ, въ большинствѣ случаевъ приходится ограничиваться письменной агитаціей. Но въ пригородныхъ деревняхъ можно вести и устную агитацію, можно установить тѣсныя организационныя связи. У насъ пропагандисты, бывшіе въ пригородныхъ деревняхъ, рассказывали, какъ чутко воспринимаются тамъ демократическія идеи... И крестьянъ этихъ деревень можно быстро привлечь въ городъ, когда тамъ рабочіе поднимутся съ оружіемъ въ рукахъ.

При работѣ среди войска не нужно увлекаться внесеніемъ

олько тѣхъ идей, которыя вызываются потребностями агитаціи
даннаго момента. Необходимо издавать бюллетени, широко осѣ-
домлять солдатъ о жизни войскъ въ другихъ мѣстахъ, особенно
форматъ произведенія оппозиціоннаго настроенія... У насъ,
въ Нижнемъ, на радѣ съ листовками общими (прокламаціями), со-
даты всегда просили такихъ бюллетеней. Можно выдвинуть въ
агитаціи требованіе уничтоженія постоянной арміи и замѣны ея
народной милиціей... Но никогда не нужно забывать, что и къ
солдатамъ прежде всего мы должны идти, какъ с.д. Мы не
должны упускать изъ виду, что большинство солдатъ—это тѣ
же рабочіе, тѣ же деревенскіе пролетаріи, только, вмѣсто рабо-
чего платья, на нихъ надѣты казенные мундиры. Среди солдатъ
надо прежде всего вырабатывать с.д., чтобы они могли идти
всегда вмѣстѣ съ народомъ, чтобы они въ случаѣ возстанія не
только отказались стрѣлять въ насъ, но и все наше дѣло цѣ-
лкомъ признали своимъ... Дѣятельность среди офицеровъ—
опаснѣйшая и, особенно, кадровыхъ—нужно отдѣлять отъ работы
среди солдатъ. Попытка объединить солдатъ и офицеровъ орга-
низационно, отдать наши организаціи среди солдатъ въ руки
офицеровъ—было бы преступленіемъ. Осѣдомлять взаимно о
своихъ работы, согласовать ихъ дѣйствія въ моментъ активнаго
выступленія—необходимо, но и только...

Возвращаясь на минуту къ вопросу о постановкѣ работы
среди солдатъ, я хочу замѣтить, что устную агитацію въ ка-
зармахъ поставить трудно, но отказываться отъ нея совершенно
не слѣдуетъ. Опытъ показывасть, что и въ казармахъ—при
нѣстныхъ условіяхъ—она можетъ вестись.

Теперь я хочу сдѣлать нѣсколько замѣчаній по поводу рѣчи
Орловскаго. Въ общемъ, я согласенъ, что намъ необходимо
сдѣлать главное вниманіе на центры, привлечь туда наши
лучшія силы. Но не слѣдуетъ преувеличивать значеніе цен-
тровъ. Я боюсь, что полное осуществленіе плана т. Орловскаго
приведетъ „обезкровитъ“ наши организаціи провинціальныя
центры. А этого нельзя дѣлать, потому что иначе и главные
центры не въ силахъ будутъ исполнить свои задачи безъ под-
держки провинцій. Правда, силы у насъ растутъ... но вѣдь ра-
бота страшно быстро количество только желающихъ работать,
это не значитъ еще, къ сожалѣнію, чтобы всѣ желающіе были
способны работать, и тѣмъ болѣе быть руководителями. И если
мы оставимъ провинцію безъ руководителей, лишимъ ее, такъ
сказать, крови и нервовъ, то она, оставаясь безъ руководителей
въ стихійныхъ движеніяхъ—а они у насъ вѣдь не только въ
центрахъ будутъ,—можетъ попасть въ руки чуждыхъ намъ
артій, въ руки либераловъ, даже въ руки реакціонеровъ...
Факція же въ провинціи окажетъ плохую услугу центрамъ.
Вѣдь, необходима самая широкая осѣдомленность провин-
ціи о задачахъ, выставленныхъ въ центрахъ, о ходѣ борьбы,
о одной осѣдомленности мало...

Въ заключеніе я хочу повторить то, что я уже говорилъ на

одномъ изъ нашихъ предварительныхъ совѣщаній, когда мы до С. обмѣливались мыслями о вооруженномъ возстаніи, о поготовкѣ его. Тогда эти слова не были встрѣчены сочувствіемъ. Можетъ быть, и теперь случится то же самое. Исполняя задачу подготовки вооруженнаго возстанія, мы не должны забывать нашу очередную работу. Достаточно уже забывалась она въ пережитой нами періодъ. Мы не должны дѣлать изъ рабочихъ только сторонниковъ возстанія, мы должны не только звать рабочихъ къ оружію, но и просвѣтлять ихъ сознаніе, углублять пониманіе соц.-дем. интересовъ пролетаріата. Мы должны вооружать не только руки борцовъ за свободу, но и головы. Намъ важно не только то, чтобы рабочіе, сельско-хозяиств. пролетаріатъ, солдаты приняли участіе въ возстаніи... Намъ важно чтобы они могли использовать побѣду, могли съ точки зрѣнія классовыхъ интересовъ пролетаріата—и въ моментъ возстанія и послѣ него—разобраться сознательно, гдѣ и кто ихъ настоящіе друзья и гдѣ только временные союзники, которые завтра будутъ ихъ врагами. Только тогда возстаніе будетъ дѣйствительно успѣшно и только тогда пролетаріатъ сумѣетъ добыть себѣ необходимыя гарантіи своего дальнѣйшаго классового развитія и реальную возможность борьбы за свои конечныя цѣли.

Засѣданіе закрывается.

ЗАСѢДАНІЕ СЕДЬМОЕ.

(Продолженіе преріи по вопросу о вооруженномъ возстаніи).

Барсовъ. По приглашенію председателя, мы, наконецъ, переходимъ отъ теоретической стороны вопроса о вооруженномъ возстаніи—къ его практической, фактической сторонѣ. Дѣйствительно, для того, чтобы наши резолюціи были жизненнымъ, необходимо навести справку, какъ дѣло обстоитъ въ этомъ отношеніи на практикѣ—въ томъ или другомъ районѣ Россіи. Въ такомъ именно смыслѣ я буду говорить о Кавказѣ, гдѣ революціонное настроеніе очень повышенное. Матеріаломъ для сужденія по этому вопросу мнѣ служить двухгодичная непрерывная работа въ Кавказскомъ Союзѣ. Но я больше всего буду опираться на практику 1904 года и 1905 до 1-го марта.

Еще почти годъ тому назадъ, на III-мъ съѣздѣ Кавказскаго Союза были поставлены вопросы о современномъ революціонномъ моментѣ, о демонстраціяхъ, вооруженномъ возстаніи. „Мирныя“, вѣрите—невооруженныя демонстраціи были отвергнуты съѣздомъ, который выбралъ комиссію для разработки проекта объ организаціи вооруженія. При этомъ, на съѣздѣ же рѣшено было, чтобы каждая организація отчисляла нѣкоторый проц. на дѣло вооруженія: отъ 5 проц. и болѣе. Относительно организаціи вооруженнаго ядра рѣшено было дожидаться работы комиссіи. Комиссія вскорѣ разработала проектъ и черезъ одного изъ своихъ членовъ представила его Ц. К-ту для обсужденія вмѣстѣ съ членомъ военно-революціонной организаціи. Последней не нашлось тогда въ Россіи, а на частномъ собраніи одного члена Ц. К. и нѣсколькихъ его агентовъ вмѣстѣ съ представившимъ проектъ членомъ Союзнаго К-та—идея вооруженія и необходимости пропаганды и агитаціи ей по всей Россіи была признана неотложной, а равно предоставлено было организаціямъ готовить и вооружать ядра, безъ которыхъ вообще дальше не рекомендовалось устраивать демонстраціи... Рѣшенія III-го съѣзда Кавказскаго Союза по этому вопросу были вызваны сильной агитаціей во всемъ районѣ съ начала 1904 года на почвѣ объявленія русско-японскаго войны. Союзнымъ К-томъ по этому вопросу, т. е. объ отношеніи къ войнѣ, была выработана инструкция агитаторамъ и пропагандистамъ. Резо-

революционное настроеніе вследствие агитаціи начинало распространяться во всемъ районѣ отъ Баку до Батума. Но Союзъ не рѣшался предложить организаціи Союза демонстрацію 1-го мая, такъ какъ рабочіе требовали вооруженія—какъ-нибудь и сколько-нибудь значительнаго ядра... Поэтому рѣшено было 1-го мая провести однодневную забастовку съ митингами, гдѣ это митинги что наканунѣ 1-го мая въ Тифлисѣ призвали агитаторы (они-же члены) западныхъ К-товъ: Бакинскаго и Имеретинско-Мингрельскаго. Въ составѣ представителей Тифлисск. К-та Союзный К-тъ съ целью обсужденію вопросъ о празднованіи 1-го мая, что агитаторы требовали устройства демонстрацій въ мѣрѣ, въ деревняхъ Гуріи и Имеретіи, такъ какъ силы тамъ не смогутъ и не осмѣлятся помѣяться съ вооруженными демонстрантами—крестьянами. Если да, то со стражниками—не нужно съ боятся, особенно революционное настроеніе тамъ настолько тако, что необходимо дать ему исходъ... Такъ разсуждая, въ Батума и Гуріи, гдѣ предъ тѣмъ ночью послѣ возвращавшихся съ митинга двухъ лучшихъ крестьянъ. Агитаторъ пылали мстостью... Послѣ этого рѣшено было остаться при прежнемъ постановленіи Баку, Тифлиса, Батума, Кутанса, такъ какъ вооруженныя демонстраціи могли обратиться въ бѣдѣ было исключеніи для Гуріи и Имеретіи, тамъ рѣшено было устроить демонстрацію, имѣющую количество вооруженныхъ. Дѣйствительно, въ Гуріи, съ демонстраціи, но не такъ удачно, какъ въ Баку. Должны были соединиться двѣ значительныя группы районныхъ. Это соединеніе было предупреждено. Произошла стычка—убиты двое демонстрантовъ. Были вооружены чѣмъ попало—и револьверами и пистолетами вплоть до дубинки... Но дисциплинированные и интеллигентные, вооруженныхъ гораздо лучше крестьянъ планъ организаціи... Были и другія жертвы съ этой демонстраціи. Вся Гурія запылала мстостью въ Союзъ отнесся горячо и сочувственно къ этимъ планамъ, подобно организованнымъ демонстраціямъ... Вслѣдъ за этимъ и подъ влияніемъ этихъ факторовъ III-й съѣздъ Кавк. Союза, на которомъ были приняты указанія рѣшенія по дѣлу вооруженія. Начали формировать К-тъ организов. вооруж. ядра. Въ Баку и Батумѣ въ этомъ отношеніи сдѣлано больше всего. Въ Баку есть даже такъ называемый Организаціонный К-тъ, съ участіемъ гичакиски. Самое послѣднее время Кавказскій Союзный К-тъ рѣшилъ соединить всю работу по вооруженію во всемъ районѣ. Батумск., Гурійскій и Имеретинско-Мингрельскій едновременно принята резолюція, по которой организація бюро в

поручается Союз. К-ту,—отдельные К-ты дают ему по одному человеку... Особенное вниманіе на Кавказъ обращено теперь на работу въ войскахъ. Солдаты многихъ полковъ Тифлиса, Баку, Батума и Кутанса заразились „революціонной бахилой“. Во многихъ полкахъ и офицеры даже подъ влияніемъ листовъ агитація въ средѣ рядовыхъ, отказываются командовать солдатами при стачкахъ... Дезорганизація арміи помешаетъ намъ въ дѣлѣ доставки оружія и вооруженія... Вообще событія 1-го января имѣли огромное значеніе для Кавказа. Они убѣдили насъ, что и Петербургъ представляетъ изъ себя огромный революціонный очагъ, въ чемъ раньше у насъ были сомнѣнія. Если и не подъ знаменемъ С.-Д., то подъ сильнымъ влияніемъ идей выступили огромныя массы петербургскихъ рабочихъ. Работа на Кавказѣ пошла еще болѣе успѣшно. Мы были увѣрены, что мы—наканунѣ революціи, тѣмъ болѣе раздражалъ насъ проявившійся и на Кавказѣ партійный расколъ. До тѣхъ поръ у насъ на Кавказѣ преобладали товарищескія отношенія. Никогда никакія разногласія, какъ бы велики они ни были, не нарушали взаимнаго довѣрія. Меньшинство у насъ подчинялось большинству, и мы не сомнѣвались въ аксіомахъ. Я не преувеличиваю значеніе Кавказскаго движенія, скорѣе недооцениваю.—Ц. К. должна принадлежать объединяющая роль. Избироваанные мѣстные К-ты не могутъ дѣйствовать достаточно успѣшно.—Я противъ созданія профессиональныхъ органовъ,—то районныя с.-д. органы, по моему мнѣнію, могли бы имѣть большое значеніе. — Вездѣ жалуются на отсутствіе литературы. Успѣхъ агитація на Кавказѣ объясняется въ значительной мѣрѣ тѣмъ, что мы имѣли свое собственное издательство. За время существованія Союза (2 года) Союзный К-тъ издалъ до 1½ милліона экземпляровъ листовъ и т. п.

Нашъ съездъ имѣетъ историческое значеніе—и не только потому, что онъ направленъ противъ дезорганизующихъ Партію людей, но еще болѣе потому, что мы стоимъ у порога революціи. Партія ждетъ нашихъ директивъ и лозунговъ. Поэтому необходимо, чтобы делегатамъ и будущему Ц. К. были даны самыя точныя инструкціи, чтобы не повторялись такіе случаи, какъ отступленіе Ц. К. передъ Лигой. Я никого не вижу, но...

Предс. Инцидентъ съ Лигой не имѣетъ никакого отношенія къ вооруженному возстанію.

Барсовъ. Хорошо. Словомъ, я говорю, что будущему Ц. К. необходимо сосредоточить свое вниманіе на главныхъ очагахъ революціи, какъ Польша, Кавказъ, Петербургъ, Прибалтійскій край,—не отвлекая однако слишкомъ много силъ отъ мелкихъ центровъ. Ц. К. долженъ стараться приобрести какъ можно больше агитаторовъ и организаторовъ по дѣлу вооруженія, привлекая ихъ хотя бы изъ среды с.-д. настроенныхъ студентовъ, крестьянъ и учителей.—Что касается воздействія на другіе слои населенія, то надо обратить особое вниманіе на крестьянство.—Нарисъ, правда, считалъ безнадежнымъ — революціи, низверженію...

мья войнами. Но, въ настоящее время, общаа ненависть всенароднаго Россіи противъ самодержавія гарантируетъ успѣхъ нѣмнѣйшей революціи. Задача Партіи—достигнуть этой великой цѣли!

Михайловъ. Мы выслушали около 20 ораторовъ, говорившихъ болѣе или менѣе на тему о вооруженномъ вооруженіи. Изъ самыхъ двухъ докладами рамки вопроса были чрезмѣрно расширены. Первый докладчикъ зашелъ слишкомъ далеко въ теорію, говорилъ, что Партія есть принципъ, другой же чрезмѣрно конкретизировалъ вопросъ. Я склоненъ думать, что разбросанность взглядовъ преріи происходитъ не отъ нашей неподготовленности, а отъ того, что мы говоримъ о сложномъ вопросѣ и каждыя рассматриваетъ его съ разныхъ сторонъ. Я лично имѣю въ виду обратить вниманіе на слѣдующее:

Намъ прежде всего надо выработать о.д. тактику,—т. е. подойти къ вопросу, какъ мы должны, какъ Партія, относиться къ вооруженію. Намъ предложена резолюція, и поэтому мнѣ кажется, что разборъ ея—самая существенная наша задача. Это я сдѣлаю. Прежде всего намъ надо отдать себѣ отчетъ въ томъ, какое мѣсто въ нашей работѣ займетъ подготовленіе къ вооруженному вооруженію. Т. Филипповъ высказался, въ томъ смыслѣ, что хотя въ резолюціи о подготовкѣ вооруженнаго вооруженія и сказано осторожно, что это—лишь „одна изъ главныхъ задачъ“, но фактически, по его мнѣнію, она является главной задачей. Такъ какъ т. Филипповъ—самъ членъ революціонной коммисіи, что такое противорѣчіе между его мнѣніемъ и тѣмъ, что сказано въ резолюціи, которое я сейчасъ прочту: „выполненіе этой задачи можетъ и должно идти не только безъ всякаго ущерба для общей работы по выясненію классоваго самосознанія пролетаріата, но, напротивъ, способствуя ея глубинѣ и успѣху“,—наводитъ меня на мысль, что коммисія действительно предполагаетъ, что организація вооруженія не „одна изъ главныхъ задачъ“, а „самая главная задача“. Если т. Филипповъ не имеетъ это такъ...

Филипповъ. Нѣтъ, не такъ...

Михайловъ. Я очень радъ. Но вопросъ остается для меня открытымъ. Я высказываюсь въ томъ смыслѣ, что работа по вооруженному вооруженію есть подведеніе итога всей нашей предыдущей работы.—Я перехожу къ тому, какъ должны мы выработать нашу тактику, т. е. приемы нашей политической борьбы. Въ этомъ отношеніи я согласенъ съ докладомъ Воннова. Въ своемъ докладѣ онъ исходилъ изъ того положенія, что при выработкѣ тактики мы должны руководиться не указаніями эмпирической дѣйствительности и не фактически революціонными утопіями, а тѣми тенденціями развитія самосознанія пролетаріата, которые установлены теоретическимъ анализомъ. Т. Вонновъ практически шелъ правильнымъ путемъ. Надо прибавить въ пользу такого рѣшенія вопроса еще одинъ моментъ, а именно, что въ предстоящей революціи сыграетъ

роль крупная и мелкая буржуазія; послѣдняя, возможно, приметъ участіе и въ вооруженномъ возстаніи, при этомъ она востарается захватить и руководство возстаніемъ въ свои руки. Намъ необходимо помѣшать этому, не только по соображеніямъ, высказаннымъ т. Воиновымъ, но и потому, что въ этомъ случаѣ, даже при самомъ энергичномъ выступленіи пролетаріата, политическій результатъ возстанія не достигнетъ того максимума демократизма, какъ если бы руководство находилось въ рукахъ нашей Партіи. Буржуазія не пойдетъ такъ далеко, какъ надо пролетаріату. Это—лишнее доказательство въ пользу сохраненія за нашей Партіей руководства вооруженнымъ возстаніемъ.—Я не придаю никакого значенія чисто-техническимъ соображеніямъ. Въ моментъ революціи обстоятельства будутъ такъ складываться, что мѣстѣ эти соображенія будутъ выброшены за бортъ. Поэтому я не буду говорить о техникахъ.—Меня интересуетъ принципиальная сторона. Надо указать мѣстнымъ К-тамъ и Ц. К. нашу тактику въ смыслѣ положительныхъ политическихъ директивъ. И подхожу съ этой точки зрѣнія къ предложенной резолюціи, я не могу найти ее удовлетворительной (читаетъ резолюцію). Обращаю вниманіе на то, что въ заключительной части резолюціи дается не только тактический принципъ, но дѣлается попытка и предсказать, какъ именно начнетъ революція. Я говорю о всеобщей стачкѣ. Это, по моему, не относится къ дѣлу. Должны ли мы агитировать за возстаніе, и если да, то организовать ли его?—вотъ два вопроса. При чемъ же тутъ забастовка? О ней я предлагаю принять особую резолюцію. Это во-первыхъ. Во-вторыхъ: я не сталъ бы рекомендовать Партіи устраивать особые организациі для фактическаго руководства вооруженнымъ возстаніемъ. Если это потребуетъ, то и Ц. К. и мѣстные К-ты организуютъ для этого особые группы; резолюція же должна быть перетолкована иначе, и именно въ томъ смыслѣ, что такіе организациі должны создаваться внѣ рамокъ Партіи, а въ этомъ случаѣ—гдѣ гарантіи, что туда войдутъ с.д., а не офицеры—демократы и другіе чуждые пролетаріату элементы. Это могло бы привести какъ разъ къ тому, чего мы боимся—къ захвату руководства вооруженнымъ возстаніемъ простыми демократами. Противъ такой тактики я рѣзко протестую. Можетъ быть составители резолюціи имѣли въ виду другое.

Формулировку принципиальной части я не считаю достаточно ясной. Въ первомъ абзацѣ резолюціи сказано: что „пролетаріатъ, будучи по самому положенію своему наиболѣе передовымъ и послѣдовательнымъ революціоннымъ классомъ, тѣмъ самымъ призванъ сыграть роль вождя и руководителя въ общедемократическомъ революціонномъ движеніи въ Россіи“.

Являясь самымъ революціоннымъ классомъ, пролетаріатъ, конечно, приметъ въ революціи самое дѣятельное участіе, но будетъ ли онъ вождемъ или будетъ таскать капиталъ изъ рукъ для другихъ—это вопросъ. Его рѣшеніе зависитъ отъ условій, формулированныхъ въ 8-омъ пунктѣ. Исторія говоритъ намъ,

что пролетариатъ, при всей своей революціонной энергіи, нигдѣ не игралъ роли вождя. Свои поправки я предложу письменно.

Основы Постараюсь быть краткимъ. Буду говорить о новыхъ формахъ организаціи. Послѣ 9-го января въ Петербургѣ стачки возникали постоянно. Сдерживать ихъ было трудно. Имъ должны были готовиться не къ одновременной забастовкѣ, а къ неожиданнымъ всплескамъ. Я не согласенъ съ т. Михайловымъ въ вопросѣ о боевыхъ организаціяхъ. Онѣ будутъ выполнять одну функцію—учить насъ владѣть оружіемъ и изготовлять бомбы. Остальное должно остаться въ компетенціи старыхъ организацій.—Здѣсь много говорилось о центрѣ, который долженъ осваивать медвѣжьи углы. Для этого у Ц. К. должно быть нѣсколько опорныхъ пунктовъ, изъ которыхъ агенты Ц. К. разъѣзжаютъ по разнымъ городамъ и осваиваютъ организаціи. Раѣонные органы не будутъ достигать этой цѣли; кроме того, они не возможны въ Россіи по техническимъ соображеніямъ.

Бажскій. Въ Саратовѣ былъ продѣланъ, т. е., лабораторный опытъ организованнаго активнаго выступленія пролетариата (именно въ формѣ всеобщей стачки). Изъ этого опыта, по моему мнѣнію, ясно показывается, что нельзя упускать изъ виду ни технической стороны дѣла, ни идейной, агитаціонной. И ту и другую необходимо организовать въ тѣсной связи между собой. Открытое выступленіе пролетариата на митингахъ, организованное Саратовскимъ К-мъ подготовило почву для активныхъ дѣйствій пролетариата. Эти митинги сыграли огромную агитаціонную и организаціонную роль въ Саратовскомъ движеніи. Они расшевелили рабочую массу, сплотили и тѣсно связали ее съ К-томъ. Только опираясь на эту подготовительную работу, Сар. К-тъ могъ такъ быстро и стройно отозваться на январскія событія. 10-го января вечеромъ были получены извѣстія о петербургскихъ событіяхъ. 11 утромъ К-тъ сдѣлалъ постановленіе объявить и организовать всеобщую стачку въ г. Саратовѣ. Вечеромъ это предложеніе было проведено черезъ собраніе 40 организованныхъ рабочихъ, и вся организація была приведена на „боевое положеніе“. 12 января по призыву К-та, стачка охватила половину города, а на другой день забастовка распространилась почти на всѣ заведенія.

Январская забастовка, (съ ярко выраженнымъ политическимъ характеромъ), конечно еще больше возбуждала рабочихъ, повысила ихъ классовое самосознаніе, дала необходимый опытъ для слѣдующихъ активныхъ выступленій пролетариата. Не прошло и мѣсяца какъ въ Саратовѣ началась (съ 7 февраля) вторая забастовка. Пятидесятая ея принадлежала медвѣжкамъ, играющимъ въ январской стачкѣ пассивную роль.

Такое состояніе рабочаго движенія въ Саратовѣ къ настоящему моменту.

Опытъ Саратовскаго движенія показываетъ, по моему мнѣнію, что агитація на митингахъ (и другими путями), проводимая

аконѣрно, не можетъ быть изолирована отъ активнаго дѣла пролетаріата. Между тѣмъ въ резолюціи объ агитаціи говорится лишь вскользь, какъ о вещи второстепенной при подготовкѣ возстанія. Опасаюсь, поэтому, что резолюцію могутъ читать весьма „прямолинейно“; именно въ томъ смыслѣ, что, если идейно уже вооружены и остается только вложить имъ руки въ ружье. Опасаюсь также, что резолюція, слишкомъ подкрѣпляя техническую сторону дѣла, можетъ направить вниманіе силъ К-товъ исключительно на вопросы о складахъ оружія, планѣ нападенія и т. п. А между тѣмъ, въ области агитаціонно-подготовки, намъ очень много остается сдѣлать. Мы не должны забывать, что настроеніе массы очень „пестрое“, мы не должны забывать, что въ настоящее время выступаютъ открыто возможныя партіи какъ либеральныя, такъ и (что не еще хуже) реакціонныя. Намъ, поэтому, необходимо разсѣрнуть свои силы для борьбы за идейное вліяніе на массы. Вообще, по моему мнѣнію, лучше было бы слова „организовать возстаніе“, заменить выраженіемъ „провести революцію организовано“, какъ это общимъ выраженіемъ, обнимающимъ собой всѣ перипетіи революціи, всѣ ея явленія и фазы.

Теперь нѣсколько замѣчаній. Я согласенъ съ т. Михайловымъ, что обстоятельства такъ могутъ сложиться, что пролетаріатъ окажется во главѣ революціи. Подчеркиваю огромную роль И. В.: фактическое руководство движеніемъ находится въ рукахъ С. П. В., а не Ц. К.

Бѣльскій. Меня не совсѣмъ удовлетворяетъ проектъ резолюціи. Въ параграфѣ первомъ просто установлено какъ разъ необходимость чего для пролетаріата нужно доказать. Съ философской точки зрѣнія положеніе, высказанное тутъ, совершенно вѣрно. Но являя резолюцію мы обращаемъ къ пролетариату, какъ субъекту исторіи: поэтому нужно указать, какой онъ и почему ему наиболѣе выгоденъ и какой—самый невыгоденъ. Гипотетически, въ тенденціи, передъ Россіей, какъ и передъ другими странами, стоитъ диллема: путемъ реформы или путемъ революціи произойдетъ переустройство отсталаго общиннаго строя. Мы должны указать, что въ данный историческій моментъ путь реформы самый выгодный для господствующихъ классовъ и самый мучительный и тяжелый для эксплуатируемыхъ. Вспомнимъ крестьянскую реформу. Цѣлыхъ 40 лѣтъ крестьянство наше училось, ликвидируя реформы, которую ему навязало подъ вліяніемъ крестьянскихъ волненій (и тамъ реформа не обходилась безъ каптечи) правительство и дворянство. Сошлюсь на Кавтскаго, который констатируетъ, что путь реформы выгоднѣе реформаторскаго для угнетенныхъ классовъ. Можетъ ли, наконецъ, правительство осуществить реформы, достаточныя для полнаго развитія буржуазнаго общества? Нѣтъ, и стоитъ поперекъ дороги растушій революціонный пролетариатъ. Вотъ эту-то мысль и нужно, по моему, выразить въ резолюціи.—Когда т. т. Сергіевъ и Канскій твердятъ намъ о воору-

женіи головъ, то они высказываютъ очень старую, но очень хорошую мысль, которую само собой никогда не лишне подтверждать, а въ особенности въ такое время, когда старыя и очень хорошія мысли затемяются или извращаются,—но въ нашей революціи дѣло идетъ о вооруженномъ восстаніи и намъ предстоитъ вооружить головы пролетаріата, кромѣ всѣхъ прочихъ вещей, и пониманіемъ вопроса о вооруженномъ восстаніи и его значеніи для пролетаріата.

Филипповъ. Т. Мосальскій утверждаетъ, что стачечное движеніе послѣ 9-го января я не считаю политическимъ. Это невярно. Я говорилъ лишь, что не считаю политическими стачки мелкой буржуазіи. Т. Михайловъ тоже невярно передалъ мою мысль. Я говорилъ, что, признавъ восстаніе ближайшимъ актомъ, мы не должны закрывать глаза на то, что на это уйдутъ всѣ наши силы.—На основаніи своего опыта, я не думаю, что бы мы стояли наканунѣ вооруженнаго восстанія. У насъ еще есть время для общей с.-д. работы. Что касается мысли объ изданіи желѣзнодорожнаго органа, то я нахожу ее правильной и отнюдь не противорѣчащей мысли т. Сергѣева. Я не думаю, чтобы стоило издавать специально профессиональные органы. Одинъ желѣзнодорожный органъ на всю Россію далъ бы такъ же мало, какъ и одинъ социалъдемократическій. Намъ необходимы районные органы, которые могли бы обращать вниманіе на спеціальныя интересы.—Мысль т. Сергѣева, что необходимо сконцентрировать все наше вниманіе исключительно на пролетаріатѣ, я считаю невярною. Если бы Петербургскій К-тъ захотѣлъ взять въ свои руки руководство январской стачкой, ему пришлось бы охватить своимъ вліяніемъ далеко не одинъ пролетаріатъ. Чтобы провести въ Петербургѣ восстаніе, необходимо овладѣть такими элементами, какъ извозчики, почтальоны, рассыльные. Ихъ въ Петербургѣ сотни тысячъ. Къ пролетаріату ихъ причислять нельзя: сегодня онъ кондукторъ или почтальонъ, а завтра—городовой. Но вовлечь ихъ въ движеніе необходимо.

Константиновъ. Опасеніе, чтобы новые задачи не отвлекли насъ отъ социалъдемократическихъ — не основательны. Выглядъ т. Жаркова, что силы растутъ всюду, гдѣ есть работа,—очень оптимистиченъ. Эти силы рѣдко оказываются пригодными на дѣлѣ. Т. Осиповъ сомнѣвается въ важности органа для освѣдоженія. Это—выводъ изъ ошибокъ прошлаго, который можно устранить. Техника можетъ быть улучшена чрезвычайно. Я убѣжденъ въ огромномъ значеніи районныхъ органовъ и предложилъ-бы по этому вопросу слѣдующую резолюцію:

„Принимая во вниманіе, что успѣшность предстоящаго восстанія русскаго народа противъ самодержавнаго строя находится въ тѣсной связи со всеобщностью революціоннаго настроенія въ Россіи, и принимая во вниманіе громадную роль въ этомъ отношеніи политическихъ рабочихъ газетъ, выходящихъ въ самой Россіи, при томъ по возможности чаще,—

сдѣлать настоятельную рекомендацію, чтобы местные центры и Ц.

К. приняли мѣры къ наданію районныхъ газетъ во всѣхъ крупныхъ районахъ Россіи по примѣру нѣсколькихъ уже существующихъ въ настоящій моментъ.

Въ частности же, принимая во вниманіе то исключительное важное значеніе, какое имѣютъ для революціи войско и пути сообщенія, и тотъ специфическій характеръ, какой носятъ наша работа среди солдатъ и желѣзно-дорожныхъ рабочихъ, С. выдвигается за созданіе отдѣльныхъ группъ для этой работы, подъ общимъ руководствомъ Ц. К. Партіи."

Невскій. Т. Михайловъ указывалъ на опасность адаваться въ обсужденіе вопроса. Но я считаю возможнымъ со стороны Ц. дать практическія директивны. Самая постановка вопроса о вооруженномъ возстаніи возбуждаетъ всюду подъемъ духа. Такое возбужденіе особенно сильно въ Западномъ Кавказѣ, хотя, оно носитъ тамъ почти исключительно демократическій характеръ. Повсюду раздается лозунгъ—„вооружаться"... Не приходится даже доставать денегъ, такъ какъ населеніе само готово покупать оружіе на свой счетъ. Но это не достаточно. Надо создать боевыя дружины и найти имъ руководителей. Это уже дѣлается въ Батумѣ среди пролетаріевъ и вообще въ Гуріи среди крестьянъ.—Въ Кутаисѣ и Батумѣ сдѣлано довольно много въ смыслѣ пропаганды въ войскахъ. Связи въ Кутаисѣ значительны и спропагандированы уже очень многіе изъ тамошняго гарнизона. Но надѣяться на вооруженное возстаніе въ Западномъ Кавказѣ, по моему, все же преждевременно, такъ какъ для этого имѣется пока слишкомъ мало оружія. Поэтому, особенно важно удерживать населеніе отъ преждевременныхъ и мѣстныхъ всплывшекъ, имѣя при этомъ въ виду, что онѣ особенно часты тамъ, гдѣ движеніе еще слабо, напр., въ Тифлисской губерніи. Среди мусульманъ Восточнаго Кавказа дѣла обстоятъ хуже, чѣмъ на Западѣ. Мусульмане враждебно настроены по отношенію къ армянамъ и реакціонны. Насколько хорошо сформированы сами армяне—намъ неизвѣстно, такъ какъ ихъ держатъ въ своихъ рукахъ дрошакісты и генчакисты.

Волковъ. Выслушавъ возраженія т. Михайлова, я пришелъ къ тому убѣжденію, что они являются въ значительной степени плодомъ недоразумѣнія. Т. Михайловъ считаетъ неправильнымъ дѣлать изъ самой революціонности пролетаріата прямой выводъ о томъ, будетъ или не будетъ онъ руководителемъ демократіи въ начавшейся революціи въ Россіи. Но я и не дѣлаю такого вывода. Изъ положенія пролетаріата, дѣлающаго его единственнымъ носителемъ революціоннаго класса, я вывожу только, въ согласіи съ общимъ с.-д. взглядомъ на это, великое призваніе рабочаго класса, но въ 3-ьемъ пунктѣ я недвусмысленно заявляю, что призваніе это можетъ быть осуществлено „а именно въ томъ случаѣ, если пролетаріатъ будетъ организованъ въ самостоятельную политическую силу подъ руководствомъ С.-Д."

Т. Михайловъ протестуетъ противъ упоминанія въ заявкѣ

толькою части резолюціи массовой политической стачки. Они видятъ въ этомъ попытку предсказать, какъ именно начнется восстаніе. Ничуть не бывало! Я пытаюсь не предсказать какъ начнется восстаніе, а указать, какъ намъ подготовлять его, а выдвигаю подготовку всеобщей стачки, какъ нашу задачу.

Т. Михайловъ опасается, что пунктъ объ организаціи специальныхъ техническихъ группъ можетъ привести къ большому бѣдствію, если его истолкуютъ въ смыслъ передачи дѣла технической организаціи силъ пролетаріата въ руки разныхъ офицеровъ и прочихъ далеко не с.-д. экспертовъ военного дѣла.

Можетъ быть и надо сдѣлать оговорку для очень недогадливыхъ или черезъ чуръ „проницательныхъ читателей“, но самъ же дѣбъ такое истолкованіе очень натянуто. Я слышалъ, что здѣсь предполагаютъ, напр., создать специальные районные органы, но т. Михайловъ это можетъ истолковать, напр., въ томъ смыслѣ, что можно поручать редактированіе ихъ... ну, хотя бы либеральнымъ литераторамъ. Я отнюдь не отрицаю однако, что формулировка предложенной мною резолюціи можетъ быть улучшена, но такъ какъ т. Михайловъ не представилъ проекта измѣненій, а лишенъ возможности судить о томъ, являются ли они действительно улучшеніемъ.

Мосальскій. Въ комичное положеніе попадаетъ Искра отрицая возможность и желательность видѣть, въ числѣ руководителей технической стороной революціи с.-д. Это же заставляетъ этихъ руководителей принять участіе въ революціонномъ правительствѣ. Что же дѣлать, г.г. новоскрывцы! Или вы считаете возможнымъ и желательнымъ возможно полнѣе вліять на руководителей, и тогда Вамъ нечего бояться что вліяніе Ваше будетъ настолько велико, что руководители движеніемъ научутъ принимать нашу с.-д. программу. По вашему, видѣнію выходитъ такъ. Вліять то мы должны, но какъ только мы увидимъ, что вліяніе заходитъ настолько далеко, что тотъ или другой руководитель начинаетъ превращаться въ социалдемократа, мы должны его убрать и поставить вмѣсто него такого, который поддается вліянію, но въ то же время застрахованъ отъ усвоенія с.-д. идей.

Рыбкинъ. Въ послѣднее время у Бакинскаго К-та вовсе не было литературы. Немногочисленныхъ *NN* „Впередъ“ было совершенно недостаточно и рабочіе массы Баку были совершенно неосвѣдомлены о взглядахъ „Искры“ и „Впередъ“. Но ихъ толкала сама жизнь. Какъ извѣстно, Бакинскій К-тъ былъ противъ стачки, за которую агитировала Балаханско-Вябм-Эйбатская группа. При этомъ К-тъ опирался на мнѣніе рабочихъ. Намъ было извѣстно со словъ Г. (члена Ц. К.) что капиталисты предлагали деньги за организацію стачки. Тѣмъ не менѣе стачка началась. Она прошла почти исключительно на экономическомъ почвѣ, хотя ее руководитель говорилъ, что хочетъ захватить г. Баку.—Послѣ 9-го января К-тъ сталъ необходимымъ отклик-

уться и предложил рабочим устроить политическую демонстрацию. Рабочие заявили, что не пойдут на мирную демонстрацию, что имъ надобно подставлять свои спины подъ солдатскія пули; они потребовали отъ К-та, чтобы изъ числа рабочихъ, изъ которыхъ можно было рассчитывать, была вооружена половина мѣра половина. К-тъ заявилъ, что въ короткое время нельзя достать такое большое количество оружiя. Въ то время прѣхалъ делегатъ отъ Батума. Въ своемъ докладѣ онъ говорилъ, что всякая демонстрація можетъ перейти въ Батумѣ въ восстаніе. Онъ предлагалъ отложить всякія демонстраціи и готовиться къ вооруженному восстанію. Бакинскіе рабочіе отзывались, что они готовы поддержать его, если и въ Россіи начнется восстаніе. Задуманная К-томъ демонстрація такъ и не удалась. Отчасти это объясняется арестомъ типографіи и задержаніемъ листовъ съ призывомъ. — Бакинская рѣзня показала неподготовленность К-та. Немедленно послѣ нея, образованъ былъ Организаціонный К-тъ для вооруженія рабочихъ совместно съ генчакистами и Балаханско-Нибн-Эйбатскими рабочими. Но гдѣ достать для этого средства? Объ этомъ адѣсь никто еще не говорилъ. Сборъ въ Баку далъ ничтожныя суммы. Нибн-Эйбаты и генчакисты предложили, по примѣру дрошанистовъ, требовать деньги силою. Бакинскій К-тъ не согласился на это. Вмѣсто этого, были разосланы письма съ предложеніемъ жертвовать и съ обозначеніемъ суммы (100—200 руб.). Почти никто изъ адресатовъ не давалъ этой суммы полностью, но все же давали порядочно. Въ общемъ было собрано нѣсколько тысячъ руб. Рѣшено было также получить крупныя деньги отъ большихъ фирмъ, но пока отвѣта отъ нихъ не было получено.

Когда началась закупка оружiя, то оказалось много желающихъ покупать его за свой счетъ, такъ что всѣхъ нельзя было удовлетворить. Это отчасти можетъ быть объяснено безпокойствомъ населенія послѣ Бакинской рѣзни. Въ Баку въ каждомъ районѣ организовано вооруженное ядро, участники котораго должны быть готовы дѣйствовать во всякое время. Послѣ рѣзни работа въ смыслѣ агитаціи и пропаганды стала невозможной, въ то время какъ раньше она была легка, теперь стоитъ сказать нѣкое слово—и тотчасъ уже доносъ администраціи, а если рѣзня не принимается мѣръ, то выдвигается жандармское дѣленіе. Расплодилось множество шпионовъ и провокаторовъ. Ввиду этого, была образована боевая группа для истребленія ихъ и слѣжка за ними. — Среди солдатъ въ Баку агитація велась по преимуществу письменная и безъ усѣха. Впрочемъ, когда въ одномъ листкѣ къ офицерамъ упомянуто было о грабежахъ солдатъ во время рѣзни, то офицеры обидѣлись и говорили, что разочаровались въ С.Д. Сколько-нибудь правильную постановку пропаганды среди солдатъ я считаю почти невозможной. Переманить на свою сторону отдѣльный полкъ, какъ это пытается т. Максимовъ, врядъ ли удастся.

Орловскій: Я вполне присоединяюсь къ той критикѣ, по-

торой т. Вощков подвергъ возраженія т. Михайлова. Мы ост-
ется прибавить лишь немного. Въ возраженіяхъ т. Михайлова
сказывается боязнь, какъ бы С.-Д. не взяла въ свои руки руково-
дство вооруженнымъ возстаніемъ. Но эта боязнь не случайна.
Она вытекаетъ изъ общаго положенія, формулированного т. Ми-
хайловымъ. Онъ говоритъ: подготовить возстаніе—это значитъ
подытожить нашу с.-д. работу. Я не понимаю, какими обра-
зомъ въ итогъ нашей с.-д. работы, приспособленной къ пробуж-
денію классового самосознанія пролетаріата, явится подготов-
ка буржуазно-демократическаго переворота. Въ этой мысли т. Ми-
хайлова, я узнаю тотъ взглядъ на возстаніе—процессъ, кото-
рый мы постоянно встрѣчаемъ на страницахъ новой „Искры“
„Искра“ смотритъ на вооруженное возстаніе, какъ на одинъ
изъ моментовъ въ общемъ процессѣ развитія пролетаріата. Про-
летаріатъ, развиваясь и приходя къ сознанию, мимоходомъ свер-
гаетъ самодержавіе и устанавливаетъ демократическую респуб-
лику, а затѣмъ идетъ дальше къ своей основной задачѣ—со-
ціальной революціи. Такой взглядъ, социологическій по сущ-
ству, будетъ уместенъ у будущаго историка, который изучитъ
весь переживаемый нами періодъ съ птичьаго полета. Между-
тѣмъ вооруженное возстаніе представляетъ изъ себя конкретную
политическую задачу, которую надо разрѣшить такъ или иначе.
Искра же затуманиваетъ политическую задачу социологическими
мыслиями,—это перестановка вопроса, приводящая къ общимъ
мѣстамъ.

Именно потому, что вооруженное возстаніе не является спе-
цифически с.-д. задачей и не входитъ въ рамки нашей обычной
работы, я и указалъ въ первой рѣчи на неприспособленность
нашей организаціи. Нѣкоторые изъ моихъ оппонентовъ при-
дали моему положенію карикатурный видъ: будто я предлагаю
свести всѣхъ с.-д. въ Петербургъ, Москву и другіе центры. Въ
дѣйствительности же, я ставлю вопросъ такъ. Революционный
переворотъ будетъ: пролетаріатъ будетъ въ немъ участвовать
или если С.-Д. не станетъ во главѣ пролетаріата, онъ пошлетъ
его, но выраженію т. Жаркова, къ чорту. Далѣе. Можетъ ли
одинъ изъ присутствующихъ товарищей сказать, что его
организація въ силахъ взять на себя отвѣтственную задачу
подготовки и проведенія вооруженнаго возстанія? Конечно
нѣтъ. Наши силы не позволяютъ одинаково хорошо поставить
эту работу повсемѣстно. Если, напримѣръ, возстаніе востор-
жествуетъ въ Курскѣ, а не восторжествуетъ въ Петербургѣ и
Москвѣ, дѣло курскихъ революціонеровъ будетъ проиграно. Если
же побѣдятъ центры, тогда реакція не удержится и въ провинціи.
Поэтому, разъ мы серьезно хотимъ готовиться къ подготовкѣ
вооруженнаго возстанія, намъ необходимо принять это во
вниманіе и приспособить къ этой задачѣ нашу организацію. Вотъ
и все. Съ этой же точки зрѣнія я стоялъ и за централизацію
бесѣды организаціи. Я. к. Ц. У. признаемъ какъ разъ пред-
ставлять общероссійское движеніе и руководить имъ.

Валерьяновъ. Далеко обстоитъ на Уралѣ, несомнѣнно, дело. Условія наши отличаются отъ російскихъ. Уральский промышленный районъ, но уральскіе города не суть промышленные центры. Заводы у насъ разбросаны по захолустьямъ и доступъ къ нимъ затрудненъ. Пропаганда и агитация ведется наизусть. Въ частности, въ г. Вяткѣ работу ведутъ съмыслимы, составъ которыхъ, несомнѣнно мѣняется, и далеко не широко: съмыслы мало. Главная работа—среди учащихся и крестьянъ. Я думаю, что если Уральскій районъ является ареной движенія, то исключительно демократическаго. Я думаю, что работа по подготовкѣ вооруженнаго восстанія не силами нашей Партии, которая не организована и не обмундирована. Правда, базисъ революціи расширяется, но если наши силы и растутъ, то за счетъ людей второго разбора, а эти люди являются потому по главу угла. Быть можетъ поэтому Петербургскій К-тъ и не оказался на высотѣ положенія. Онъ не только не смогъ овладѣть движеніемъ, но даже объяснить его. Мы знаемъ, что Петерб. Ком. перепечаталъ безъ комментариев редакцію Гапонъ.

Филипповъ (прерывая). Ничего подобнаго Петерб. К-тъ не издавалъ!

Валерьяновъ. Я самъ читалъ такой листокъ. А знаменитый листокъ Восточныхъ К-товъ, гдѣ Гапонъ назывался „облѣвшившимъ попомъ?“

Кузнецовъ. О революціонной активности русскаго пролетариата, проявленной имъ въ январѣ и февралѣ, Вамъ известно. Вліяніе на него мы раздѣляемъ съ Латышской С.Д.

П. Но я касаюсь и латышскаго пролетариата, потому что бывший послѣ отпаденія отъ него меньшевикомъ К-тъ ведетъ теперь агитацию и среди латышей.—Если бы въ Ригѣ былъ надлежаще организованный руководящій центръ, этотъ большой городъ былъ бы захваченъ пролетариатомъ. 40000 человѣкъ широчайшимъ образомъ демонстрировали на его улицахъ. Правительство не смѣло двинуть войска, не желавшія выступить противъ народа,—такіе прекрасные результаты дала агитация въ войскахъ. У насъ она ведется не только письменно, но и устно, особенно лѣтомъ.—Правительство двинуло противъ рабочихъ чернѣе-офицерскій батальонъ,—единственный, на который оно смѣла рассчитывать. Пролетариатъ вышелъ на улицу по зову С.Д., но руководители растерялись. Пролетариатъ былъ хозяиномъ города, но не зналъ, что предпринять! Особенно душно то, что въ Ригѣ, узнали лишь заднимъ числомъ и лишь изъ легальныхъ газетахъ о Петербург. событіяхъ.—Къ вопросу о районныхъ гапкахъ, долженъ сказать, что попытки издавать листокъ въ нѣтъ не удавались успѣхомъ, благодаря техническимъ трудностямъ. Легче было издавать бюллетени. Такъ, напр., мы переводили и печатали новостія изъ иностранныхъ газетъ.—Революціонное настроеніе рижскихъ рабочихъ не улеглось и теперь. Рабочіе требуютъ оружія и ищутъ его. Часто они за-

являют, что могут добывать ружья и бомбы. В настроении мы не будем вооружать рабочих. Возмущаются либералы.—Обращаю внимание на то, что было до 2000 запасных, которыми были так как они прямо заявили, что будут помогать работе среди железнодорожных рабочих. Что касается почти всюду и довольно усильно. Я представляю крупные силы из крупных центров заставить нас забыть провинцию, хотя бы и парламентской агитации.

Сергейев. Первый пункт резолюции по-прежнему. Он формулирован слишком общо. Мы должны конкретизировать. Надо говорить о не только из русского общества. Пункты 1 и 2. С выводом резолюции я согласен. Конкретизировать. К-м устранить во что бы то ни стало. Встрече было бы конкретизировать по поводу Я думаю, что С. должен обязать будущую особую популярную литературу. По поводу издания о специальных органах быть ваяюсь против профессионального характера. За пробелы в информации ответственность далеко на Ц. У., но если они этого отношении свой долг, то может мог бы удовлетворить нас.—Я не с буржуазия нам необходима, но я настаиваю на том, что пролетариат еще необходим. Извозчики не исключают из числа пролетариата. Я думаю, что я придаю значение начине социализмом, и требует, чтобы ее начекой по вооруженному восстанию. Я думаю, что вооруженного восстания тесно связана с пропагандой. Поднимется вооруженная борьба, самодеятельно разлетится в прах, чтобы рука пролетариата была вооруженной.

В Харькове стачка, которой отдалось, разбилась на множество ручейков. Вообще рабочие сильно отстали. Среди рабочих крупные руководители троцкистские идеи. На других рабочих крайне не развиты. Последние два года в Харькове не велики. Идея его совершенно чужда рабочим. Впервые ее стала проводить в Харьковской группе „Вперед“.—Что касается резолюции, я удовлетворительной. По существу я с ней совершенно согласен. Многие утверждают и слишком на

Мы должны помнить, что мы пишем свои резолюции для пролетариевъ, и иллюстрировать наши положенія должны фактами. — Всецѣло присоединяюсь къ идеямъ докладчика т. Воинова. Я полагаю однако, что онъ слишкомъ мало считается со слабостями С.Д. Онъ утверждаетъ, что силу Мартин составляетъ чистота принциповъ; хотѣлъ бы я посмотреть, что сдѣлалъ бы т. Воиновъ съ чистотою принциповъ, хотя бы въ Харьковѣ, гдѣ рабочіе иногда приходилось убѣждать брать политическія прокламаціи. Впрочемъ, С.Д. почти нигдѣ не могла владѣть дискусіей. — При планированіи нашей работы надо сохранить перспективы: въ резолюціи мы должны прямо сказать, что изъ первоу плана остается дѣло общесоціалъдемократическаго пропаганды и агитаціи. Мы должны отнѣстись въ ней, что мы не заворачиваемъ а С.Д., что поэтому мы задаемся цѣлью не вызвать оостаніе, а лишь — организовать восстаніе, гдѣ имѣются на это всѣ элементы его. Всякая поспѣшность въ такомъ вопросѣ могла бы привести къ позорному пораженію.

Осинковъ. Какъ членъ Петербургскаго К-та подтверждаю фактическую поправку т. Филиппова.

Яковлевъ. Я подтверждаю поправку т. Филиппова съ этой стороны.

Засѣданіе оканчивается.

ЗАСѢДАНІЕ ВОСЬМОЕ.

(Продолженіе преній по вопросу о вооруженномъ возст.

Градовъ. Вчерашняя хаотичность преній привела къ печальнымъ результатамъ. Вмѣсто того, чтобы сосредоточиться на центральномъ вопросѣ — резолюціи, ораторы ушли въ дѣлный рядъ практическихъ вопросовъ. Въ результатѣ — основная идея представленной резолюціи ускользнула отъ насъ и критика послѣдней носитъ характеръ стилистическаго недоразумѣнія. Я не злоупотреблю, думаю, вниманіемъ С. попытаюсь сосредоточить вниманіе товарищей на центральномъ вопросѣ.

Мы говорили о тактикѣ. Тактика массовой партіи можетъ быть только двоякаго рода. Во-первыхъ, тактика, слышущая нашенъ партійномъ жаргонѣ подъ именемъ хвостизма, которая представляетъ собой своеобразный видъ историзма. Пытаться формулировать только то, что въ данный моментъ наблюдается въ рабочихъ массахъ, вывести директивы только изъ того рѣза, который имѣется въ наличности въ идеологіи массовой партіи, эта тактика всегда отстаеетъ отъ текущаго содержанія и всегда имѣетъ консервативный характеръ, всегда является табу для партіи, долженствующей идти впередъ. Такая тактика не годится для С.Д.—Второй родъ тактики—есть результатъ комбинирования добытыхъ научнымъ путемъ тенденцій работы съ анализомъ дѣйствительности даннаго момента. Только тактическая директива, выведенная послѣднимъ путемъ, будучи сама дѣлѣй директивой, т. е. путеводной звѣздой, могущая вести партію не только чистой, но и во много разъ усиливъ изъ всякой данной конъюнктуры.—Итакъ, въ тактической логикѣ по вопросу о вооруженномъ возстаніи мы должны имѣть два главныхъ пункта: анализъ дѣйствительности и тенденціи. Что же наблюдаемъ мы въ Россіи?—Прежде стихійное возбужденіе народа. Я говорю стихійное, потому что современный моментъ есть лишь расправленіе членовъ рабочихъ классовъ общества. Одинъ классъ за другимъ пробуждается и захватываетъ полною грудью, и подъ вліяніемъ процесса колеблется самодержавіе. Но это—движеніе стихійное, а стихійность есть отсутствіе определенныхъ цѣлей и ступеней и отсутствіе планированія результатовъ этого движенія. Мы своей пропагандой и агитаціей добились до такой степени того, что среди рабочаго класса установилось

е пониманіе взаимоотношенія каждого даннаго выступленія его результатовъ, выработалось умѣніе подчинять мелкія за- сужденія вопросу о достиженіи главныхъ цѣлей даннаго моме- нта.

Отношеніе къ комиссіи Шидловскаго это прекрасно иллюстрируетъ. Но о широкихъ массахъ народа—крестьянствѣ и о т. наз. „бунтахи“, и о широкихъ кругахъ общества — безразличъ съ ихъ адресами, пожертвованіями на войну и проч., какъ разъ нельзя этого сказать.

Движеніе стихійно и, какъ таковое, идетъ по линіи наимень- шаго сопротивленія. Оно имѣетъ ярко выраженный буржуазный характеръ. Вопросъ тутъ въ томъ: можемъ ли мы констатиро- вать выдѣленіе изъ этого общаго потока—движенія пролетаріата.

Идетъ ли пролетаріатъ, рабочій классъ, какъ таковой, по своей собой колѣѣ? Относительно общей массы рабочаго класса— этого сказать нельзя. У широкой массы бастовавшихъ въ январѣ не были рабочія требованія, но не было особой пролетарской политики. Январскія требованія рабочихъ не выходили изъ предѣловъ буржуазно допустимаго. Въ нихъ отсутствовала идея, которая является характерной чертой с.-д. пролетарской полн- ки,—идея о невозможности дѣйствительнаго улучшенія по- ложенія рабочаго класса въ капиталистическомъ строѣ. И въ томъ нельзя винить россійскую С.-Д. Слабое развитіе капита- листическихъ противорѣчій, общая угнетенность, увлеченіе проле- таріата въ общій потокъ буржуазно-демократическаго движе- ния, не даютъ благоприятной почвы для выработки въ проле- таріатѣ собственной пролетарской классовой политики,—для то- го, чтобы могла выкристаллизоваться и отграничиться его по- зиція, какъ класса. Надо открыто признать этотъ фактъ. А вы- ходъ изъ него, выводъ нашъ сильно обязующій, заключается въ слѣдующемъ: если С.-Д. не возьметъ въ свои руки теперешняго движенія, мы рискуемъ, что рабочій вступитъ въ революціонное движеніе лишь съ буржуазно-демократическими требованіями, выдвигая своей классовой политической платформы. Намъ нужно стать во главѣ рабочаго класса. Эта задача должна быть поставлена прежде, чѣмъ говорить о томъ, какъ оказаться во главѣ всего народа. И для этого есть единственное средство, которое должно быть немедленно направлено все наше вниманіе: мы должны стать необходимыми рабочему клас- су, и если мы создадимъ аппаратъ для обслуживанія револю- ционнаго движенія пролетаріата, если мы создадимъ такую ор- ганизацию, безъ которой рабочіе не могли-бы обойтись, къ ко- торой они шли-бы за лозунгомъ, за практическими указаніями, объясненіемъ явленій политической жизни,—только тогда мы окажемся во главѣ рабочаго класса. А потому это первая и самая задача, ибо надо признать: стихійное широкое движеніе рабочаго класса не вынесетъ насъ на своихъ плечахъ, или, вѣр- нѣе, вынесетъ не насъ. Такое положеніе намъ надо заво- евать. Итакъ, въ революціи нашей необходимо отбросить: фактъ

стихийнаго возбужденія народа и то, что пролетаріатъ только тогда сможетъ достигнуть удовлетворенія своихъ ближайшихъ нуждъ, если окажется въ авангардѣ революціи. И директива будетъ ясна: чтобы быть въ авангардѣ, надо работать надъ тѣмъ, что надо для революціи. Присоединяясь поэтому къ резолюціи, въ которой отмѣчены всѣ эти пункты, я предложу только слѣдующее измѣненіе въ пунктѣ 1-мъ:—выкинуть слова „тѣмъ самымъ“. Если „тѣмъ самымъ“, то тогда ужъ не нужны условія, которые заключаются въ пунктѣ 3-мъ. Если же мы ихъ исключимъ, то останется неоспоримая для с.-д. истина. Пунктъ 2-й—формулированъ совершенно правильно, только слова „вождь и руководитель“ передаютъ мысль не совсѣмъ точно и опредѣленно. Нужно прибавить: „организующаго авангарда.“ Чѣмъ организованнымъ будетъ возстаніе, тѣмъ выгоднѣе для пролетаріата.

Михайловъ. Т. Градовъ нарисовалъ намъ двѣ тактики; я прибавлю еще одну—фантастическую тактику,—тактику революціоннаго авантюризма. Т. Орловскій говорилъ, что я пугаю С. вооруженнымъ возстаніемъ. Я и не думалъ этого дѣлать. Онъ говоритъ, что дѣло будущаго историка черезъ сто лѣтъ объяснить нашу тактику законами общественнаго развитія, что мы не должны затемнять нашу тактику соціологическими высканіями, а заботиться о политической цѣлесообразности. Я долженъ заявить, прежде всего, что моя точка зрѣнія не совпадаетъ съ точки зрѣнія „Искры“, — послѣднюю я считаю хвостистской. Но я въ то же время не согласенъ и съ точкой зрѣнія т. Орловскаго. Что значитъ политическая цѣлесообразность, гдѣ ея критерій? Критеріемъ этимъ можетъ быть только одно—установленіе той тенденціи, по которой будетъ идти борьба пролетаріата. Но тенденція не совпадаетъ вполне съ конкретной борьбой. Наша тактика должна заключаться въ томъ, чтобы направить конкретную борьбу пролетаріата по пути, намѣченному тенденціей классового развитія пролетаріата. (Орловскій: совершенно согласенъ!). Заявленіе, что намъ нѣтъ необходимости исходить изъ соціологич. соображ. при установленіи политической цѣлесообразности приведетъ насъ къ созданію тактики авантюристской. Тактику Партія не можетъ создать изъ головы, —это было бы авантюристской тактикой. Я рѣшительно протестую противъ метода „Искры“, но въ то же время протестую и противъ метода т. Орловскаго. Я настаиваю на возраженійхъ, сдѣланныхъ мною вчера. Въ этомъ смыслѣ я внесу измѣненія въ предложенную резолюцію.—я долженъ заявить еще слѣдующее: моя критика произвела такое впечатлѣніе, будто я хочу испугать Партію возстаніемъ, какъ говорилъ т. Невскій. Это не соответствуетъ тому, что я думаю. Я лично еще на II-мъ съѣздѣ Кавказскаго Союза, два года тому назадъ, предложилъ революцію о подготовкѣ къ вооруженному возстанію. Тамъ-же я предложилъ Кавказскому Союзу обратить самое серьезное вниманіе на политическія стачки, на вопросъ о томъ, какъ подготовить и использовать ихъ. Я резюмирую свой взглядъ

Я ни капли не колеблюсь въ вопросѣ о вооруженномъ возстаніи. Я думаю, что Партія должна положительно отнестись къ вооруженному возстанію, она должна овладѣть его руководствомъ.

Діогеновъ. Я долженъ дать свѣдѣнія объ Архангельской губ. Относительно непосредственной роли ея въ вооруженномъ возстаніи говорить не приходится,—роль ея можетъ быть только косвенная. Настроеніе рабочихъ повышается, тоже можно сказать и о настроеніи мелкой буржуазіи, на которую, несомнѣнно, возбуждающе дѣйствуютъ вѣсти изъ деэтровъ.—Интереснѣе всего настроеніе запасныхъ. Хотя крестьянство Архангельской губ. сравнительно съ другими губерніями зажиточное, недовольство среди крестьянъ—запасныхъ сильно развито. Архангельскъ служитъ сборнымъ пунктомъ для запасныхъ, ихъ тамъ собирается до 3—4 тысячъ. Всѣ они недовольны войной и правительствомъ, затѣявшимъ войну, недовольны тѣмъ, что съ насильемъ оторвали отъ работы. К-тъ выпустилъ рядъ прокламацій къ нимъ, и запасные встрѣчали ихъ съ большимъ сочувствіемъ.—Особый интересъ въ Архангельской губерніи представляютъ ссыльные. Въ губерніи недавно насчитывалось 800 лев. политическихъ ссыльныхъ, теперь ихъ тамъ человѣкъ 600,—изъ нихъ человѣкъ 100 въ самомъ г. Архангельскѣ. Большинство изъ нихъ понимаетъ положеніе вещей и рвется къ работѣ. И это — не слова, а дѣйствительная потребность. Еще до 9-го января колоніи принимали резолюціи. Январскія событія сильно изуморажили публику. Несомнѣнно, что въ потенциальномъ соотношеніи находится много силъ, которыя могутъ быть въ каждое данное время движуты на работу. Изъ нихъ минимумъ человѣкъ 50 очень дѣльных комитетчиковъ. Сейчас же послѣ январскихъ событій К-тъ посылалъ въ центры товарища, чтобы сговорился съ Ц. К., а если неслыа будетъ найти его, то—хоть—быть какими-нибудь К-томъ, дабы пустить въ дѣло эти потенциальныя силы.

Что касается отчетовъ другихъ делегатовъ, то ихъ можно раздѣлить на три группы по высказаннымъ ими мнѣніямъ. Одни считаютъ пролетариатъ готовымъ къ возстанію, другіе не готовымъ, третьи отчасти готовымъ. Къ этимъ указаніямъ нужно добавить указаніе на общее положеніе. Движенію пролетариата въ значительной мѣрѣ еще безсознательно, вѣрнѣе только демократическое, а не социалъдемократическое: Партія наша еще не объединена, нѣтъ общаго объединяющаго нерва. Причиной разнообразия. Главная—несоотвѣстнѣе состава партійныхъ учрежденій той роли, которую они призваны играть. Это объясняется „кооптаціонной работой“, которой занимались К-ты и Ц. К. Главное — отсутствіе связей.

Максимовъ. Т. Михайловъ высказывался въ томъ смыслѣ, что бесполезно разсуждать здѣсь съ практической точки зрѣнія о планѣ и о ходѣ народнаго возстанія: дѣйствительность кон-

кретныхъ комбинацій, которой не предусмотрѣшь, все равно прокинешь расчеты. Въ этомъ разсужденіи я вижу примѣтъ той крайней теоретичности въ какую въпадаетъ перѣдко примѣтизмъ въ чрезмѣрномъ стремленіи къ конкретному. Кто оказывается среди такого сложнаго сочетанія событій, какъ народное возстаніе, тотъ неминуемо растеряется передъ нимъ, если не имѣетъ заранее опредѣленнаго представленія объ его ходѣ и объ его связи,—хотя-бы даже и не вполнѣ вѣрнаго. Это вполнѣ вѣрное представленіе можно тогда исправить, измѣнить, дополнить; но несравненно хуже тому, у кого нѣтъ никакой основы для исправленія, измѣненія, дополненія,—никакой заранее готовой опоры для конкретного обсужденія. Такая невѣдливость особенно ярко выразилась въ замѣчаніяхъ т. Михайлова о массовой политической стачкѣ: онъ находить, что ней неужѣстно говорить въ резолюціи, такъ какъ она—слишкомъ частная, и еще неизвѣстно, будетъ-ли тѣсно связана съ нею возстаніе, или нѣтъ. Но вѣдь нашъ опытъ за послѣдніе годы говоритъ вполнѣ ясно, что такая связь необходима и обвѣдана: а развѣ задача С. заключается не въ томъ, что довести итоги нашему опыту и сдѣлать изъ него выводы? Такую же теоретичность впалъ и т. Константиновъ, когда, какъ строгій практикъ, предостерегалъ противъ чрезмѣрна увлеченія новыми задачами. Дѣло въ томъ, что именно новыя задачи смущаютъ и отталкиваютъ многихъ работниковъ, и они слишкомъ мало „увлекаются“ ими. Примѣръ—Петербургъ. Тамъ настроеніе массъ было самое боевое, десятки тысячъ рабочихъ требовали оружія и говорили, что пойдутъ за всякимъ, кто е дастъ имъ. Петербургскій К-тъ былъ одинъ изъ самыхъ рѣшительныхъ во всему своему направленію, напр., онъ въ лицѣ своихъ представителей на Сѣверной конференціи подвергъ самой рѣшительной критикѣ планъ „земской кампаніи“ Пскры. И что жъ К-тъ этотъ такъ мало велъ дѣло вооруженія, что мѣсяцъ съ нимъ ограничивался спорадической, почти случайной раздачей оружія, и только въ февралѣ, установивъ постоянныя связи по добыванію оружія, приступилъ къ дѣлу систематическому. Еще меньше „увлеклась“ меньшевистская „группа при Ц. К. она, уже сдѣлавши заказъ на оружіе, немедленно выдала его обратно (такъ говорили, но крайней мѣрѣ, получившіе заказъ). Нѣтъ гдѣсь „увлеченія“ до сихъ поръ было слишкомъ мало!

Перехожу къ частнымъ замѣчаніямъ. Т. Сосновскій подчеркиваетъ необходимость строго с.д. характера пропаганды въ вопросу о возстаніи и въ рабочей средѣ, и среди крестьянъ. Это, конечно, вѣрно, но я думаю, что то, что я говорилъ этому вопросу, вполнѣ соответствуетъ этой мысли. Я только указывалъ, что при агитаціи между крестьянами, не замалчивая никакимъ образомъ нашего социалистическаго идеала, надо особенно подробно останавливаться на нашихъ демократическихъ требованіяхъ и разъяснять обстоятельно, что пролетаріатъ будетъ твердо и рѣшительно вести политическую борьбу, и

решила крестьян до конца в их теперешней борьбе с помещиками.

Теперь вопрос о степени централизации в деле подготовки восстания. Т.т. Орловский и Барсов хотят сосредоточить это во в руках Ц. К. Я думаю, что это было бы для Ц. К. излишне. Завладевать десятками революционных боевых организаций из разных мест он не может, руководить ими в незнакомых с местными условиями для него немисливо. Контроль, систематическое содействие при помощи агентуры, в случае даже инициатива — вот его дело. Остальное — дело местных центров.

Т. Орловский говорит в то же время о необходимости сосредоточить партийные силы в немногих крупных центрах. Думаю, что стараться об этом специально — отнюдь не слэдую. Это и без того происходит теперь — как всегда в революционные эпохи — из слишком сильной жрь. Центры и в тог всѣх притягиваютъ къ себѣ. Скорѣе надо позаботиться о томъ, чтобы не была чрезмерна обезкровлена провинция. Отсутствие силъ въ ней можетъ сильно затормозить подготовку вооруженнаго восстания; какимъ образомъ, въ самъ дѣлѣ, осуществить безъ опытныхъ руководителей тѣ первые шаги вооруженнаго восстания, о которыхъ говорилъ т. минь?

Т. Сергѣевъ высказывался противъ указанія Б. К. Б. не желательности сосредоточенія устной агитации, пропаганды и организаторскаго воздействия на отдѣльных, наиболее подходящихъ частяхъ войскъ. Онъ ссылается на осведомленность начальства, которое попытается удалить и изолировать эти части войскъ. Т. Сергѣевъ вообще преувеличивалъ эту осведомленность; а къ тому же при широкой листовочной агитации во всѣхъ частяхъ войскъ, началству будетъ особенно трудно выследить его для себя. Т. Рыбинскъ думаетъ, что это чистая утопия — пытаться привлечь къ себѣ хотя бы одинъ полкъ цѣликомъ. Онъ кажется, что хотя бы сообщенія т.т. Барсова и Невскаго настроеній войскъ на Кавказѣ показываютъ, насколько мало это утопія. Дѣло идетъ вѣдь не о томъ, чтобы завлечь весь полкъ въ организацию, а о томъ, чтобы создать въ его средѣ достаточно вліятельную организацию, которая могла бы увлечь за собою на сторону народа.

Нѣсколько словъ по поводу предложеній т. Константинова. Специальные органы для создать и железнодорожныхъ рабочихъ, во воену, завести стоитъ. Т. Сергѣевъ по поводу органа для железнодорожныхъ рабочихъ говоритъ: мы, с.-д., должны разнѣживаться по профессіямъ, а связывать во-едино мы — пролетарскихъ группъ. Но дѣло о томъ и идетъ, чтобы связать железнодорожныхъ рабочихъ въ возможно болѣе широкихъ размѣрахъ съ с.-д. движеніемъ, подходя только имъ съ той стороны, съ которой сдѣлать это всего легче, т. е. считаясь со всѣми специфическими особенностями обще-

ственнаго положенія и психологій этой группы. Районные и эти органы тоже были бы полезны, они и возникают теперь въ разныхъ центрахъ. Но особой революціи обо всемъ этомъ пожалуй, не требуется.

Маленькая фактическая поправка къ рѣчи т. Кузнецова либералы въ Петербургѣ, насколько я знаю, не раздавали при оружій рабочимъ, они передавали его черезъ наши организаціи. Они, затѣмъ, отдавали свое оружіе не только потому, что хотѣли вооружить народъ, а также очень часто и потому, что держать его у себя стало опасно въ Петербургѣ. Поэтому они не рисковали прямо раздавать оружіе. С.р. не раздавали.

Саблина. Въ тѣсной связи съ вопросомъ о вооруженномъ возстаніи стоитъ вопросъ о настроеніи среди рабочихъ. Об этомъ настроеніи говорилось сравнительно мало и, если судить по рѣчамъ ораторовъ, то можно было-бы подумать, что и настроеніе среди рабочихъ недостаточное боевое. Получается такое впечатлѣніе, вѣроятно, потому, что говорилось преимущественно о настроеніи рабочихъ сѣверной полосы. На югѣ и настроеніе болѣе боевое. Я сужу по письмамъ рабочихъ и организаторовъ Одессы и Николаева. Одинъ организаторъ пишетъ, что раньше, когда онъ работалъ въ Нижнемъ, разговоръ о вооруженномъ возстаніи представлялся ему чѣмъ-то теоретическимъ отвлеченнымъ. Но когда онъ попалъ въ Одессу и столкнулся съ тамошними рабочими, онъ увидѣлъ, что и настроеніе таково, что о вооруженномъ возстаніи говорятъ въ редакціи „Впередъ“ приходятъ теперь довольно много писемъ рабочихъ. Степень сознательности пишущихъ различна, но черезъ всѣ письма красной нитью проходитъ это приподнятое боевое настроеніе. Въ своей рѣчи т. Тигровъ указывалъ на то, что въ Харьковѣ такого повышеннаго настроенія не замѣчается. Отчего такая большая разница между Харьковомъ и другими южными городами? Мнѣ это недостаточно ясно.—хотѣла еще сказать нѣсколько словъ по поводу рѣчи т. Нижняго. Онъ указывалъ на то, что стачка портовыхъ носила экономическій характеръ. Протестъ Сорновскихъ портовыхъ, принимавшихъ участіе въ этой стачкѣ, дышетъ очень боевымъ настроеніемъ. Мнѣ бы хотѣлось знать, представляютъ-ли изъ себя Сорновскіе порты незначительное меньшинство и ихъ настроеніе совершенно чуждо организованнымъ рабочимъ Нижняго; или они въ меньшинствѣ только по отношенію къ нижгородскимъ портовымъ? Вотъ все, что я хотѣла сказать.

Петровъ. Обращу вниманіе на ту сторону вопроса, которая пропущена въ резолюціи. Это—объединеніе пропаганды и вождѣвства на армію. Въ отчетѣ В. К. Б. объ этомъ говорится пессимистически, въ рѣчахъ же ораторовъ звучитъ, наоборотъ, болѣе оптимистическая нотка, напр., у рижскаго делегата. Попытки, сдѣланныя въ разныхъ мѣстахъ, дали благопріятные результаты. Наша задача дезорганизовать армію. Вооруженными силами будутъ велики. Я не согласенъ съ средствами

предложеннымъ т. Зиминимъ, — готовить къ вооруженному возстанію рядомъ мелкихъ схватокъ вооруженныхъ дружинъ съ войсками. — Орловскій К-тъ работаетъ въ крупномъ районѣ. Пропаганда въ самомъ Орлѣ ведется давно. Насчетъ настроенія массы и подтверждаю отзывомъ товарищей. Еще до 9-го января упорно сжигались политическіе листки. Въ Бранскѣ нѣтъ антихонархическаго настроенія среди широкихъ массъ рабочихъ, хотя они охотно слушаютъ с. д. ораторовъ. Что касается указаний т. Саблинной, то замѣчу, что необходимо осторожно относиться къ сообщеніямъ и словамъ отдаленныхъ товарищей. После каждой неудачной стачки среди рабочихъ начинаются толки о необходимости вооруженнаго возстанія. Это чисто буржуазское настроеніе. После рѣзкого рѣшенія о французской революціи рабочие стали покупать оружіе. Надо быть очень осторожнымъ. Безъ нужды не выступать съ пропагандой вооруженнаго возстанія. Главная задача — дезорганизовать агитаціей и пропагандой армію.

Лѣсковъ. Въ смыслѣ замѣчаній о желательномъ направленіи обсужденія даннаго вопроса я имѣлъ въ виду ту часть доклада т. Попова, въ которой онъ старается оправдать наше отношеніе къ вооруженному возстанію ссылками на „поворотъ“ въ ту же сторону въ международной С. Д., — на исторію сѣтымъ отношеній къ этому вопросу въ ея рядахъ. Эту часть я нахожу сравнительно излишней, такъ какъ положительное отношеніе къ вооруженному возстанію со стороны революціонной С. Д. предѣлшается съ основными предпосылками и для насъ было важно выяснить необходимость и выгоду вооруженнаго возстанія въ данный моментъ, и съ этой точки зрѣнія чрезвычайно важно произвести учетъ наличныхъ условій настоящаго момента русской действительности. Дальнѣйшіе дебаты въ значительной степени выяснили особые эти условія. Рѣшающее значеніе въ данномъ случаѣ имѣютъ: 1) позиція и сила правительства, 2) положеніе рабочаго класса и его отношеніе къ этому положенію, его настроеніе, 3) положеніе другихъ общественныхъ классовъ и ихъ отношеніе къ правительству и С. Д.

Въ зависимости отъ соотношенія названныхъ общественныхъ силъ и находится вопросъ о практической постановкѣ вооруженнаго возстанія. Что касается позиціи, занимаемой правительствомъ, и его силы, то я согласенъ съ товарищами, указавшими на полную невозможность для правительства вступить на путь реформъ, могущихъ сколько-нибудь удовлетворить рабочій классъ и крестьянство, и въ этой невозможности я вижу одну изъ причинъ, неизбежно вытекающихъ, пока, спорадическія вспыхиваютъ, а въ концѣ концовъ могущихъ вызвать и общий взрывъ.

При теперешнемъ уровнѣ политической сознательности массъ даже городскихъ рабочихъ, а крестьянъ въ особенности, этотъ взрывъ грозитъ быть стихійнымъ. Такой взрывъ я считаю чрезвычайно опаснымъ для дѣла пролетаріата и крестьянства въ

цѣломъ и для Р. С. Д. Р. II.—въ частности, почему я и ставилъ подготовку Партіи къ руководству и организаціи уже началъ шагнутаго движенія массы пролетаріата главной задачей Партіи.

Но считаясь, что правительствомъ бѣжильно въ настоящій моментъ провести реформы, я считаю нужнымъ указать на полную возможность укрѣпленія имъ своихъ позицій въ дѣлахъ реакціонной политики. За возможность такого усиленія говорятъ попытки правительства до и послѣ январскихъ событій войти въ соглашеніе съ представителями крупной буржуазіи и крупнаго землевладѣнія. Въ концѣ марта подѣяліемъ этой политики соглашеній совершился расколъ между правыхъ и лѣвыхъ крыломъ земской организаціи. Такое усиленіе правительства существенно важно для дѣла пролетаріата въ томъ отношеніи, что значительно осложнитъ и затруднитъ дѣло вооруженнаго возстанія, дѣлаетъ вполне возможнымъ тотъ чрезвычайной важности фактъ, что вооруженное возстаніе пролетаріата и его всеобщая политическая стачка могутъ окончиться неудачей.

Я не думаю, чтобы союзъ правительственной клики съ кликой крупной буржуазіи и землевладѣльцевъ поднялъ престижъ правительства въ массахъ, но онъ заставляетъ насъ обратить особое вниманіе на возможное ускореніе нашей работы по вооруженію годовъ массы пролетаріата и крестьянства, на ускореніе реорганизаціи Партіи, чтобы имѣть силы удержатъ массы отъ напрасной растраты силъ въ мелкихъ стихійныхъ всплескахъ. Это тѣмъ болѣе необходимо, что правительство, съ своей стороны употребитъ всѣ мѣры, чтобы разбить единство пролетаріата и крестьянства путѣмъ тѣхъ или другихъ подачекъ.

Что касается положенія самаго пролетаріата, то его рассматривали главнымъ образомъ съ точки зрѣнія „настроенія“. Какъ я слѣдовало ожидать, настроеніе оказалось „истеричнымъ“ а кромѣ того, по сравненію съ январскими днями, оно и понизилось. Нѣкоторые изъ товарищей характеризовали отношенія рабочихъ ихъ районовъ къ вооруженному возстанію совершенно безнадежными: настроенія пѣтъ, сознательность не высока, районы мертвы, „пустыня“. Районъ Сѣвернаго К-та не отличаете бойкой работой с.-д. организаціи. Съ этой точки зрѣнія и не имѣть все относительно плохо: попытки вызвать активный ил. пассивный протестъ во время призыва запасныхъ и среди сѣрыхъ запасныхъ окончились неудачно.

Январскіе дни Петербурга и Москвы отразились лишь слабо попыткой забастовокъ на 2 табачныхъ фабрикахъ, да собраніями служащихъ на Моск.-Ярославск.-Архангельской желѣзнодорогѣ. Только походка въ Иваново-Вознесенскомъ районѣ была рядъ стачекъ, но опять таки не политическаго характера. Тѣмъ не менѣе я считаю невозможнымъ столь безнадежный выводъ какой сдѣлали делегаты отъ Харькова и Урала. Ихъ ошибка заключалась, по моему мнѣнію, въ томъ, что, характеризуя сво

районы, они упустили объективные условия, в которых находится пролетариат и крестьянство их районов, между тем на эти условия и должно быть обращено главным образом наше внимание. „Настроение“—дѣло индивидуальное не только у массы, в цѣломъ мало-развитой и в силу этого неустойчивой, но и среди болѣе развитыхъ классовъ, и намъ не слѣдуетъ переоцѣнивать роли настроенія въ дѣлѣ вооруженнаго возстанія. Для насъ гораздо важнѣе знать, есть-ли въ Харьковѣ и его районѣ и на Уралѣ горючій матеріалъ для возстанія, объективные условия, создающіе восприимчивость къ идеѣ возстанія. И въ этомъ отношеніи ни Уралъ, ни Харьковъ не пустыни, а чрезвычайно цѣнные живые районы, на которые должно быть обращено специальное вниманіе Цартіи. Харьковские помѣщики. бѣгущіе въ городъ съ документами на свои земли, вѣрнѣе оцѣниваютъ положеніе. Полное обнищаніе крестьянства, доконченное войной, произвело промышленный застой, который не можетъ содѣйствовать мирному настроенію пролетариата. Война создала массу голодающихъ семей, совершенно опредѣленно обнищавшихъ въ своей голодовкѣ правительство. „Контрибуціи“ съ крестьянъ въ пользу помѣщиковъ только увеличиваютъ необходимость варыва или взрывовъ. Ихъ необходимость дѣлаетъ необходимой задачей Р. С. Д. Р. П. и единственно выгодной позиціей—вооруженное возстаніе подъ знаменемъ и руководствомъ С. Д. Объ этой организаціи пролетариата говорить достаточно т. Градовъ, и я въ этомъ съ ними согласенъ.

О положеніи и роли въ вооруженномъ возстаніи другихъ общественныхъ классовъ намъ еще придется говорить послѣ, согласно съ порядкомъ дня, а теперь скажу нѣсколько словъ о практической постановкѣ возстанія. Отмѣчая общую солидарность товарищей по вопросу о громадномъ значеніи въ дѣлѣ подготовки возстанія литературной и устной агитаціи, я останавливаюсь на роли и характерѣ стачекъ. Мнѣ кажется, что значеніе всеобщей политической стачки нѣсколько переоцѣнивается. Политическая всеобщая стачка, какъ манифестація, повторенная нѣсколько разъ, потеряетъ свой боевой характеръ. Всеобщая стачка сколько-либо продолжительная едва-ли возможна, если она не имѣетъ цѣли и возможности немедленно перейти въ возстаніе. Голодъ бьетъ при стачкѣ болѣе всего и прежде всего самого рабочаго. Поэтому я обращаю вниманіе слѣда на организацію стачекъ,—на необходимость выдѣленія нѣкоторыхъ наиболѣе важныхъ отраслей, остановка работъ въ которыхъ наиболѣе способна дезорганизовать правительство и остановить общественную жизнь. Объявивши забастовку въ нихъ, мы должны организовать помощь забастовщикамъ со стороны рабочихъ другихъ отраслей промышленности. Кромѣ того, необходимо обратить вниманіе и на фактическое установленіе своихъ порядковъ на фабрикахъ, заводахъ и т. п., какъ на важное воспитательное средство, подготовляющее массы къ возстанію. Мы не должны забывать, что массы гораздо болѣе

революционизируются не листками и рѣчами агитаторовъ, а въ процессѣ борьбы.

Что касается агитаціи въ арміи и специальныхъ профессиональныхъ органовъ, то я совершенно согласенъ съ т. Сергѣевымъ. Мы должны и къ солдату, и къ железнодорожному рабочему обращаться, какъ къ пролетарію, будить въ нихъ сознание пролетарскихъ классовыхъ, а не цеховыхъ интересовъ.

Разсматривая предложенную резолюцію, я долженъ отмѣтить ея двойственность. Поначалу она выдвигаетъ общія положенія объ исторической миссии пролетаріата, миссии, неоспоримой для громаднаго періода эволюціи капиталистическаго строя общества въ социалистическій, но она не касается почти тѣхъ реальныхъ условій, которыя одни только могутъ дать или не дать пролетаріату речемому въ настоящій моментъ. Я предлагаю поэтому включить въ резолюцію характеристику условій настоящаго момента.

Въ серединѣ и концѣ резолюціи выдвигаетъ частичныя указанія о необходимости „освѣдомленности“, объ организаціи специальныхъ группъ, усиленной агитаціи — словомъ даетъ частичныя указанія, планъ работы. Я думаю, было-бы полезнѣе раздѣлить резолюцію на двѣ: одну коснуться принципиальному отношенію С.-Д. къ вооруженному возстанію, а другую — практической постановкѣ его, директивамъ будущему центру. Но и эти директивы должны касаться тактики въ этомъ дѣлѣ, а не частностей его.

Тигровъ. Мнѣ кажется пора уже подвести итоги нашей дискуссіи по вопросу о вооруженномъ возстаніи. Соглашались, въ общемъ, съ основной идеей предложенной намъ резолюціи, я нахожу, что главное положеніе въ мотивировкѣ резолюціи совершенно не разъяснено и не обосновано. Просто утверждается, что пролетаріатъ „призванъ“ играть такую-то роль. Такими основаниями являются: 1) послѣдовательность и опредѣленность его демократическихъ стремленій, 2) сплоченность и стойкость его въ борьбѣ, что онъ уже доказалъ въ послѣднихъ событіяхъ, 3) его важная роль въ производствѣ. Пролетаріатъ является единственной крупной организованной силой, способной оказывать серьезное сопротивленіе военной силѣ правительства. — Затѣмъ я полагаю, что въ резолюціи необходимо совершенно опредѣленно указать, что выдвигая на очередь задачу — организовать вооруженное возстаніе, мы не должны ни на минуту отодвигать на задній планъ нашу основную постоянную задачу — задачу развитія классового самосознанія пролетаріата. Это необходимо подчеркнуть, а въ резолюціи просто утверждается, что организація вооруженнаго возстанія несколько не помѣшаетъ нашей агитаціи и пропагандѣ.

Кромѣ общей резолюціи о вооруженномъ возстаніи, по моему мнѣнію, слѣдовало-бы принять рядъ частныхъ резолюцій по отдельнымъ вопросамъ: объ агитаціи въ пользу вооруженнаго возстанія — среди пролетаріата, среди другихъ слоевъ и групп на-

селенія, войска, о соотношеніи между центральной и мѣстными организаціями, о подготовкѣ и организаціи всеобщей стачки. Эти вопросы затрагивались въ преніяхъ неоднократно, и было-бы полезно закрѣпить въ формѣ резолюцій нѣкоторыя изъ общихъ указаній, сдѣланныхъ въ рѣчахъ нѣкоторыхъ ораторовъ.

Рѣбкяи нѣ. Въ виду того, что С. принялъ резолюцію о немедленной подготовкѣ къ восстанію и что правительство будетъ объ этомъ осведомлено, а слѣдовательно приметъ самыя репрессивныя мѣры и, наоборотъ, удвоитъ расходъ на шпионство и провокацію,—я предлагаю мѣстнымъ организаціямъ организовывать боевыя организаціи для уничтоженія шпионовъ и провокаторовъ. Затѣмъ, необходимо, чтобы Ц. К. нашелъ способы и далъ совѣты, какими образомъ найти средства на вооруженіе рабочихъ, такъ какъ теперешнія организаціи для сборовъ на вооруженіе даютъ плачевные результаты.

Ленин нѣ. Въ дебатахъ вопросъ поставленъ на практическую почву — о настроеніи массъ. Т. Лѣсковъ правъ, что настроеніе нестрое. Но правъ и т. Жарковъ, что намъ необходимо считаться съ тѣмъ, что восстаніе произойдетъ несомнѣнно, какъ бы мы ни отнеслись къ нему. Возникаетъ вопросъ: существуетъ-ли принципиальное разногласіе между предложенными резолюціями. Я рѣшительно не вижу ихъ. Хотя я значусь самымъ непримиримымъ, а все же попытаюсь примирить и согласовать обѣ резолюціи, займусь ихъ примиреніемъ. И ничего не имѣю противъ сопоставки къ резолюціи т. Воинова. Въ добавленіи я тоже не вижу принципиальнаго разногласія. Изъ наиболѣе исключительнаго участія еще не вытекаетъ гегемонія. По моему, т. Михайловъ выразился позитивнѣе, — у него гегемонія подчеркнута и притомъ въ конкретной формѣ. Англійскій пролетаріатъ признаетъ осуществленіе социалистическую революцію, — это несомнѣнно; но его неспособность пролжести ее въ настоящемъ моментѣ, видъ его соц. неорганизованности и развращенности буржуазіей, тоже несомнѣнна. Та же мысль и у т. Воинова; самое энергичное участіе, несомнѣнно, есть самое рѣшающее. Рѣшится-ли исходъ революціи пролетаріатъ, — безусловно утверждать нельзя. То же и относительно роли вождя. Въ резолюціи т. Воинова выраженіе остороженіе. С.-Д. можетъ организовать восстаніе, можетъ даже рѣшить его, но будетъ-ли обезпечена за немъ руководящая роль, этого предсказать нельзя, — это будетъ зависетьъ отъ силы, организованности пролетаріата. Медкая буржуазія можетъ быть организована лучше, и ея дипломаты могутъ оказаться сильнѣе, лучше подготовленными. Т. Воиновъ осторожнѣе — онъ говоритъ: „Ты можешь вылолнать“; „ты вылолнашъ“ — говоритъ т. Михайловъ. Можетъ быть рѣшающій исходъ революціи дастъ пролетаріатъ, но безусловно утверждать этого нельзя. Т.т. Михайловъ и Соколовскій впали въ ту ошибку, которую они приписывали т. Воинову: „Не хвались, на рать идучи“. — „Для обезпеченія необходимо“, говоритъ Воиновъ, а они говорятъ: „необходимо и достаточно“. По вопросу объ образованіи особыхъ боевыхъ группъ я

могу сказать, что считаю их необходимыми. Намъ нечего бояться образования особыхъ группъ.

Читается резолюция Бѣльскаго:

Принимая во внимание:

1) что растущая сознательность, организованность и революционность пролетариата есть единственное пропятствіе въ Россіи, мѣшающее правительству выйти съ либеральной буржуазіей осуществить демократическія реформы, половинчатая и фальшивая, удовлетворяющія лишь свободное развитіе капиталистической эксплуатаціи, не не интересы пролетариата въ дальнейшей борьбѣ за социализмъ;

2) что растущій пролетариатъ, не убивъ своей классовой сознательности и своей классовой политики, не можетъ примириться съ положеніемъ класса благодѣтельствуемаго на ряду съ другими классами реформами, ибо онъ направленъ лишь на ликвидацію его интересовъ,—

III. Съездъ Р. С. Д. Р. П. постановляетъ, что единственный методъ для достиженія наивыгоднѣйшихъ результатовъ для пролетариата есть методъ вооруженнаго возстанія."

Г р а д о в ѣ. Какъ обезпечить ту роль, къ которой мы стремимся? Вотъ главная задача, которую мы должны рѣшить, а не Ресуръ много вниманія уделяетъ бомбамъ и т. п. Резолюція Бѣльскаго и Титрова не удовлетворяютъ меня.

статье въ вопросъ: необходима-ли будетъ револ., или нѣтъ? Этотъ вопросъ интересуетъ насъ сейчасъ. У т. Михайлова пункта сведены въ 1 пунктъ. Намъ не интересенъ сей-часъ вопросъ, что нужнѣе—реформа или революція. Т. Соснов-скій согласенъ, что необходима пропаганда вооруженнаго воз-станія, но онъ не считаетъ это с. д. задачей. Я-же полагаю, что въ провозвѣдѣ идеи вооруженнаго возстанія мы должны сосредото-чить весь комплексъ с. д. идей,—только тогда наша пропаганда не будетъ абстрактной.

В о в н о в ѣ. Я никакъ не могу усмотрѣть между мной и т. Михайловымъ принципиальнаго разногласія, о которомъ онъ го-воритъ. Я ничего не имѣю противъ многихъ его поправокъ и считаю весьма желательными составить изъ двухъ нашихъ ре-золюцій одну, но я настаиваю на необходимости включить въ резолюцію указаніе на массовую политическую забастовку. Въ частности, я не согласенъ съ т. Филипповымъ, что мазовщики, кондуктора и т. п., а слѣдовательно и желѣзнодорожный пер-соналъ, представляютъ изъ себя мелкую буржуазію. Мелкій бур-жуа—это малкій собственникъ. Кто продаетъ только свой трудъ, живетъ только трудомъ—тотъ пролетарій. Я сомнѣваюсь, чтобы столь важный для насъ желѣзнодорожный персоналъ былъ, за исключеніемъ, конечно, рабочихъ желѣзнодорожныхъ мастер-скихъ, легко доступенъ социалистической пропагандѣ, но у насъ есть и другой путь превращенія чисто-экономическихъ движе-ній въ политическія: путь доказательства необходимости для

успішного використання стачки елементарних свобод: свобод стачек, союзов, собраний, слова и печати. Стачка в Россіи, при известномъ уровнѣ сознательности ея участниковъ, неминуемо приобрететъ политическій характеръ. Придать такой характеръ любой стачкѣ железнодорожниковъ не трудно, нѣтъ кажется, всякому опытному агитатору с.-д.

Послѣ непродолжительныхъ дебатовъ къ порядку, засѣданіе заканчивается и назначается засѣданіе коммисіи по „примиренію“ резолюцій.

Засѣданіе закривается.

ЗАСѢДАНІЕ ДЕВЯТОЕ.

Собрание, согласно съ предложеніемъ комиссіи по провѣркѣ мандатовъ, признастъ настоящимъ приглашеніе т. З. на Сѣздъ для защиты его доклада по организационному вопросу.

Затѣмъ С. переходитъ къ разсмотрѣнію слѣд. резолюцій по вопросу о вооруж. возстаніи: 1) „примирительной“, которая выработана комиссіей, 2) резолюція т. Михайлова; 3) добавленія къ резолюціи т. Титрова — и 4) резолюція т. Бѣзъскаго.

Читается „примирительная“ резолюція, которая, по предложенію председателя, и берется за основу при обсужденіи.

„Принимая во вниманіе:

1) что пролетаріатъ, будучи по положенію своему наиболѣе передовымъ и единственнымъ послѣдовательно-революціоннымъ классомъ, тѣмъ самымъ призванъ сыграть руководящую роль въ общедемократическомъ революціонномъ движеніи въ Россіи; 2) что это движеніе въ настоящій моментъ уже привело къ необходимости всеароднаго вооруженнаго возстанія; 3) что пролетаріатъ necessarily приметъ въ этомъ возстаніи самое энергичное участіе, которое рѣшитъ исходъ революціи въ Россіи; 4) что руководящую роль въ этой революціи пролетаріатъ можетъ сыграть лишь будучи слоченъ въ единую и самостоятельную с.-д. рабочую партію, руководящую не только идейно, но и практически его борьбой; 5) что только выполненіе такой роли можетъ обезпечить за пролетаріатомъ наиболѣе выгодныя условія для борьбы за социализмъ противъ имущихъ классовъ буржуазно-демократической Россіи; —

III-ій сѣздъ Р. С.-Д. Р. II. постановляетъ, что задача организовывать пролетаріатъ для непосредственной борьбы съ самодержавіемъ путемъ вооруженнаго возстанія является одною изъ самыхъ главныхъ и неотложныхъ задачъ Партіи въ настоящій революціонный моментъ.

Поэтому Сѣздъ поручаетъ всѣмъ партійнымъ организациямъ:

а) выяснять пролетаріату путемъ пропаганды и агитаціи не только политическое значеніе, но и практически организационную сторону предстоящаго вооруженнаго возстанія;

б) выяснять при этой пропагандѣ и агитаціи роль массовыхъ политическихъ стачекъ, которыя могутъ имѣть важное значеніе въ началѣ и въ самомъ ходѣ встанія;

в) принять самыя энергичныя мѣры къ вооруженію пролетаріата, а также къ выработкѣ плана вооруженнаго возстанія и

непосредственного руководства таковыхъ, создавая для этого, по мѣрѣ необходимости, особые группы изъ партійныхъ работниковъ."

Особое мнѣніе т. Михайлова:

Принимая во вниманіе:

- 1) что политическое развитіе Россіи, вступившей уже въ фазисъ революціи, дѣлаетъ неизбежнымъ вооруженное возстаніе;
- 2) что россійскій пролетаріатъ, являясь по своему социально-политическому положенію единственнымъ послѣдовательно-революціоннымъ классомъ, неизбежно приметъ самое энергичное участіе въ вооруженномъ возстаніи;
- 3) что фактически рѣшающее исходъ революціи участіе пролетаріата въ этомъ возстаніи можетъ обезпечить за пролетаріатомъ руководящую роль въ общемъ революціонно-демократическомъ движеніи лишь въ томъ случаѣ, если пролетаріатъ выступитъ въ революціонномъ движеніи и въ частности въ вооруженномъ возстаніи организованнымъ подъ знаменемъ С.Д. въ самостоятельную политическую партію, руководящую не только идейно, но и практически его борьбой;
- 4) что только выполненіе такой руководящей роли въ теченіе революціи обезпечитъ за пролетаріатомъ наиболѣе выгодное положеніе для дальнѣйшей борьбы за социализмъ въ будущей буржуазно-демократической Россіи;—

III-й Съездъ Р. С.Д. Р. П. постановляетъ, что задача организовывать пролетаріатъ для непосредственной борьбы съ самодержавіемъ путемъ вооруженнаго возстанія является одною изъ самыхъ главныхъ и неотложныхъ задачъ Партіи въ настоящій революціонный моментъ, а потому С. поручаетъ всѣмъ организациямъ Партіи:

1. выяснять пролетаріату путемъ пропаганды и агитаціи не только политическое значеніе, но и практически-организационную сторону предстоящаго вооруженнаго возстанія;
- 2) выяснять при этой пропагандѣ и агитаціи роль массовыхъ политическихъ стачекъ, которыя могутъ имѣть важное значеніе въ началѣ и въ самомъ ходѣ возстанія;
- 3) принять самыя энергичныя мѣры къ вооруженію пролетаріата, а также къ выработкѣ плана вооруженнаго возстанія и непосредственного руководства таковыхъ, создавая для этого по мѣрѣ надобности особые группы изъ партійныхъ работниковъ.

Добавленіе т. Тигрова:

Выдвигая на очередь задачу подготовки и организаціи общенациональнаго вооруженнаго возстанія, С. признаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что задача развитія классового самосознанія пролетаріата ни въ какомъ случаѣ не будетъ и не должна отодвигаться на задній планъ. Напротивъ, всегда и всюду, какъ въ періодъ подготовки, такъ и въ самый моментъ возстанія Р. С.Д. Р. П. должна проводить точку зрѣнія классовой борьбы и всюду выдвигать на первое мѣсто интересы пролетаріата. (Отклонено).

Вѣльскій беретъ свою резолюцію обратно, т. е. въ "прикрительной" резолюціи есть абзацъ, его удовлетворяющій.

Читаются следующие поправки къ „принимательным“ людям.

Тёскова: слово „всенародного“ изъ и. 2-го и зачитать „пролетариата и крестьянства“.

Максимова и Тёскова 1) въ пунктъ 3-й сменить исходъ“ заменить словами „опредѣлить судьбу“.

2) въ пунктъ 4-й вместо „сключенъ въ единую и тѣсную с.-д. рабочую партію“ сказать: „сключенъ въ самостоятельную политическую силу подъ знаменемъ С. руководящей и т. д.“

Въльскаго: вместо „опредѣлить исходъ революціи“ „опредѣлить ходъ революціи“.

Орловскаго: вместо словъ „рѣшить исходъ“, — „оказать рѣшительное вліяніе на исходъ“;

— вместо „постановляетъ“ — „признаетъ“.

Михайловъ: а) выкинуть слово „всенародное“, пусть послѣ словъ „за социализмъ“ слова „противъ классовъ“.

Градова: къ и. 4 вместо слова „такой“ — вставить „роль организующаго авангарда революціи“.

Предсѣдатель предлагаетъ приступить къ обсужденію поправокъ.

Согласно поправкамъ т.т. Тёскова и Михайлова, пунктъ выбрасывается слово „всенародное“ (18 за и 1 противъ, 1 воздержался).

Принимается поправка т.т. Тёскова и Максимова: въ 3 пунктъ слова „рѣшить исходъ“ — словами „опредѣлить“ (16 — за поправку, 4 противъ, 1 воздержался).

Въ 4-й пунктъ, по предложенію тѣхъ же т.т. С. гр. большинствомъ постановляетъ вставить послѣ слова „тѣльную“ слова: „политическую силу подъ знаменемъ“.

Всѣ остальные поправки и добавленіе Титрова отклоняются также отклоняется и особое мнѣніе Михайлова.

Вся резолюція въ цѣломъ принимается единогласно, прѣддержавшемся. Всѣ совѣдательные голоса голосуютъ за резолюцію.

Предс. Переходитъ къ обсужденію 2-го пункта 1-й резолюціи С.: отношеніе къ политикѣ правительства въ моментъ переворота Комиссія по разсмотрѣнію работъ резолюцій предлагаетъ докладчиками т.т. Фил. Ленина. Комиссія предлагаетъ при этомъ раздѣлить работу на 2 части: 1) отношеніе къ политикѣ правительства въ моментъ переворота и 2) въ моментъ переворота — съ отдѣльными работами и дебатами.

Собраніе соглашается съ этимъ предложеніемъ.

Филинговъ. Въ политикѣ правительства нахѣт. періода: первый періодъ — приблизительно съ конца 9 апр. — такъ называемая „весна“, второй — съ 9 января продолжался въ фактическомъ ослабленіи полицейска

въ стремленіи правительства найти активную поддержку своих неудачныхъ политическихъ авантюрамъ (войнѣ) въ „обществѣ“, т. е. въ либерально-буржуазной частѣ, путемъ напиваго явленія о доверіи къ „обществу“, безъ гарантій определенныхъ формъ. — Переходомъ къ „весні“ воспользовались — и, надо сказать, умѣло — демократическіе и оппозиціонные элементы. Какъ было до январскихъ событій, когда на политическую арену выступилъ пролетаріатъ, въ определенныхъ революціонныхъ формахъ, хотя, быть можетъ, и не соответствующихъ нашимъ представленіямъ. Революція подготавлилась давно. Ее можно было предвидѣть, и въ рядахъ С. Д. были люди, предсказавшіе наступленіе. Война, кризисъ, безработица — ускорили развязку. Правительство, конечно, знало о положеніи вещей, но не признавало его. Оно думало кровавой баней подавить революціонное стремленіе пролетаріата. Правительство знало о событіяхъ, происходившихъ открыто до 9-го января, о тѣхъ революціонныхъ рѣчахъ, которыя тамъ произносились, и оно ихъ выпускало. Еще 9-го января вечеромъ оно праздновало побѣду, только послѣ дальнѣйшихъ событій поняло свою ошибку, хотя, быть можетъ, и не вполне.

Послѣ 9-го января, когда революціонное движеніе охватило всю страну, правительство пытается отстоять свое существованіе путемъ раздѣленія элементовъ оппозиціи. Оно общается реформы для успокоенія „смуты“ и вновь обращается къ усиленію полицейской и военной репрессіи для подавленія революціи. Сошлюсь на рескриптъ и манифестъ 18-го февраля. Въ манифестѣ всѣ вѣрноподаанные приглашаются объединиться противъ „крамолы“. Въ рескриптѣ общаются неопредѣленно и туманно реформы для устраненія „смуты“. Правительственное объясненіе не оставляетъ сомнѣнія относительно дѣйствительной политики. Для „смуты“, т. е. оппозиціи, предлагаются формы, съ тѣхъ, чтобы обратить „смуту“ противъ „крамолы“. Въ парѣ къ костромскому предводителю дворянства подтверждается это положеніе. Кромѣ того, правительство стремится организовать безсознательные низы общества — его люмпенъ-пролетаріатъ — какъ „народное“ орудіе реакціи.

Но правительство настолько разложилось, что не въ состояніи уже твердо и послѣдовательно проводить свою политику, — оно не въ силахъ провести либеральныя реформы, даже если бы стремленія его въ этомъ направленіи были искренни. Дальше комиссій, въ результатъ которыхъ никто не вѣритъ, дѣло не шло. Такимъ образомъ, пока что для либеральной оппозиціи бѣгутся одни лишь общанія реформы, тогда какъ другая сторона политики правительства — репрессіи — исполнялась точно. Репрессіи особенно усилились съ назначеніемъ Трепова и напонаютъ времени Плеве. Сошлюсь на аресты среди избирателей выборщиковъ въ комиссію Шидловскаго, на массовые высылки рабочихъ, на прямое подавленіе вооруженной силой напавшихъ выступленій народныхъ массъ, на введеніе военного

положенія въ Польсѣ, на Кавказѣ, въ Прибалтійскомъ край, на введеніе усиленной охраны въ другихъ мѣстахъ. Но правительство не можетъ послѣдовательно проводить и мѣры репрессіи и постоянно дѣлаетъ въ этой области отступленія. Такова политика правительства.

Здѣсь уже указывалось на то, что въ Россіи происходитъ революція. Выяснились ея составные элементы. Оставшимся прежде всего на буржуазной оппозиціи, организовавшейся въ „Союзъ (Свободы)“ и создавшей организацію на мѣстахъ. Они, воспользовавшись „жесткой“, очень скоро сдѣлали весьма громко заявить о своемъ существованіи, открыто предъявляя свои требованія въ земскихъ и думскихъ собраніяхъ, на частныхъ банкетахъ, на съѣздахъ и собраніяхъ ученыхъ и благотворительныхъ обществъ, захватить, такимъ образомъ, до известной степени, свободу собраній, слова и печати. Не видя на открытой политической аренѣ С.Д., продолжавшей свою подпольную работу, либералы громко заявляли о слабости С.Д. и о политической неподготовленности рабочаго класса и въ своихъ требованіяхъ цинично игнорировали элементарныя гарантіи демократичности будущей конституціи. 9-го января захватило либераловъ върасплахъ. Они растерялись передъ внезапно нахлынувшей волной народной революціи, сразу отодвинувшей либеральную оппозицію на задній планъ. Лишь 6—7 января либералы обратили вниманіе на происходящія событія и начали понимать ихъ важность. Роль ихъ въ это время смѣшна и жалка. Они собирались и рѣшали, какъ предотвратить кровопролитіе, и открыли 8-го января,—фактъ, характерный для ихъ политическаго сознанія и психики,—депутацию къ Святополку-Мирскому. Тотъ ихъ не принялъ и они пошли къ Витте, который вдоволь надъ ними надѣвался. 9, 10 и 11 января въ либеральныхъ собраніяхъ произносятся историческія рѣчи, событія оцѣниваются съ точки зрѣнія морали и т. п. Кто-то поднимаетъ вопросъ объ учрежденіи временнаго правительства, составъ котораго и былъ намѣченъ, хотя серьезнаго значенія этимъ выборамъ никто не придавалъ. Но растерянность ихъ скоро прошла. Либералы включили въ свою программу демократическія требованія С.Д. (свобода союзовъ и стачекъ, созывъ Учредительнаго Собранія на основѣ всеобщаго и равнаго избирательнаго права съ прямой и тайной подачей голосовъ); искренность ихъ видна изъ опубликованнаго послѣ 9-го января „основного закона“, гдѣ говорится о томъ, какъ обойти всеобщее и т. д. избирательное право. Они стараются использовать въ своихъ интересахъ демократически-революціонное движеніе; они пытаются, по крайней мѣрѣ въ Петербургѣ, взять въ свои руки руководство рабочимъ движеніемъ. Воспользовавшись для этой цѣли Красными Крестомъ, въ рукахъ котораго было около 60.000 р. на стачечниковъ, и 25.000 р. пожертвованными Петербургскою Думою, они завязали сношенія съ бывшими Гапоновскими рабочими. Они выступаютъ въ качествѣ демократовъ, якобы объединяющихъ требованія всѣхъ классовъ общества и, опираясь на „бессмартіальную“ профес-

сиональные союзы (въ Петербургѣ ими уже организовано 13 группъ, какъ то: инженеровъ, техниковъ, врачей, профессоровъ, учащихся средне-учебныхъ заведеній, народныхъ учителей, артистовъ, литераторовъ, адвокатовъ и т. д.), — готовятъ выборную кампанію для проведенія своихъ кандидатовъ въ будущій парламентъ.

Уже состоялись подготовительные и окончательные съезды почти всѣхъ этихъ союзовъ, подтвердившіе платформу либераловъ. Наконецъ либералы образовали свою прессу, насчитывающую сотни тысячъ подписчиковъ, составляющую общественное мнѣніе Россіи и являющуюся сильнымъ политическимъ факторомъ.

Какова-же роль рабочихъ массъ и С.-Д.? Роль С.-Д. не соответствуетъ ни силѣ, стоящей за ней, ни политическому моменту. Причина слабости С.-Д. заключается, кромѣ партійнаго кризиса, и въ томъ, что она не сумѣла во время замѣнить свои тактические пріемы. — Рабочій классъ захваченъ общимъ потокомъ демократическаго революціоннаго движенія, а по своему общественному вѣсу и исторически-революціонной роли онъ привлекаетъ къ себѣ внимательные взоры и правительства и буржуазной оппозиціи. Рабочіе массы стремятся къ открытому выступленію. Классовые интересы, заставляющіе рабочихъ стремиться къ организаціи своихъ силъ и въ обычное время, въ настоящій революціонный моментъ превратили это стремленіе въ жгучую потребность собираться, свободно обсуждать свои нужды и публично ихъ заявлять. Отсюда оживленіе дѣятельности „зубатовскихъ“ рабочихъ обществъ, хожденіе рабочихъ на либеральныя собранія и усиленный интересъ къ либеральной ежедневной прессѣ. Въ 11 клубахъ Гапоновскаго общества было до 8.000 членовъ, клубы посѣщались 25.000, а передъ 9-мъ января еще большимъ количествомъ рабочихъ. Мѣстные с.-д. обратили на это обстоятельство свое вниманіе слишкомъ поздно. Общество существовало 10 мѣсяцевъ, и лишь въ декабрѣ 1904 г. на его собранія стали проникать ораторы, посланные К.-томъ. Благодаря, между прочимъ, тому, что с.-д. пропустили такой прекрасный случай для агитаціи, они оказались такъ слабы 9-го января. — Рабочіе въ послѣднее время сдѣлали гигантскій шагъ впередъ въ пониманіи конкретныхъ политическихъ задачъ. Они съ громаднымъ и вполне законнымъ интересомъ обсуждаютъ вопросы о конституціонныхъ гарантіяхъ политической свободы, о роли Учредительнаго Собранія, о способѣ его состава, объ избирательныхъ системахъ и т. д. Къ сожалѣнію, приходится констатировать, что С.-Д. въ этомъ движеніи принадлежитъ далеко не первая руководящая роль. Выступаютъ въ качествѣ вождей массъ случайные люди изъ рядовъ революціонной и либеральной оппозиціи. Руководителями мнѣнія рабочихъ массъ въ значительной степени являются легальныя либеральныя газеты, отдѣльные сотрудники, которые приобретаютъ большую популярность среди рабочихъ. Объясняется это, главнымъ обра-

зомъ, тѣмъ, что тогда какъ представителямъ радикальной и либеральной буржуазіи выступать открыто, С.-Д. продолжатъ вести подпольную агитацію.

Подводя итогъ сказанному, нужно констатировать, что политическое значеніе С.-Д. въ настоящій моментъ не соответствуетъ той громадной революціонной силѣ, которой обладаетъ пролетаріатъ, и этотъ неблагоприятный для рабочаго класса моментъ учитываютъ въ свою пользу либералы. Получается нонсенсъ того историческаго явленія, которое имѣло мѣсто при всѣхъ европейскихъ политическихъ революціяхъ,— буржуазія вытѣкаетъ на спинахъ рабочихъ.

Практическій выводъ изъ всего изложеннаго тотъ, что уже теперь С.-Д. должна переходить отъ подпольной дѣятельности къ открытой. Для этого необходимо активно выступать во всѣхъ тѣхъ собраніяхъ и учрежденіяхъ, гдѣ присутствуютъ рабочіе; необходимо по каждому экономическому и политическому вопросу, поставленному жизнью, давать практическое рѣшеніе, согласное съ программой С.-Д., противопоставляя его рѣшеніямъ буржуазныхъ либераловъ и радикаловъ.

Вношу на обсужденіе С. слѣдующую резолюцію по этому вопросу:

Принимая во вниманіе:

1) что подъ вліяніемъ революціоннаго движенія, охватившаго Россію, наметившіяся буржуазныя партіи начинаютъ выступать открыто съ цѣлью обезпечить свои политическія позиціи въ моментъ перехода отъ самодержавія къ буржуазно-демократическому режиму;

2) что рабочія массы въ вихорѣ общедемократическаго движенія также стремятся къ открытому и организованному заявленію своихъ политическихъ и экономическихъ требованій;

III-я партійная С. констатируетъ необходимость для С.-Д.:

1) пользоваться каждымъ случаемъ открытаго политическаго выступленія для противопоставленія общедемократическимъ требованіямъ самостоятельныхъ классовыхъ требованій пролетаріата, для развитія его самосознанія, для организаціи его въ самостоятельнъ въ такихъ выступленіяхъ въ самостоятельную С.-Д. силу;

2) использовать всѣ легальныя и полунелегалныя рабочія общества, союзы и другія организаціи для обезпеченія преобладающаго вліянія С.-Д. на такія организаціи и превращенія ихъ въ опорные пункты будущей открытой Р. С.-Д. Р. II.

3) принять мѣры къ тому, чтобы наши партійныя организаціи, на ряду съ сохраненіемъ и развитіемъ ихъ конспиративнаго аппарата, приступили немедленно къ подготовкѣ цѣлесообразныхъ формъ перехода—во всѣхъ случаяхъ, когда это возможно, къ открытой дѣятельности Партіи, не останавливаясь и передъ возможностью столкновенія съ вооруженной силой правительства.

Такая тактика сдѣлаетъ невозможнымъ для чуждыхъ социаль-

демократіи элементовъ иинное политическое представительство рабочихъ массъ.

Предс. Предлагаю перейти къ обсужденію доклада и резолюціи т. Филиппова.

Михайловъ. Докладъ написанъ не совсѣмъ на тему. Вѣсто того, чтобы коснуться различныхъ дѣйствій правительства, которыми оно думаетъ затѣмнить сознание народа (напр., учрежденіе разныхъ комиссій, созывъ Земскаго Собора и т. д.), и опредѣлить тактику С.-Д. по отношенію къ такимъ псевдо-демократическимъ самодержавіямъ, докладчикъ указываетъ лишь на необходимость расширить базу агитаціи и пропаганды путемъ открытаго выступленія, т. е. разрѣшасть вопросъ чисто технически. Точно также т. Филипповъ обошелъ вопросъ о реакціи С.-Д. на мобилизацію реакціонныхъ силъ, въ видѣ черныхъ сотенъ, противъ революціи. Поэтому я считаю необходимымъ принять и другую резолюцію, которая опредѣлила-бы отношеніе С.-Д. къ указаннымъ дѣйствіямъ правительства.

Камскій. Считаю вопросъ, возбужденный Филипповымъ, очень важнымъ. Изъ тактики Саратовскаго К-та я убѣдился, какое важное агитирующее значеніе имѣетъ открытое выступленіе С.-Д. Только при помощи пролетарскихъ митинговъ, которые Саратовскій К-тъ противопоставилъ либеральной агитаціи, удалось подготовить рабочихъ г. Саратова къ активнымъ дѣйствіямъ. Эти активныя дѣйствія выразились во всеобщей стачкѣ, объявленной К-томъ тотчасъ-же послѣ петербургскихъ событій, организованной и проведенной имъ.

Фактически поправки: къ рѣчамъ ораторовъ по вопросу о вооруженномъ возстаніи:

Филиппова (къ рѣчамъ т.т. Воинова и Сергѣева). Вношу фактическую поправку къ рѣчи т. Воинова, придававшей слѣдъ за т. Сергѣевымъ, совершенно неправильное толкованіе многимъ словамъ. Никакого новаго критерія для опредѣленія социальноекономической категоріи пролетаріата я не предлагаю и считаю такое толкованіе моихъ словъ просто полемическимъ приемомъ. Я указывалъ, что такъ называемые служащіе въ конкахъ, трамваяхъ и т. д. вербуются изъ того-же слоя населенія, какъ и городовые, тюремные надзиратели, почтальоны, курьеры и т. д., и что этотъ слой по своей психикѣ и социальному положенію примыкаетъ къ мелкой буржуазіи. Этихъ и объясняется, что до сихъ поръ с.-д. организація не захватила указанные словъ. Я рассматриваю вопросъ исключительно съ точки зрѣнія развитія с.-д. работы.

Барсова (къ рѣчи т. Максимова).

Я въ своей рѣчи предлагалъ не то, что бы все и вся по дѣлу вооруженія сосредоточить въ Ц. К., а слѣдующее: создать при Ц. К. и мѣстныхъ К-тахъ особыя аппараты—бюро—для организаціи дѣла всеобщаго возстанія и для его проведенія организовать при каждомъ комитетѣ боевую дружину;—при чемъ руководящая, а стало быть, и контролирующая и объеди-

яющая роль во всемъ этомъ должна непремѣнно принадлежать Ц. К.

Орловскаго (къ рѣчи т. Михайлова). Т. Михайловъ неправильно передавъ мою мысль. Я говорилъ, что лишь будущему историкъ, черезъ сто лѣтъ, возможно будетъ обобщить въ единомъ процессѣ и нашу обычную социалъдемократическую работу и подготовку и проведение вооруженнаго восстанія. Для насъ-же вооруженное восстаніе представляетъ конкретную политическую задачу, выходящую изъ обычныхъ рамокъ с.-д. работы. Въ этомъ смыслѣ я и говорилъ, что подставлять социологическія схемы, или, точнѣе, формы, на мѣсто политическихъ задачъ—значить затѣмнять вопросъ и обиваться на общія мѣста.—

Сосновскаго (къ рѣчи т. Саблиной).

Писамо Сормовскихъ портныхъ въ значительной степени выражаетъ настроеніе заводск. раб. вообще, а особенно Сормовскихъ и Канавинскихъ. Но въ широкихъ ремесленныхъ слояхъ такое настроеніе замѣчается въ гораздо меньшей степени.

Засѣданіе закрывается.

ЗАСѢДАНІЕ ДЕСЯТОЕ.

Константиновъ. Предыдущимъ ораторамъ была совершенно упущена изъ виду та тактика, къ которой правительство въ самое послѣднее время стало прибѣгать все чаще, все настойчивѣе,—это тактика репрессій. Не приходится напоминать о закрытіи казенныхъ заводовъ, объ отправленіи бастующихъ рабочихъ изъ запасныхъ на Дальній Востокъ, о черныхъ сотняхъ и т. д.—все это извѣстно!

Изъ разговора со многими товарищами выяснилось также, что всюду усиливаются полицейскія строгости, растутъ шпионажъ, массовые обыски, побіенію въ участкахъ и т. д.

Если важно выяснитъ себѣ наше отношеніе къ политикѣ репрессій, то не менѣе важно это и по отношенію къ политикѣ шпионажа. Я предлагаю С. отвѣтить на эти вопросы, несомнѣнно много интересующіе всѣхъ практиковъ.—Среди рабочихъ все чаще часто и открыто проявляется желаніе дать массовый отпоръ полицейскимъ наслѣдникамъ, реагировать силой на обыски шпионажъ. Нашему К-ту пришлось даже пойти уже на встрѣчу этому общему настроенію и въ одной прокламации отиѣчалось, что на насиліи мы будемъ отвѣчать насиліями.

Что касается тактики открытаго выступленія, то я долженъ обратить вниманіе на то, что сами рабочіе фактически дошли до этого и организаціи очень часто приходится только констатировать уже завоеванную позицію. И приведу примѣръ изъ нашей Гомельской жизни, который мнѣ кажется будетъ очень instructивнымъ въ смыслѣ картины настроенія рабочихъ. У насъ, въ Гомелѣ, имѣется одна улица, которая буквально принадлежитъ рабочимъ и которую они отвоевали шагъ за шагомъ. На ней принадлежитъ имъ всецѣло. На ней ежедневно собирается чуть ли не всѣ рабочіе. Сюда являлись дежурные агитаторы, пропагандисты, члены организаціи, адѣсь раздается литература. Въ послѣднее время полиція дѣлаетъ попытки отнять фактически право собраній на этой улицѣ, но двѣ организаціи (Бундъ и ана) рѣшили во что бы то ни стало отстоять эту улицу. Думаю, что такая тактика—фактическаго проведенія въ жизнь главнѣйшихъ требованій нашей программы минимумъ—должна лечь въ основаніе всей нашей тактики. Шагъ за шагомъ, если нужно оруженъ въ рукахъ, завоевывать себѣ свободу сходокъ, собраній...

Вонновъ. Я согласенъ съ т. Михайловымъ, что въ докладѣ

т. Филиппова надо включить и вопросъ о нашемъ отноше-
нхъ разнымъ правительственнымъ комиссиямъ. Но я не со-
гласенъ съ т. Михайловымъ въ томъ, что докладъ т. Филиппова
имѣетъ близкаго отношенія къ темъ порядкамъ дня. Напротивъ
открытое выступленіе Партии, имѣетъ ближайшее отношеніе
политикъ правительственныхъ уступокъ. Слѣдуя необходимо
сказаться по этому вопросу, тѣмъ болѣе, что „меньшевики“ ра-
спространяютъ про насъ слухи, будто мы хотимъ замкнуться въ
узкія рамки заговорщическихкихъ организацій. Въ какомъ то
Искры были брошены упреки по адресу Петербургскаго К-та
что онъ будто бы прятался и не выступалъ по поводу комис-
сій Шидловскаго. По моему, чрезвычайно важно выработать резолю-
цію о нашемъ отношеніи къ заигрываніямъ правительства,
также объ открытотъ выступленіи Партии.

Орловскій. Нашъ порядокъ дня страдаетъ логическою
непоследовательностью. Вчера мы высказались о вооруженномъ
возстаніи, а теперь начинаемъ говорить объ отношеніи къ по-
литикъ правительства. Докладъ т. Филиппова захватилъ слиш-
комъ широкія рамки, и мнѣ хочется намѣтить центральныи
вопросъ, на который должно быть обращено наше вниманіе.
Такихъ вопросовъ, мнѣ кажется, является вопросъ: реформа
или революція? И здѣсь намъ важно отмѣтить, съ одной сторо-
ны, что политическое развитіе пролетаріата, какъ показавъ
рѣши т.т. по пункту 1-му порядка дня, въ настоящее время
настолько высоко, что отдѣлаться частными реформами пра-
вительству не удастся. Было бы большою ошибкой усматривать
въ революціонномъ настроеніи рабочихъ развитіе классово-
самосознаніе, — это лишь чисто политическое возбужденіе обща-
демократическаго характера. Но за то тѣмъ труднѣе буд-
етъ успокоить его той или другой частной реформой. Съ другой
стороны, слѣдуетъ помнить, что царское правительство не
жестъ, не поступаетъ своимъ самодержавнымъ характеромъ, не
вести сколько-нибудь последовательныхъ реформъ. Это рѣшае-
поставленный мною вопросъ, отнѣтъ на который можетъ бы-
одинъ: революція, а не реформа. И мы должны въ нашей а-
тація и пропагандѣ указывать пролетаріату на недостаточность
и лицемеріе правительственныхъ обѣщаній реформъ. — Попутно
съ вопросомъ о реформахъ намъ придется рѣшить и тѣ частныя
вопросы, которые выдвинулъ т. Константиновъ. Правительство
будетъ, съ одной стороны, сузить реформы, а съ другой — те-
роризировать пролетаріатъ путемъ шпіонажа, провокаціи, че-
ныхъ сотенъ, погромовъ. И намъ необходимо и словомъ и де-
ломъ, и агитаціей и самозащитой пролетаріата доказывать ему,
что реформы невозможны, а революція неизбежна.

Дзекъ. Я нахожу резолюцію, предложенную Комиссией
недостаточной. Въ ней совершенно пропущенъ вопросъ о
отношеніи къ предреволюціонной политикѣ правительства,
между тѣмъ отношеніе Р. С. Д. Р. Партии къ этой политикѣ
имѣетъ чрезвычайно важное значеніе. Не достаточно высказы-

тъ вопросъ и въ докладѣ т. Филиппова. Его докладъ ограничивается бѣглою характеристикой тактики петербургскаго К-та отношенію къ комиссіи Щидловскаго. Онъ не обрисовалъ же позиціи по отношенію къ этой комиссіи Петербургской унии меньшинства. Я нахожу необходимымъ опредѣленно категорически заявить въ резолюціи объ отрицательномъ отношеніи Р. С. Д. Р. П. къ правительственной политикѣ въ насто- предреволюціонный моментъ.

Съ тактикой Петербургскаго К-та я согласенъ лишь условно, поскольку Петерб. К-тъ „протянулъ“ нужный моментъ для на- за кампаніи противъ какого бы то ни было участія рабочихъ комиссіи. Петерб. К-тъ началъ свою агитацію, когда часть борщиковъ уже была рабочими набрана. Понемногу приходилось игнорировать за участіе въ выборахъ и отказъ въ работахъ комис- сии. Агитируя за участіе въ комиссіяхъ или выборахъ въ хъ, мы затѣиваемъ сознаніе рабочихъ, поддерживаемъ надежду, и и мирнымъ путемъ соглашенія съ правительствомъ можно нибудь достигнуть. Напротивъ, мы должны выяснить, что комиссіи вынуждены, что пока существуетъ самодержавіе, чего прочнаго не достигнуть рабочіе и цѣль всякихъ комис- и уступокъ—обманъ.

Необходимо, поэтому, въ резолюціи категорически заявить, рабочіе должны отказываться отъ комиссій, предлагаемыхъ анительствомъ, и противопоставить имъ революціонный спо- ѣ фактическаго осуществленія своихъ требованій. Этими мы ие организуюмъ движеніе, начатое самими рабочими. Мы иемъ, что въ Петербургѣ и нѣкоторыхъ другихъ городахъ бочіе сами устанавливали продолжительность рабочего дня, и этимъ путемъ фактически осуществлено почти право стачекъ. ие революціонное выступленіе мы должны приветствовать и ганизовать на немъ рабочихъ. Изъ резолюціи говорится объ крытомъ выступленіи либераловъ. Умѣстно говорить объ ихъ въ порядкѣ дня объ отношеніи къ либераламъ. О выступ- ии самого пролетариата говорится лишь въ связи съ этимъ ие достаточно опредѣленно. Резолюція предлагаетъ участвовать легальныхъ обществахъ, овладѣвать ими, превращать ихъ въ орные пункты. Вовлеченіе рабочихъ въ такіа общества опять ки разбиваетъ ихъ вниманіе, совлекаетъ съ революціоннаго ти на легальный, выставляетъ ожидать улучшеній отъ такихъ ществъ. С. Д. можетъ и должна пользоваться такими обще- ями лишь механически, какъ мѣстомъ для агитакіи и про- ганды своихъ идей, а это вовсе не предполагаетъ вовлеченія бочихъ въ эти общества.

Открытое выступленіе пролетариата началось, и Р. С. Д. Р. П. иуждается взять на себя руководство въ его дальнѣйшемъ- революціонномъ движеніи и такимъ образомъ подойти къ во- уженному восстанію.

Предлагаю слѣдующій проектъ резолюціи:

Принимая во вниманіе:

1. Что правительство подъ страхомъ революціоннаго варыва стремится частными подачками и полумѣрами затѣмнить политическое и классовое самосознаніе рабочихъ и возможно больше раздробить ихъ, какъ классъ;

2. Что эта политика будетъ неизбежно усиливаться съ ростомъ С.-Д., какъ организующей силы пролетаріата;

3. Что и въ настоящій моментъ Р. С.-Д. Р. II. уже имѣетъ въ рядахъ пролетаріата многочисленныхъ сознательныхъ и подымающихся вліяніемъ сторонниковъ, а отдѣльные пункты ея программы-минимумъ проникли въ сознаніе самыхъ широкихъ слоевъ пролетаріата и вызвали въ немъ самостоятельное движеніе для проведенія ихъ въ жизнь;—

III-й партійный Сѣздъ констатируетъ необходимость для Р. С.-Д. Р. II. организовывать начавшееся открытое революціонное выступленіе пролетаріата и обращается ко всѣмъ партійнымъ организациямъ съ призывомъ противопоставить развращающей политикѣ правительства широкую агитацію въ массахъ пролетаріата, призывая его къ полному и категорическому отказу отъ участія въ какихъ бы то ни было правительственныхъ коммисіяхъ, анкетахъ, выборахъ въ создаваемые правительствомъ каррикатурныя подобія народнаго представительства и т. п. способами совлеченія пролетаріата съ его революціоннаго пути и къ немедленному революціонному осуществленію пролетаріатомъ его неотъемлемыхъ правъ—свободы собраній, слова, совѣсть, стачекъ, къ установленію тѣмъ же путемъ 8-часового рабочаго дня и другихъ условій охраны труда и интересовъ трудящихся массъ. Имѣетъ съ тѣмъ III-й партійный сѣздъ признаетъ несовмѣстимымъ съ принципами С.-Д., какъ партіи неуклонно революціонной,—вовлеченіе рабочихъ въ легальныя общества, въ участіе въ петиціяхъ и требованіяхъ, обращаемыхъ къ правительству, земскимъ собраніямъ, городскимъ думамъ и т. п.

Въ заключеніе III-й сѣздъ особенно подчеркиваетъ громадное значеніе организаціи открытаго выступленія пролетаріата какъ необходимой прелюдіи къ вооруженному возстанію.

Ка м с к і й. Партійный С. долженъ принять спеціальную тактическую резолюцію по поводу сойма „Земскаго Собора“. На этотъ фактъ мы должны реагировать въ значительно болѣе высокой степени, чѣмъ на учрежденія какихъ-либо другихъ коммисій. Земскій Соборъ, которымъ правительство думаетъ успокоить либераловъ,—представляетъ по проекту правительства учрежденіе исключительно совѣщательное, не имѣющее ничего общаго съ западно-европейскимъ парламентомъ. „Писанный листокъ бумаги“ не долженъ стать между монархомъ и народомъ и, какъ второе провидѣніе, своими параграфами управлять ими обоими—вотъ что говорить манифестъ 18 февраля, ревниво оберегающій неизбѣжность „основныхъ законовъ“ Россійской имперіи. Совершенно иного взгляда на представительныя учрежденія держатся либералы. Какъ имъ умѣреннымъ они въ своихъ требованіяхъ, но конституція въ Западно-европейскомъ смыслѣ

ова—предметъ ихъ заветнаго желанія и значеніе „писаннаго іста бумаги“ они прекрасно понимаютъ.

Такимъ образомъ, само собой напрашивается заключеніе о возможности (а по моему мнѣнію, даже неизбежности) конфликта между Земск. Соб. (въ который либералы несомнѣнно войдутъ) и правительствомъ. Либералы-демократы уже теперь пытаются въ своихъ планахъ возможность такого конфликта, на всякій случай пытаются найти точку опоры въ народѣ.

Филипповъ въ своемъ докладѣ привелъ много такихъ фактовъ. При помощи легальныхъ обществъ либералы и демократы заводять связи съ рабочими. Они создаютъ опорные пункты для будущей агитаціи въ массахъ въ періодъ избирательной кампаніи въ Земскій Соборъ. Этими опорными пунктами въ моментъ конфликта между Земскимъ Соборомъ и правительствомъ либерально-демократическая партія воспользуется, чтобы народнымъ возстаніемъ подкрѣпить свои требованія. Такое возможно объективно-историческое значеніе Земскаго Собора признаетъ с.д. Партію удѣлять особое вниманіе союзу Земскаго Собора. Я не могу сейчасъ указать, въ какой именно формѣ и какъ именно Партія должна реагировать на сознаніе Земскаго Собора въ моментъ выборной агитаціи и въ моментъ конституирования, — пусть это сдѣлаетъ наша резолюционная коммиссія, — но во всякомъ случаѣ Партія должна отвѣтить самымъ широкимъ и открытымъ выступленіемъ пролетариата.

Еще нѣсколько словъ по поводу легальныхъ обществъ. Я согласенъ съ т. Лѣсковымъ. Участіе С.Д. въ этихъ обществахъ необходимо.

Слѣдуетъ помнить, что въ легальныхъ обществахъ группируются далеко несознательные слои пролетариата, и оставить съ на пожню либераламъ или, того хуже, разнымъ Гермогенамъ, мы не имѣемъ права. Кромѣ того, участіе членовъ нашей партіи въ легальныхъ обществахъ вообще облегчаетъ разрѣшеніе технической задачи открытаго выступленія въ смыслѣ хвата помѣщеній для митинговъ.

Барсовъ. По вопросу объ отношеніи С.Д. къ политическимъ дѣятельствамъ по перевороту очень много говорили предшествующіе ораторы. Но ни одинъ изъ нихъ не вспомнилъ объ одномъ фактѣ, — я говорю о судебной комедіи правительства въ дѣлахъ политическихъ. Между тѣмъ, это—важный вопросъ и необходимо, чтобы С. установилъ извѣстное определенное отношеніе къ этой новой тактикѣ правительства.

Что же касается до главнаго вопроса нашихъ преній, то думаю, что докладчикъ говорилъ на тему, но неполно. Во-первыхъ по поводу всѣхъ дебатовъ за и противъ доклада я долженъ изложить слѣдующее. Самодержавіе дошло до того, что никакіе изгаги ему не помогутъ. Оно оказалось неспособнымъ силотать вокругъ себя что либо прочное. Ни одинъ слой общества, кромѣ непосредственно заинтересованныхъ въ его политическихъ

аферахъ высшихъ чиновниковъ и крупнейшихъ землевладельцевъ и финансовыхъ тузовъ, не можетъ ему почувствовать, тѣмъ нѣче поддерживать его сегодня. Оно, конечно, стремится какъ и всякая форма деспотическаго правленія, раздѣлять общественные слои другъ отъ друга — по сословіямъ, классамъ, національностямъ и вѣроисповѣданіямъ, и натравливая ихъ другъ на друга, подчинить каждый изъ нихъ своей безпресловной волѣ. *Divide et impera!* — вотъ девизъ всѣхъ самодержцевъ. Проще оставить въ сторонѣ и вспомнить хотя бы только недавнюю бакинскую рѣзню, учиненную именно правительствомъ. А возьмите разные аферы правительства въ роцѣ Японской войны въ цѣляхъ отвлеченія вниманія народа отъ внутреннихъ неурядицъ... Но ничто не помогаетъ. Все служитъ и ведетъ къ гибели обреченнаго исторически на гибель... Общество, дифференцируясь, образуетъ партіи разныхъ оттѣнковъ начиная отъ зачатыхъ консерваторовъ-реакционеровъ изъ „Московскихъ Вѣдомостей“ и реакціонныхъ либераловъ изъ „Новаго Времени“ и кончая лѣвыми крыломъ „Освободителей“ или буржуазной демократіи вплоть до соц.-революціонеровъ включительно... Большинство, и при томъ громадное большинство изъ этихъ общественныхъ слоевъ, группъ или партій, конечно революціи сами по себѣ никогда не захотятъ и тѣмъ болѣе не произведутъ. Изъ нихъ, которые настроены оппозиционно къ правительству, будутъ пользоваться политической конъюнктурой и учитывать ее въ свою пользу, т. е. на первыхъ шагахъ уступокъ со стороны правительства они примирятся съ нимъ. Буржуазія, хотя бы и мелкая, а слѣдовательно, болѣе демократичная, никогда не доводила до конца ни одной революціи. Почему? Потому что она довольствовалась и малой уступкой правительства, боясь краснаго знамени пролетаріата. Такъ было въ Западной Европѣ въ 1848 году... Докладъ т. Филлипова о расширеніи дѣятельности Россійской С.Д. т. е. о выступленіи ее изъ подполья на открытую, болѣе широкую работу, — еще черезъ чуръ рано предлагаетъ легализировать эту С.Д. работу. Новыя формы и приемы работы безусловно нужны, но не слѣдуетъ сближаться въ разныхъ легальныхъ — либеральныхъ обществахъ съ буржуазіей, которая можетъ развратить рабочихъ с.-д., прикидая ожесточенную классовую борьбу пролетаріата до мирной гармоніи интересовъ. Вообще, изъ-за квартирныя вѣнчаній не стоитъ легализироваться. Очевидно, докладчикъ говоря о легальныхъ обществахъ, имѣетъ въ виду Петербургскую практику и вообще работу въ большихъ городахъ. Въ провинціи нѣтъ такихъ легальныхъ обществъ, которыми можно было бы воспользоваться. Да и сами либералы до сихъ поръ слишкомъ боялись нашего брата „краснаго“. Еще-еще черезъ „Красный Крестъ“ они поддерживаютъ сидящихъ въ тюрьмахъ и то не всегда и не всадъ. На югѣ, и въ томъ числѣ на Кавказѣ много благоприятныхъ условій для открытой работы: тамъ болѣе полугода можно собираться подъ открытымъ небомъ и

и митинги.—Нужно этимъ и пользоваться больше всего, учиться, гдѣ можно. Можно агитатора посылать въ чайныя другія мѣста, гдѣ собираются разные отсталые темные слои метариата, для произнесения рѣчей объ ихъ положеніи,—но, если подготовленныхъ силъ достаточно. Но, вообще, собственно звать въ легальныя общества нашихъ организованныхъ и организуемыхъ рабочихъ не слѣдуетъ, а тѣмъ болѣе не слѣдуетъ жертвовать изъ-за этого хорошими агитаторами или провоцировать лучшихъ рабочихъ. Словомъ, намъ слѣдуетъ прежде всего придерживаться революціонныхъ методовъ работы и главнымъ образомъ революціонныхъ, не увлекаясь никакой легализаціей, до окончательной ликвидаціи самодержавія. А съ этимъ послѣднимъ надо бороться на каждомъ шагу и для этого-то и необходимо создавать изъ демократически-строенныхъ массъ пролетариата ядро социалъдемократовъ путемъ усиленной агитаціи и пропаганды въ широкихъ слояхъ рабочаго класса.

Предс. Поступила слѣдующая резолюція т. Камскаго: „С. предлагаетъ резолюціонной комиссіи выработать особую резолюцію по поводу созыва Земскаго Собора“.

Я предлагаю бы отложить эту резолюцію до конца преній. Камскій. Я согласенъ.

Идовъ. Я не согласенъ съ т. Лѣсковымъ. Мы должны пользоваться и легальными обществами для усиленной агитации.

Примѣръ Петербурга показываесть, что не слѣдуетъ принимать участія въ самыхъ комиссіяхъ, но что мы должны пользоваться предвыборной агитаціей. Мы не сможемъ легализоваться, но мы можемъ добиться, чтобы смотрѣли сквозь пальцы нашу дѣятельность. Мы должны принимать въ зубатовскія, зависима въ другія общества. Въ рукахъ либераловъ масса средствъ, множество средствъ для агитаціи. Въ нашей резолюціи должна быть подчеркнута необходимость пользоваться легальными и нелегальными обществами.—Земскій Соборъ не создаетъ конфликта съ самодержавіемъ,—напротивъ это будетъ такъ. Либераламъ не нужна „писанная бумажка“, лишь бы санкціонировали возможность свободно высказываться.

Имми. Отмѣчаю неудовлетворительность хода преній по пункту порядка дня. Отъ лица резолютивной комиссіи предлагаю всѣмъ вносить больше проектовъ резолюцій.—Въ доп. къ резолюціи т. Филиппова считаю необходимымъ принять еще резолюцію,—въ родѣ внесенной т. Лѣсковымъ. Я не согласенъ только съ концомъ этой послѣдней резолюціи: по моему мнѣнію слѣдуетъ принимать участіе въ легальныхъ обществахъ. Если бы Партія держалась такой тактики, то Петербургскій К-тъ не проспалъ бы Галонады.

Вопросу слѣдующую свою поправку къ резолюціи Лѣскова: „...призывая его къ полному и категорическому отказу отъ участія въ какихъ бы то ни было правительственныхъ комитетахъ, анкетахъ, выборахъ въ создаваемые правительствомъ

каррикатурными подобія народного представительства и тому подобныхъ способахъ совлеченія пролетаріата съ его революціоннаго пути“;

2) начиная со словъ: „вмѣстѣ съ тѣмъ“—весь конецъ выкинуть.

Списокъ ораторовъ закрывается.

Филлиповъ. Ръчи товарищей еще больше утвердили меня въ моемъ мнѣніи. Вопросъ объ открытомъ выступленіи С.Д. имѣетъ громадное значеніе. Вопросъ этотъ скоро станетъ передъ всѣми конкретно. И, правда, основывался на практикѣ Петербургскаго К-та. Но и другіе товарищи, напр., Камскій, подтверждаютъ необходимость для Партіи перехода отъ подпольной работы къ открытой. Сдѣланныя замѣчанія сводятся къ одному полезному указанію, а именно, что необходимо рассмотреть вопросъ объ отношеніи къ реформаторству правительства. Мнѣ существенными замѣчаніями т. Лѣскова объ участіи въ легальныхъ обществахъ.

Остановлюсь на I пунктѣ. Намъ дѣйствительно необходимо рѣшить вопросъ объ отношеніи къ политикѣ правительства, не въ общей формѣ, — (это было бы повтореніемъ того, что С.Д. постоянно говоритъ), — а въ конкретной по отношенію къ ближайшимъ планамъ правительства. Поэтому I-я часть резолюціи т. Лѣскова безсодержательна и неприемлема. Изъ всей нашей программы ясно, что мы относимся отрицательно къ реформамъ правительства. Ссылка на Петербургскій К-тъ говоритъ противъ т. Лѣскова. — Я не буду защищать дѣятельность Петербургскаго К-та въ цѣломъ, — К-тъ проспалъ очень много. Невниманіе къ Гапоновскимъ Обществамъ оказались пагубнымъ и оно вытекало изъ значительной мѣрѣ изъ прямолинейнаго и неправильнаго пониманія нашихъ общихъ принциповъ. Комиссіи же Шидловскаго мы не проспали. Еще до опубликованія извѣщенія эта комиссія К-тъ была прекрасно о ней освѣдомленъ и выработалъ свою тактику. Спорить не было, что надо бойкотировать комиссію. Но ограничиться выпускомъ листовъ о бойкотѣ, хотя и отвѣчало бы общему принципу нашей тактики, привело бы къ тому, что выборы произошли бы безъ участія К-та. Избиратели колебались, думали, что комиссія что-нибудь дастъ полезнаго для рабочихъ, — правительство, вѣдь, тоже агитируетъ. Стремленіе со стороны рабочихъ участвовать въ выборахъ было несомнѣнно. Намъ предстояло или стоять въ сторонѣ отъ предвыборной агитаціи или показать на дѣлѣ фальшивость и обманчивость правительственной политики. А это можно было сдѣлать, лишь призвавши участіе въ выборахъ, проведя сознательныхъ рабочихъ въ число выборщиковъ, предъявивъ требованія къ комиссіи, которыя несомнѣнно не будутъ исполнены. Надо позвать къ каждому случаю открытаго выступленія, показывать на дѣлѣ лицемеріе правительства, — тогда и только тогда массы будутъ вѣрить намъ, — иначе вліяніе будетъ ничтожно, вліяніе же на рабочихъ будутъ Гапоны, и даже провокаторы.

Теперь останавливаюсь на II-мъ вопросѣ—относительно необходимости вынесения резолюціи объ отношеніи къ реформаторскимъ попыткамъ правительства. Со сдѣланными добавленіями моя резолюція отнѣсается на этотъ вопросъ. Последній надо конкретизировать. Либералы уже готовятся къ кампаніи за Земскій Соборъ. Созывъ Земскаго Собора есть наиболѣе крупный реформы изъ числа обещанныхъ правительствомъ. Отвѣтъ асенъ: отношеніе къ ней должно быть отрицательное,—необходимо указывать, что нуженъ не Соборъ, а Учредительное Собраніе на основѣ всеобщаго и т. д. избирательнаго права. Но, вопреки такому нашему стремленію, Земскій Соборъ можетъ быть созванъ—какъ же мы относимся къ совершившемуся факту? Вотъ конкретный вопросъ, который нужно рѣшить. Т. т. Заминъ и Леоковъ высказались за отказъ отъ участія въ выборахъ, для меня же лично этотъ вопросъ еще не асенъ. Если мы не можемъ категорически рекомендовать неучастіе, то не можемъ вынести резолюцію и объ участіи. Слѣдуетъ предоставить рѣшить этотъ вопросъ будущему центру, основываясь на конкретныхъ условіяхъ созыва Земскаго Собора.

Присоединяюсь къ добавленіямъ нѣсколькихъ товарищей и считаю необходимыми внесение дополнительныхъ резолюцій, кроме предложенной мнѣ.

Предс. — читаетъ слѣдующее предложеніе т. Орловскаго.

Предлагаю: абзацъ первый и послѣдній (со словъ: „такая тактика“...) выбросить, какъ относящіяся къ вопросу о либералахъ.

Абзацъ 3-й („принять мѣры къ тому, чтобы“—до конца абзаца) выбросить, какъ входящій по существу въ резолюцію II-го Съезда о демонстраціяхъ.

Дополнить резолюцію указаніемъ на отношеніе къ реформамъ въ духѣ поправки т. т. Тигрова, Воинова и др.

Сергіевъ. По вопросу о II-мъ пунктѣ намѣчены 2 резолюціи. Первая резолюція неудовлетворительна. Резолюція должна выражать нашу тактику въ тотъ моментъ, когда правительство попытается заключить союзъ съ рабочими. Тактика Петербургскаго К-та была тоже неправильна. Въ Москвѣ фармацевты, приказники и др. совершенно отказались отъ участія въ выборахъ и шли такимъ образомъ впереди тактики, рекомендуемой т. Филипповымъ. Его резолюцію считаю безсодержательной по существу.

На II-мъ Съѣздѣ была принята резолюція о старостахъ, породившая на мѣстахъ большую путаницу. Этотъ опытъ и исторія коммисіи Шидловскаго раскрыли намъ глаза. Нашей тактикой мы не должны детализировать на съѣздахъ. Намъ слѣдуетъ воздержаться отъ категорическихъ отвѣтовъ въ подобныхъ случаяхъ. Составляю теперь I и III пункты резолюціи. Здѣсь аргументація „хвостистская“. Мы должны устраивать рабочія собранія и пропагандировать на нихъ наши общіе с-д. принципы, независимо отъ того, устраиваютъ ли подобные со-

бранія либералы или нѣтъ, Резолютивная часть вовсе не указываетъ намъ тактики, а лишь техническія рамки для пропаганды и агитаціи. Это—не тактика, а вопросъ о большой залѣ. (Смѣхъ).

По содержанію резолюція не даетъ ничего новаго, а потому предлагаю ее отклонить.

Сосновскій — вноситъ новую резолюцію:

„Принимая во вниманіе, во 1), что самодержавное правительствѣ въ своихъ попыткахъ сохранить существующій порядокъ дѣлаетъ и будетъ дѣлать все возможное для вовлеченія пролетаріата съ единственно правильнаго революціоннаго пути, постоянно будетъ стараться затѣмнить классовое самосознаніе пролетаріата, обольщая его возможностью улучшенія классового положенія при сохраненіи самодержавія;

2) что въ настоящій революціонный моментъ всѣ другія партіи, возникшія уже и возникающія, съ своей стороны также дѣлаютъ и будутъ дѣлать попытки затѣмнить классовое сознаніе пролетаріата, ваять на себя представительство его интересовъ и руководство въ борьбѣ за измѣненіе политическаго строя Россіи;

3) что правительство въ союзѣ съ женте, чѣмъ С.Д., последовательно-революціонными партіями помыслается защитить истинное представительство народа неполнымъ представительствомъ напѣвѣ враждебныхъ самодержавію классовъ и сословныхъ группъ,—

III-я партійный С. предлагаетъ Партіи:

1) отказываясь отъ участія во всѣхъ попыткахъ правительства затѣмнить классовое самосознаніе пролетаріата и совлечь его съ единственно правильнаго революціоннаго пути (комиссіи, анкеты, такъ называемый Земскій Соборъ и т. д.),—въ то же время использовать всѣ подобныя шаги правительства въ дѣлахъ самой широкой агитаціи и пропаганды нашихъ ближайшихъ задачъ и невозможности ихъ осуществленія помимо вооруженнаго восстанія, въ цѣляхъ закрѣпленія и расширенія организаціонныхъ связей С.Д. въ самыхъ широкихъ массахъ пролетаріата.

2) Въ то же время путемъ открытаго выступленія С.Д. въ агитаціи и пропагандѣ, пользуясь для этого рѣшительно всѣми возможными средствами (митинги подъ открытымъ небомъ и въ закрытыхъ помѣщеніяхъ, выступленіе въ легальныхъ обществахъ, проникновеніе въ профессиональные союзы и т. д.), всегда и неуклонно исполнять нашу задачу организаціи пролетаріата подъ знаменемъ революціонной С.Д.

Ленинъ. Мы находимся въ затруднительномъ положеніи. У насъ нѣтъ три резолюціи и три поправки. Резолюціи растутъ и развиваются и процессъ этотъ совершенно не урегулированъ. Тема оказалась шире, чѣмъ предполагалъ докладчикъ. Придется вернуть резолюцію въ комиссію, хотя г. Сергѣевъ, ввиду этого, высказываетъ это предложеніе. Вопросы объ открытій выступленіи касались всѣ ораторы. Докладъ темъ соот-

нствуетъ, но его необходимо дополнить. На счетъ участія въ обществахъ столкнулись два мнѣнія. С. категорически указаний не можетъ давать объ участіи въ обществахъ. Надо пользоваться всѣми средствами для агитаціи. Изъ опыта съ комиссіей Шидловскаго нельзя вывести безусловно отрицательнаго отношенія. Говорить резолюція не дастъ ничего новаго. Хорошее—скажи и еще разъ скажи. Мнѣніе т. Зинина угловато. Отвѣтить категорически, слѣдуетъ ли участвовать въ Земскомъ Соборѣ, нельзя. Все будетъ зависеть отъ политической конъюнктуры, системы выборовъ и другихъ конкретныхъ условій, которыхъ заранее учесть нельзя. Говорить, Земскій Соборъ—это обманъ. Это вѣрно, но иногда для того, чтобы разоблачить обманъ, надо принять участіе въ выборахъ. Кромѣ общей директивы дать ничего нельзя. Повторяю, по моему, слѣдуетъ вернуть всѣ резолюціи въ комиссію, расширивъ ея составъ.

Предс. читаетъ проектъ поправки т. Константинова:

Принимая во вниманіе, что быстрый ростъ с.-д. вліянія въ широкихъ рабочихъ массахъ уже заставляетъ, а въ будущемъ еще болѣе заставить правительство все чаще и чаще прибѣгать къ политикѣ устрашенія въ видѣ чрезвычайнаго развитія шпіонажа, увеличенія репрессіи по отношенію къ арестованнымъ, массовыхъ арестовъ и обысковъ, образованія черныхъ сотенъ, устройства погромовъ;

Принимая во вниманіе, что въ широкихъ массахъ рабочаго класса накопившійся горючій матеріалъ настойчиво ищетъ выхода;—

С. предлагаетъ К-тамъ не оставлять безъ отвѣта каждое реакціонное посягательство, не останавливаясь передъ необходимостью открытаго и вооруженнаго выступленія, въ виду громаднаго революціоннаго значенія этихъ выступленій, какъ для развитія политическаго сознанія отсталыхъ слоевъ населенія, такъ и для воодѣйствія на тактику самого правительства.

Сосновскій — высказывается за предложеніе Предсѣдателя.

Нагорьяновъ — находитъ, что въ комиссіи сдѣлать поспорны тѣ же пренія, что и здѣсь.

Тѣсковъ. Я согласенъ, что необходимо вопросъ вторично сдать въ комиссію. Отсюда возникаетъ вопросъ о томъ, насколько целесообразно организованы наши работы. Члены комиссій (а нѣкоторые работники въ нѣсколькихъ комиссіяхъ), могутъ уделять работамъ лишь незначительные обрывки времени и не успѣваютъ въ должной мѣрѣ подготовлять докладъ и резолюцію.

Вопросъ о правильной постановкѣ работы комиссій—весьма существенный.—Перехожу къ дебатамъ по существу. Я представляю С. рѣшенія, которыми изъ резолюцій болѣе строга, болѣе содержательна.

Т. Филипповъ заявляетъ самъ, что не знаетъ, какой :актики Партія должна придерживаться по отношенію къ Земскому Собору,

что въ этомъ вопросѣ нельзя высказываться категорически. Я считаю такую неопредѣленность недостаточнымъ отвѣтомъ на стоящій передъ нами вопросъ.

Т. Сергѣевъ, соглашаясь въ этомъ съ т. Филипповымъ, сбился на ту-же позицію хвостизма, которую самъ клепилъ. — Мы должны въ резолюціи дать общій лозунгъ, и этотъ лозунгъ — отрицательное отношеніе ко всякимъ комиссіямъ, борьба съ ними. Т. Филипповъ спрашиваетъ, какой результатъ получился бы, если бы Петербургскій К-тъ отказался отъ принятой имъ тактики и ограничился выпускомъ листка противъ комиссій. Отвѣчаю: несомнѣнно, плачевный. Но я вовсе не такъ понимаю агитацію противъ комиссій. Петербургскій К-тъ, если только у него для этого есть силы, долженъ былъ организовать рядъ рабочихъ митинговъ, въ результатѣ которыхъ явился бы рядъ резолюцій, постановленій принятыхъ если не сотнями, то десятками тысячъ рабочихъ. Говорили, что необходимо пользоваться уступками правительства для закрѣпленія позиціи за пролетариатомъ. Ставъ вопросъ такъ, мы перестаемъ быть революціонерами, забываемъ, что закрѣпить что-либо за рабочимъ классомъ мы сможемъ, только спергнувъ самодержавіе, а не сдѣлками съ нимъ. Что касается воспитательнаго значенія для пролетариата участія въ комиссіяхъ, то воспитывать можно и другимъ болѣе революціоннымъ путемъ, — путемъ рѣшительнаго отказа отъ комиссій и фактическаго осуществленія своихъ правъ, о чемъ я говорилъ раньше. Когда я говорилъ, что не слѣдуетъ вовлекать рабочихъ въ легальныя и полуделегальныя общества, — я имѣлъ въ виду неопредѣленность понятія „участіе“. Это отразилось и въ рѣчахъ многихъ товарищей. Необходимо и здѣсь опредѣленно выяснить, что никакого организавіоннаго участія въ легальныхъ обществахъ, какъ таковыхъ, мы не должны принимать, а пользоваться ими лишь технически: можно воспользоваться заломъ — воспользуемся; въ крайнемъ же случаѣ открыто выступившій пролетариатъ можетъ взять ихъ и тѣмъ путемъ, какимъ онъ сокращаетъ рабочій день и т. под., но ни въ какомъ случаѣ не ставить наши собранія въ зависимость отъ благосклоннаго согласія либераловъ.

Рибкинъ. Я хочу сообщить С., что рабочіе готовы послать къ порту Венскій Соборъ, гдѣ не будетъ рабочихъ (Ленинъ: великодушно!).

Филипповъ. Т. Сергѣевъ, что-бы убѣдить товарищей въ томъ „хвостизмъ“, прибѣгнулъ къ странному приему. Онъ самъ формулировалъ мои собственныя мысли. Я убѣжденъ, что Петербургскій К-тъ поступилъ вполне правильно, проваливъ комиссію Шидловскаго. Конечно, если бы Петербургскіе рабочіе были политически воспитаны, то можно было бы сразу рекомендовать имъ бойкотъ. Меня терзаетъ „хвостизмъ“ не лжзаетъ. Я отмѣчу только, что по существу никто ничего не возразилъ мнѣ. Я утверждаю, что комитеты недостаточно пользуются возможностью открытаго выступленія, можетъ быть боясь

поступить отъ чистоты принциповъ. Повторяю, что считаю въ
высокой степени необходимымъ вынести по этому поводу ре-
золюцію.

Предс. — перечислять поступившія резолюціи и поправки
и ставить на голосованіе сдачи ихъ въ комиссію.

Принято единогласно.

Градовъ. Предлагаю дополнить составъ комиссіи т.т.
Сосновскій, Сергѣевъ и Лисковскій.

Сосновскій — а также т. Михайловъ.

Принято большинствомъ противъ 2-хъ.

Засѣданіе закрывается.

ЗАСѢДАНІЕ ОДИННАДЦАТОЕ.

Слово получаетъ т. Ленинъ для доклада по вопросу объ участіи С.-Д. во Временномъ Революціонномъ Правительствѣ.

Ленинъ. Моя задача — изложить постановку вопроса объ участіи С.-Д. во Временномъ Революціонномъ Правительствѣ. На первый взглядъ можетъ показаться страннымъ, что подобный вопросъ возникъ. Можно подумать, что дѣла С.-Д. обстоятъ великолѣпно, и вѣроятность ея участіи во Временномъ Революціонномъ Правительствѣ очень велика. На самомъ дѣлѣ это не такъ. Обсуждать этотъ вопросъ съ точки зрѣнія ближайшаго практическаго осуществленія было бы донкихотствомъ. Но вопросъ этотъ навязанъ намъ не столько практическимъ положеніемъ дѣлъ, сколько литературной полемикой. Необходимо всегда имѣть въ виду, что вопросъ этотъ первый поднялъ Мартыновъ еще до 9 января. Вотъ что онъ писалъ въ своей брошюрѣ „Дѣя диктатуры“, (стр. 10—11):

„Представьте себѣ, читатель, на минуту осуществленіе ленинской утопіи. Представьте себѣ, что партію, составъ членовъ которой сужены до участія въ ней только профессиональных революціонеровъ, удалось „подготовить, назначить и провести всенародное вооруженное возстаніе“. Не очевидно-ли, что всенародная воля назначила бы сейчасъ же послѣ революціи именно эту партію Временнымъ Правительствомъ? Не очевидно ли, что народъ именно этой партіи, а не какой-нибудь другой, вручилъ бы ближайшую судьбу революціи? Не очевидно ли, что эта партія, не желая обмануть оказаннаго ей раньше народомъ довѣрія, вынуждена была бы, обязана была бы, ваять въ свои руки власть и сохранить ее, пока она не упрочитъ революціонными хитрами торжество революціи?“

Такая постановка вопроса невѣроятна, но фактически она такова: Мартыновъ находитъ, что если бы мы очень хорошо подготовили и двинули возстаніе, то очутились бы въ отчаянномъ положеніи. Если бы мы изложили нашъ споръ какому-нибудь иностранцу, то онъ никогда не повѣрилъ бы въ возможность такой постановки вопроса и не помыслъ бы насъ. Только зная исторію возрѣній россійской С.-Д. и зная харак-

теперь „хвостистых“ воззрѣній „Рабочаго Дѣла“, можно понять нашъ споръ. Вопросъ сталъ неотложнымъ вопросомъ теоріи, выясненіе котораго необходимо. Это — вопросъ о ясности нашихъ дѣловъ. Я очень просилъ бы товарищей при изложеніи нашихъ преній передъ русскими практиками, усиленно подчеркивать эту Мартыновымъ данную постановку вопроса.

Въ № 96 „Искры“ напечатана статья Плеханова. Мы очень цѣнили и цѣнимъ Плеханова за всѣ тѣ „обиды“, которыя онъ нанесъ оппортунистамъ, и которыя навлекли на него вочетивую вражду массы лицъ. Но за защиту Мартынова мы его цѣнить не можемъ. Тутъ передъ нами не прежній Плехановъ. Онъ оглавляетъ статью: „Къ вопросу о захватѣ власти“. Это искусственно суживаетъ вопросъ. Мы такъ никогда вопроса не ставили. Плехановъ изображаетъ дѣло такъ, какъ будто „Впередъ“ называлъ „виртуозами филистерства“ Маркса и Энгельса. Но на самомъ дѣлѣ это не такъ, это маленюкій подвѣтъ. Общую конценцію Маркса въ этомъ вопросѣ — „Впередъ“ особо подчеркнул какъ правильную. Слова о филистерствѣ относились къ Мартынову или Л. М. Какъ ни готовы мы высоко цѣнить всѣхъ тѣхъ, кто работаетъ съ Плехановымъ, но все же Мартыновъ не Марксъ. Плехановъ наярисно затушевываетъ Мартыновщину.

Мартыновъ утверждаетъ, что если мы примемъ рѣшающее участіе въ возстаніи, для насъ возникаетъ большая опасность, что пролетаріатъ насъ заставитъ взять власть. Въ этомъ разсужденіи есть своеобразная логика, правда понятная. По поводу этого своеобразнаго указанія на опасность побѣды въ борьбѣ съ самодержавіемъ, „Впередъ“ спрашиваетъ Мартынова и Л. М., о чемъ идетъ рѣчь: о социалистической или демократической диктатурѣ? Намъ приводить знаменитыя слова Энгельса объ опасности положенія вождя, получившаго власть отъ имени класса, еще не созрѣвшаго для полнаго господства. Въ „Впередъ“ мы разъяснили, что Энгельсъ указываетъ на опасность положенія вождя, когда онъ *post factum* констатируетъ расхожденіе между принципами и дѣйствительностью, между словами и фактами. Такое расхожденіе ведетъ къ гибели въ смыслѣ политическаго краха, а не физическаго порчиженія. Мы можемъ (такова мысль Энгельса) утверждать, что переворотъ социалистическій, тогда какъ онъ на самомъ дѣлѣ только демократическій. Если бы мы сейчасъ общали пролетаріату Россіи, что въ состояніи теперь же обезпечить полное господство, то мы попадали бы въ ошибку, которую дѣлають с.р-ы. Именно надъ этой ошибкой с.р-овъ, говорившихъ, что революція будетъ „не буржуазной, а демократической“, мы, с-ды, всегда потѣшались. Мы всегда говорили, что революція не ослабитъ, а усилитъ буржуазію, но дастъ пролетаріату необходимыя условія успешной борьбы за социализмъ.

Но разъ рѣчь идетъ о демократическомъ переворотѣ, то передъ нами двѣ силы: самодержавіе и революціонный народъ,

т. е., пролетариатъ, какъ главная борющуяся сила, и крестьянство и всякіе, мелко-буржуазные элементы. Интересы пролетариата не совпадаютъ съ интересами крестьянства и мелко-буржуазии. Соціалдемократія всегда подчеркивала, что классовое расхождение въ интересахъ революціоннаго народа неизбежно. Объектъ борьбы при горячей борьбѣ можетъ переходить изъ рукъ въ руки. Революціонный народъ стремится къ самодержавію народа, всѣ реакціонные элементы отстаиваютъ самодержавіе царя. Успѣшный переломъ, поэтому, не можетъ не быть демократической диктатурой пролетариата и крестьянства, интересы которыхъ противъ самодержавія царя совпадаютъ. На лозунгъ „врозь идти, вмѣстѣ бить“ присоединились и „Искра“ и „Впередъ“, но „Впередъ“ добавляетъ, съ вмѣстѣ бить, то вмѣстѣ добить и вмѣстѣ отбить попытки врага, вернуть потерянное. Послѣ сверженія самодержавія, борьба не прекратится, а обострится. Реакціонныя силы немедленно съорганизуются для борьбы настоящимъ образомъ. Если мы употребляемъ лозунгъ возстанія, то мы не должны пугаться С.-Д. возможностью побѣды возстанія. Завоевавши самодержавіе народа, мы должно его отстоять — а это и есть революціонно-демократическая диктатура. Бояться ея нѣтъ никакихъ оснований. Завоеваніе республики — гигантское завоеваніе для пролетариата, хотя для С.-Д. республика не „абсолютный идеалъ“, какъ для буржуазнаго революціонера, а лишь гарантія побѣды для широкой борьбы за социализмъ. Парвусъ говоритъ, что и въ одной странѣ завоеваніе свободы не стоило такихъ гигантскихъ жертвъ. Это вѣрно. Это подтверждаетъ и европейская буржуазная печать, со стороны внимательно слѣдящая за русскими событіями. Сопротивленіе самодержавія элементарнѣйшимъ реформамъ незыротно сильно, а чѣмъ сильнее дѣйствіе, тѣмъ сильнее противодействие. Отсюда высокая вѣроятность полнаго краха самодержавія. Весь вопросъ о революціонной демократической диктатурѣ имѣетъ смыслъ только въ полномъ ниспроверженіи самодержавія. Возможно, что у насъ повторятся событія 48—50 гг., т. е., самодержавіе будетъ свергнуто, а ограничено и превратится въ конституціонную монархію. Тогда ни о какой демократической диктатурѣ не можетъ быть и рѣчи. Но если самодержавное правительство будетъ действительно свергнуто, то оно должно быть замѣнено другимъ. А этимъ другимъ можетъ быть лишь Временное Революціонное Правительство. Оно можетъ опираться только на революціонный народъ, т. е. на пролетариатъ и крестьянство. Оно можетъ быть только диктатурой, т. е. организаціей не „порядка“, организаціей войны. Кто идетъ штурмомъ на крѣпость, тотъ не можетъ отказаться отъ продолженія войны и послѣ того, какъ онъ завладѣетъ крѣпостью. Одно изъ двухъ, или войну крѣпость, чтобы удержать ее, или не идти на приступъ и заявить, что хотимъ только малое мѣстечко около крѣпости.

Перейду къ Плеханову. Онъ употребляетъ пріемъ глубоко неправильный. Онъ уклоняется отъ важныхъ принципиальныхъ вопросовъ, пускаясь на мелочныя придирки, употребляя нѣкоторый моментъ подтѣна (Шосклищаніе т. Барсова: Да!). „Впередъ“ утверждаетъ, что въ общемъ схема Маркса вѣрна (схема сдѣланы самодержавія сначала буржуазной монархіей — а послѣ мелкобуржуазной демократической республики), но если мы будемъ заранѣе ограничивать по этой схемѣ предѣлы, до которыхъ мы пойдёмъ, то мы будемъ филистерами. Такимъ образомъ защита Маркса Плехановымъ есть „*Verlorene Liebesmüh*“ (потерянныя усилія любви). Защищая Мартынова, Плехановъ ссылается на „Обращеніе“ Центр. Комитета Союза Коммунистовъ къ членамъ Союза. Излагаетъ это обращеніе Плехановъ опять таки невѣрно. Онъ оставляетъ въ тѣни, что „Обращеніе“ это писалось тогда, когда позная побѣда народа уже не удалась, не смотря на побѣдоносное возстаніе пролетариата въ Берлинѣ въ 48 г. Буржуазно-конституціонная монархія уже сдѣлала самодержавіе и, слѣдовательно, о Временномъ Правительствѣ, опирающемся на весь революціонный народъ, не могло быть и рѣчи. Весь смыслъ „Обращенія“ состоитъ въ томъ, что, послѣ неудачи народнаго возстанія, Марксъ совѣтуетъ рабочему классу — организоваться и приготовиться. Неужели эти совѣты пригодны для выясненія положенія въ Россіи до начала возстанія? Неужели эти совѣты разъясняютъ нашъ спорный вопросъ, предполагающій побѣдоносное возстаніе пролетариата? Обращеніе начинается такъ (Цитата 75 стр. *Ansprache*): „... Въ теченіе обонхъ революціонныхъ лѣтъ, 1848—49, Союзъ Коммунистовъ двоякимъ образомъ проявилъ себя, во-первыхъ тѣмъ, что его члены повсюду энергично участвовали въ движеніи... далѣе тѣмъ, что его воззрѣнія на движеніе“ (изложенныя, между прочимъ, въ „Коммунистическомъ Манифестѣ“) „оказались единственно правильными...“ „Въ то же самое время прежняя крѣпкая организація Союза значительно ослабла. Большая часть членовъ, непосредственно участвовавшая въ революціонномъ движеніи, думала, что время тайныхъ обществъ прошло, и что достаточно одного открытаго выступленія. Отдѣльные кружки и общины стали запускать сношенія съ Центральнымъ Комитетомъ (Центральнымъ Правленіемъ — *Zentralbehörde*) и постепенно прекратили ихъ вовсе. Такимъ образомъ, въ то время, какъ демократическая партія, партія мелкой буржуазіи, все болѣе организовывалась въ Германіи, рабочая партія потеряла свою единственную прочную опору, сохранилась въ организованномъ видѣ самое большее въ отдѣльных мѣстностяхъ для мѣстныхъ цѣлей, и въ силу этого подала въ общемъ движеніи (*in der allgemeinen Bewegung*) всецѣло подъ господство и подъ руководство мелко-буржуазныхъ демократовъ“ (*Ansprache*, стр. 75).

Итак, Маркс констатирует въ 50 г., что мелкобуржуазная демократія во время протекшей уже революціи 48 г. выиграла организованности, а рабочая партія потеряла. Естественно все внимание Маркса обращается на то, чтобы рабочая не оказалась снова въ хвостъ буржуазіи (Цитата 76 стр.). Настоящее время, когда предстоитъ новая революція, крайне важно, чтобы рабочая партія выступила возможно болѣе организованной, возможно болѣе единодушно и возможно болѣе самостоятельно, если она не хочетъ снова, какъ въ 1848 г., воспользоваться организованной буржуазіей и тащиться у нея въ хвостъ (Анспраче, стр. 76).

Въ силу этой болѣе высокой организованности демократіи, Марксъ не сомнѣвается, что она получитъ преобладаніе, если произойдетъ тотчасъ же новая революція (Цитата 78 стр., *Ansprache*). „Что мелкобуржуазная демократія въ теченіи дальнѣйшаго развитія получитъ въ Германіи преобладающее вліяніе на и будущее (für einen Augenblick), это не подлежитъ ни сомнѣнію“ (*Ansprache*, стр. 78). Принявъ все это во вниманіе, почему объ участіи пролетаріата во будущей революціи Марксъ не говоритъ въ *Ansprache* ни одного слова? Не правъ, поэтому, Плехановъ, когда утверждаетъ, „не допускалъ даже и мысли о томъ, что представители пролетаріата могутъ вмѣстѣ съ мелкобуржуазной демократіей трудиться надъ созаніемъ общаго стroma („Искра“, № 96). Это не вѣрно. Плехановъ дѣлаетъ вопросъ объ участіи во будущей революціи, изображая дѣло такъ, будто Марксъ въ этотъ вопросъ отрицательно. Мы, с.-д., были все въ хвостѣ, мы организованы плохо, надо самостоятельно организоваться на тотъ случай, когда мелкобуржуазная демократія послѣ новаго пересворота власти. Мартыновъ дѣлаетъ изъ этихъ посылкъ ложный выводъ: Мы, с.-д., организованные сейчасъ плохо, мелкобуржуазной демократіи и составляющіе безучастную партію, должны бояться того, что въ случаѣ новаго восстанія, намъ придется участвовать во будущей революціи. Да! Т. Плехановъ, иное дѣло марксизмъ, иное дѣло Плехановизмъ. Чтобы нагляднѣе указать все различіе въ пониманіи въ 1905 г. и Германіи въ 1850 г., остановимся на некоторыхъ интересныхъ мѣстахъ „Обращенія“. У Плеханова не было о демократической диктатурѣ пролетаріата ни слова. Онъ вѣрилъ въ непосредственную социалистическую революцію пролетаріата, немедленно послѣ мелкобуржуазнаго пересворота. Напротивъ, по поводу аграрнаго вопроса онъ считалъ, что демократія хочетъ создать мелкобуржуазный крестьянскій классъ, а рабочіе должны противодействовать этому въ интересахъ сѣльскаго пролетаріата и въ интересахъ своихъ. Они должны требовать, чтобы

зованная феодальная поземельная собственность осталась государственной собственностью и была обращена на рабочих колоний, въ которыхъ ассоциированный сельскій пролетаріатъ долженъ пользоваться всеми средствами крупной агрикультуры. Ясно, что при такого рода планахъ Марксъ не могъ говорить о демократической диктатурѣ. Онъ писалъ не накануне революціи, какъ представитель организованнаго пролетаріата, а послѣ революціи, какъ представитель организующихся рабочихъ. Марксъ подчеркиваетъ, какъ первую задачу, что „послѣ переворота Ц. К. долженъ немедленно отправиться въ Германію, созвать съѣздъ партій и предложить ему принять мѣры для централизациі рабочихъ клубовъ“. Такимъ образомъ, идея самостоятельной рабочей партіи, которая для насъ перешла въ плоть и кровь, тогда была нова. Но надо забывать, что въ 18 г., когда Марксъ редактировалъ свободную и крайне революціонную газету (*Neue Rheinische Zeitung*), онъ не опирался ни на какую рабочую организацію. Его газету поддерживали радикальные буржуа, которые чуть не провалили ее, когда Марксъ въ ней обрушился на парижскую буржуазію послѣ іюньскихъ дней. Поэтому то такъ много говорится въ томъ „Обращеніи“ о самостоятельной организаціи рабочихъ. Тамъ идетъ рѣчь объ образованіи рядомъ съ новымъ официальнымъ правительствомъ, революціонныхъ рабочихъ правительствъ, какъ въ формѣ рабочихъ клубовъ и рабочихъ комитетовъ, такъ и въ формѣ общинныхъ совѣтовъ и коммунальныхъ управленій. Тамъ идетъ рѣчь о томъ, что рабочіе должны быть вооружены и образованы самостоятельную рабочую гвардію. Какъ 2-ой пунктъ программы указывается, что въ нихъ, рядомъ съ буржуазными кандидатами, должны быть представлены рабочіе кандидаты, по возможности изъ членовъ Союза. Какъ слабъ былъ этотъ Союзъ, показываетъ то, что Марксъ долженъ былъ доказывать необходимость выставлять собственныхъ кандидатов. Выводъ изъ всего этого тотъ, что Марксъ не упоминалъ и не рѣшалъ вопроса объ участіи во Вр. Р. Пр-ѣ, ибо этотъ вопросъ тогда не могъ имѣть никакого практическаго значенія, и все вниманіе обращалось всецѣло на организацію самостоятельной рабочей партіи.

Плехановъ говоритъ далѣе въ „Искрѣ“, что „Впередъ“ не приводитъ никакихъ доказательствъ по существу, ограничиваясь повтореніемъ нѣсколькихъ излюбленныхъ словечекъ, что „Впередъ“ будто бы хочетъ критиковать Маркса. Такъ ли это? Не видимъ ли мы наоборотъ, что „Впередъ“ ставитъ вопросъ на конкретную почву, учитывая реальныя общественныя силы, которыя участвуютъ въ Россіи въ борьбѣ за демократическій переворотъ. Плехановъ же ни единого слова не говоритъ о конкретныхъ русскихъ условіяхъ. Весь багажъ его ограничивается парой, не къ мѣсту приводимыхъ цитатъ. Это чудовищно, но это такъ. Русская ситуація настолько отличается отъ западно-европейской, что Парвусъ могъ даже ста-

вить вопросъ, гдѣ у насъ революціонная демократія. Не имѣя возможности доказать, что „Впередъ“ хочетъ „критиковать“ Маркса, Плехановъ за уши притаскиваетъ Маха и Авенариуса. Я рѣшительно недоумѣваю, какое отношеніе имѣютъ эти писатели, къ которымъ я не чувствую ни малѣйшей симпатіи, къ вопросу о социальной революціи. Они писали объ индивидуальной и социальной организаціи опыта, или что то въ этомъ родѣ; но, право, не размышляли о демократической диктатурѣ. Ужъ не извѣстно ли Плеханову, что Парвусъ сталъ сторонникомъ Маха и Авенариуса? (Смѣхъ.) Или можетъ быть, дѣла у Плеханова обстоятъ такъ, что приходится ни къ селу, ни къ городу создавать себѣ мишень изъ Маха и Авенариуса. Плехановъ говоритъ далѣе, что Марксъ и Энгельсъ извѣрились скоро въ близость социальной революціи. Союзъ коммунистовъ распался. Начались эмигрантскія дразни, которыя Марксъ и Энгельсъ объяснили тѣмъ, что были революціонеры, но не было революціи. Плехановъ пишетъ въ „Искрѣ“: — „Политическія задачи пролетаріата были бы опредѣлены ими“ (Марксомъ и Энгельсомъ, извѣрившимися въ близость социальной революціи) „уже въ томъ предположеніи, что демократической строй останется господствующимъ въ теченіе довольно продолжительнаго періода. Но именно потому они еще рѣшительнѣе осудили бы участіе социалистовъ въ мелко-буржуазномъ правительствѣ“. (№ 96) Почему? Отвѣта нѣтъ. Плехановъ подмѣняетъ опять демократическую диктатуру социалистической, т. е. сбивается на ошибку Мартынова, отъ которой много разъ энергично предостерегалъ „Впередъ“. Безъ демократической диктатуры пролетаріата и крестьянства республика въ Россіи невозможна. Это утвержденіе „Впередъ“ выставилъ на основаніи анализа реальной ситуаціи. Къ сожалѣнію, Марксъ этой ситуаціи не зналъ и о ней не писалъ. И потому, ни подтверждать, ни опровергать однимъ только цитатами изъ Маркса анализа этой ситуаціи нельзя. А о конкретныхъ условіяхъ Плехановъ не говоритъ ни слова.

Еще менѣе удачна вторая цитата изъ Энгельса. Во 1-хъ крайне странно, что Плехановъ ссылается на частное письмо, не указывая, гдѣ и когда оно было опубликовано. За опубликованіе писемъ Энгельса мы были бы очень благодарны, но желали бы видѣть ихъ полный текстъ. Однако нѣкоторые данныя мы имѣемъ, чтобы судить объ истинномъ смыслѣ письма Энгельса.

Мы точно знаемъ — это во вторыхъ —, что ситуація въ Италіи девятидесятыхъ годовъ совершенно непохожа на русскую. Италія болѣе скорока изъ уже пользовалась свободой. Въ Россіи рабочій классъ не можетъ и мечтать о таковой безъ буржуазной революціи. Въ Италіи сѣдовательно рабочій классъ давно уже могъ развивать самостоятельную организацію для социалистическаго переворота. Турати — итальянскій Мильеранъ. Очень возможно поэтому, что и тогда Турати выступалъ съ мильерановскими идеями. Такое предположеніе явля-

и подтверждается тѣмъ, что, по словамъ самого Плеханова, Энгельсу приходилось разъяснять Турати разницу между буржуазно-демократическимъ и социалистическимъ переворотомъ. Иначе, Энгельсъ какъ разъ боялся того, что Турати окажется въ ложномъ положеніи вождя, не понимающаго социального смысла того переворота, въ которомъ онъ участвуетъ. О Плехановѣ, следовательно, намъ приходится еще разъ повторить, что онъ сдѣлываетъ демократическій и социалистическій переворотъ.

Но, можетъ быть, у Маркса и Энгельса можно найти отвѣтъ на вопросъ не о конкретной русской ситуаци, а объ общихъ принципахъ революціонной борьбы пролетариата? По крайней мѣрѣ „Искра“ поставила одинъ такой общій вопросъ.

Въ № 93 она пишетъ: „Лучшій путь для организаціи пролетариата въ партію оппозиціонному буржуазно-демократическому государству есть путь развитія буржуазной революціи снизу давленіемъ пролетариата на стоящую у власти демократію“. „Искра“ говоритъ: „Впередъ“ хочетъ, чтобы давленіе пролетариата на революцію (?) шло не только съ улицы, но и сверху изъ чертоговъ временнаго правительства“. Эта формулировка вѣрна; „Впередъ“ действительно этого хочетъ. Здѣсь передъ нами действительно общій принципиальный вопросъ: допустимо ли революціонное дѣйствіе снизу или также и сверху. На этотъ общій вопросъ можно найти отвѣтъ у Маркса и Энгельса.

Я имѣю въ виду интересную статью Энгельса: „Бакунисты за работой“ (1878 г.). Энгельсъ описываетъ вкратцѣ Испанскую революцію 78 г., когда страну охватило восстаніе интра-симентовъ, т. е. крайнихъ республиканцевъ. Энгельсъ подчеркиваетъ, что тогда не могло быть и рѣчи о немедленномъ освобожденіи рабочаго класса. Задача состояла въ томъ, чтобы ускорить для пролетариата прохожденіе предварительныхъ стадій, подготовляющихъ социальную революцію, въ томъ, чтобы устранить препятствія, стоящіе на ея пути. Испанскій рабочій классъ могъ использовать эту возможность, только дѣятельно участвуя въ революціи. Такому участию мѣшало тогда вліяніе бакунистовъ и между прочимъ ихъ идея всеобщей стачки, критикуемая мѣтко Энгельсомъ. Энгельсъ описываетъ, между прочимъ, событія въ городѣ Alcoy съ 80 т. фабричныхъ рабочихъ. Пролетаріатъ отказался тамъ господническому положенію. Что же онъ тогда сдѣлалъ? Вопреки принципамъ бакунизма пришлось участвовать во Временномъ Революціонномъ Правительствѣ. „Бакунисты“, говоритъ Энгельсъ, „въ теченіе многихъ лѣтъ проповѣдывали, что всякое революціонное дѣйствіе сверху внизъ вредно; все должно быть организовано и проведено снизу вверхъ.“

Итакъ, вотъ какъ отвѣтилъ Энгельсъ на общій вопросъ, поставленный „Искрой“ о „сверху и снизу“. Принципъ „Искры“: „только снизу и ни въ какомъ случаѣ“

сверху" — принципъ анархическій. Дѣлая выводъ изъ событій испанской революціи, Энгельсъ говоритъ: „Бакунисты должны были дѣйствовать вопреки собственнымъ принципамъ, вопреки принципу, будто учрежденіе революціоннаго правительства, есть новый обманъ и новая измѣна рабочему классу“ (какъ хочетъ утѣрить теперь насъ Плехановъ). „Вопреки этимъ принципамъ бакунисты должны были засѣдать въ правительственныхъ комитетахъ отдѣльныхъ городовъ и при томъ въ качествѣ безсильнаго меньшинства, напоризированнаго и политически эксплуатироваемаго буржуазіей.“ Итакъ, Энгельсъ не нравится только то, что бакунисты были въ меньшинствѣ, а не то, что они тамъ засѣдали. Заканчивая брошюру, Энгельсъ говоритъ, что поминръ бакунистовъ „показываетъ намъ, какъ не надо дѣлать революціи“.

Если бы Мартовъ ограничилъ свою революціонную работу исключительно дѣйствіемъ снизу, онъ повторилъ бы ошибку бакунистовъ.

Но „Искра“, сочинивъ принципиальныя разногласія со „Впередъ“ сама сбивается на нашу точку зрѣнія. Такъ, Мартыновъ говоритъ, что пролетаріатъ, вмѣстѣ съ народомъ, долженъ заставить буржуазію довести революцію до конца. Но это и есть ничто иное, какъ революціонная диктатура „народа“, т. е. пролетаріата и крестьянства. Буржуазія вовсе не хочетъ довести революцію до конца. А народъ долженъ хотѣть этого по социальнымъ условіямъ его жизни. Революціонная диктатура просвѣтитъ его и втянетъ въ политическую жизнь.

„Искра“ пишетъ въ № 95:

„Но если бы, независимо отъ нашей воли, внутренняя діалектика революціи, въ концѣ концовъ, все таки вынесла бы насъ ко власти, когда національныя условія для осуществленія социализма еще не назрѣли, мы бы не стали лѣзть назадъ. Мы бы поставили себя цѣлью разбить тѣсныя національныя рамки революціи и толкнуть на путь революціи Западъ, какъ столѣтъ тому назадъ Франція толкнула на этотъ путь Востокъ“.

Итакъ, „Искра“ сама признаетъ, что если бы случилось такое несчастіе, что мы побѣдили, то мы должны были бы дѣйствовать именно такъ, какъ указываетъ „Впередъ“. Следовательно, въ практическомъ вопросѣ „Искра“ идетъ вслѣдъ за „Впередъ“ и подрываетъ свою собственную позицію. Не понимаю только, какъ можно Мартова и Мартынова противъ ихъ воли вытаскивать ко власти? Это ужъ совсѣмъ безмыслица.

„Искра“ приводитъ въ примѣръ Францію. Но это якобинская Франція. Пугать якобинствомъ въ моментъ революціи величайшая пошлость. Демократическая диктатура, какъ я уже указывалъ, есть не организація „порядка“, а организація войны. Если мы бы даже завладѣли Петербургомъ и гильотинировали Никозаю, то шли бы передъ собой только Вандей. И Марсъ

прекрасно понималъ это, когда въ 48 г. въ „Новой Рейнской Газетѣ“ напоминалъ о якобинцахъ. Онъ говорилъ: „терроръ 1793 г. есть ничто иное, какъ яacobейскій способъ раздѣлаться съ абсолютизмомъ и контръ-революціей“. Мы тоже предпочитаемъ раздѣлываться съ русскимъ самодержавіемъ „яacobейскимъ“ способомъ и предоставляемъ „Искрѣ“ способы жирондистскіе. Русская революція имѣетъ передъ собою невиданно выгодную ситуацію: противонародная война, азиатскій консервативнѣйшій самодержавіи и т. д.) И эта ситуація позволяетъ надѣяться на успѣшный исходъ возстанія. Революціонное настроеніе пролетаріата растетъ не по днямъ, а по часамъ. И въ такой моментъ мартиновщина не только глупость, но преступленіе, ибо она подрываетъ размахъ революціонной энергіи пролетаріата, подрываетъ его революціонный энтузіазмъ (Лядовъ. — Совершенно вѣрно!). Это — та самая ошибка, которую, въ другой обстановкѣ, по вопросу не о демократической, а социалистической диктатурѣ дѣлалъ въ нѣмецкой партіи Бернштейнъ.

Чтобы дать вамъ конкретное представленіе, каковы на дѣлѣ эти пресловутые „чертоги“ Вр. Рев. Пр., сошлюсь еще на одинъ источникъ. У Энгельса въ его статьѣ „*Die Reichsversammlungsdektragne*“ есть описаніе того, какъ онъ участвовалъ въ революціи около этихъ „чертоговъ“. Онъ описываетъ, напр., возстаніе въ Рейнской Пруссіи, которая была однимъ изъ самыхъ индустріальныхъ центровъ Германіи. Шансы на побѣду демократической партіи, говоритъ онъ, были здѣсь особенно благоприятны. Задача состояла въ томъ, чтобы бросить всѣ свободныя силы на правый берегъ Рейна, разпространить возстаніе на болѣе широкую арену и попытаться создать здѣсь посредствомъ ландвера (ополченія) ядро революціонной арміи. Именно такое предложеніе и было сдѣлано Энгельсомъ, когда онъ ѣхалъ въ Эльберфельдъ, чтобы сдѣлать, что можно, для осуществленія его плана. И Энгельсъ нападаетъ на мелкобуржуазныхъ вожаковъ за то, что они не умѣли организовать возстаніе, не запасли денегъ напр. для содержанія рабочихъ, борющихся на баррикадахъ и т. д. Нужно было дѣйствовать энергичнѣе, говоритъ Энгельсъ. Первымъ шагомъ должно было быть разоруженіе Эльберфельдской гражданской арміи и распредѣленіе ея оружія среди рабочихъ, затѣмъ взысканіе принудительнаго налога для содержанія вооруженныхъ такимъ образомъ рабочихъ. Но это предложеніе, говоритъ Энгельсъ, исходило единственно и исключительно отъ меня. Почтеннѣйшій Комитетъ Общественной Безопасности не имѣлъ ни малѣйшей склонности къ такимъ „террористическимъ предпріятіямъ.“

Такимъ образомъ, въ то время, какъ наши Марксъ и Энгельсъ (то бншъ Мартыновъ и Мартовъ) [Гомерическій смѣхъ], пугаютъ насъ якобинствомъ, Энгельсъ бичевалъ революціонную мелкую буржуазію за пренебреженіе къ „яacobинскому“ образу дѣйствія. Энгельсъ понималъ, что собираться воевать и отказываться отъ государственной казны и государственной власти

— во время войны — значить недостойнымъ образомъ играть словами. Откуда же вы возьмете деньги на возстаніе, если оно станетъ общенароднымъ, г. новонисковцы? Вѣдь не изъ государственной кассы? Это буржуазно! Это якобинство!

По поводу возстанія въ Ваденѣ, Энгельсъ пишетъ: „Инсурекціонное правительство имѣло въ своихъ рукахъ всѣ шансы на успѣхъ: готовую армію, заполненные арсеналы, богатую государственную казну, единодушное населеніе. Всѣ и каждый заднимъ числомъ поняли, что слѣдовало дѣлать при такихъ условіяхъ. Надо было организовать войско для защиты національнаго собранія, отбросить австрійцевъ и пруссаковъ, перебросить возстаніе въ сосѣднія государства и „поставить дряблѣе, нѣмецкое, т. е. національное собраніе подъ террористическое вліяніе возставшаго населенія и возставшей арміи: надо было далѣе организовать силы возстанія, предоставить въ его распоряженіе обильныя денежныя суммы, заинтересовать въ возстаніи земледѣльческое населеніе посредствомъ немедленной отмены всѣхъ феодальныхъ повинностей. И все это надо было сдѣлать немедленно, чтобъ придать возстанію энергическій характеръ. Черезъ недѣлю послѣ назначенія Комитета Безопасности было уже поздно.“

Мы увѣрены, что революціонные с.-д.ы будутъ въ моментъ возстанія въ Россіи, по примѣру Энгельса, записываться въ солдаты революціи, подавать такіе же „якобинскіе“ совѣты. Наша же „Искра“ предпочитаетъ писать о цвѣтѣ конвертовъ избирательныхъ бюллетеней, отодвигая на задній планъ вопросъ о Вр. Р. Пр. и революціонной охранѣ Учредительнаго Собранія. Наша „Искра“ ни въ какомъ случаѣ не намѣрена дѣйствовать „сверху“.

Изъ Карльсруэ Энгельсъ отправился въ Шфальцъ. Во времяномъ правительствѣ заставлялъ его другъ д'Эстеръ (освободившій однажды Энгельса изъ подъ ареста). „Объ официальномъ участіи въ движеніи, которое было чуждо нашей партіи, не могло быть и рѣчи“ говоритъ Энгельсъ. „Я долженъ былъ занять въ движеніи то мѣсто, которое только и могли занять работники „Ново-Рейнской Газеты“ — мѣсто солдата“. Мы говорили уже о томъ распаденіи Союза Коммунистовъ, которое ставило Энгельса внѣ почти всякой связи съ рабочими организаціями. Это дѣлаетъ понятнымъ приведенную нами цитату: „Мнѣ предлагали много гражданскихъ и военныхъ мѣстъ,“ пишетъ Энгельсъ, „мѣстъ, которыхъ я ни минуты бы не колебался принять при пролетарскомъ движеніи. При данныхъ условіяхъ я отклонилъ ихъ всѣ.“

Какъ видите, Энгельсъ не боялся дѣйствовать сверху, не боялся слишкомъ большой организованности и силы пролетаріата, могущей привести его къ участию во Временномъ Правительствѣ. Энгельсъ сожалѣлъ, напротивъ, что движеніе было недостаточно успѣшнымъ, недостаточно пролетарскимъ въ силу полной неорганизованности рабочихъ. Но даже и при этихъ

условіяхъ Энгельсъ принялъ мѣсто: онъ служилъ въ арміи въ качествѣ адъютанта Виллинга, бралъ на себя доставку аммуниціи, перевозилъ съ немалыми трудностями пороха, свинецъ, патроны и т. д. „Умереть за республику, такова была моя тогдашняя цѣль“, пишетъ Энгельсъ.

Предоставляю вамъ, товарищи, судить, похожа ли эта, нарисованная со словъ Энгельса, картина Вр. Прав. на тѣ „чертоги“, которымъ старается отпугать отъ насъ рабочихъ новая „Песня“. (Аплодисменты.)

Ораторъ читаетъ проектъ своей резолюціи и комментируетъ ее.

Проектъ резолюціи по вопросу о Временномъ Правительствѣ.

Принимая во вниманіе:

1) Что какъ непосредственные интересы російскаго пролетаріата, такъ и интересы его борьбы за конечныя цѣли социализма, требуютъ возможно полной политической свободы, а следовательно заміны самодержавной формы правленія демократической республикой;

2) что вооруженное народное возстаніе при полномъ успѣхѣ его, т. е. при ниспроверженіи самодержавія, необходимо вынудитъ учрежденіе Временнаго Революціоннаго Правительства, которое одно только способно обезпечить полную свободу агитаціи и созвать дѣйствительно выражающее волю народа Учредительное Собраніе, избранное на основѣ всеобщаго, прямаго и равнаго избирательнаго права съ тайной подачей голосовъ;

3) что эта демократическая революція въ Россіи не ослабитъ, а усилитъ господство буржуазіи, которая неминуемо попытается въ извѣстный моментъ, не останавливаясь ни передъ чѣмъ, отнять у російскаго пролетаріата возможно большую часть завоеваній революціоннаго періода; —

—III съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. постановляетъ:

а) что слѣдуетъ распространить въ рабочемъ классѣ убѣжденіе въ необходимости Временнаго Революціоннаго Правительства и обсуждать въ рабочихъ собраніяхъ условія немедленнаго осуществленія полностью всѣхъ ближайшихъ политическихъ и экономическихъ требованій нашей программы;

б) въ случаѣ побѣдоноснаго возстанія народа и полного ниспроверженія самодержавія допустимо участіе во Временномъ Революціонномъ Правительствѣ уполномоченныхъ нашей Партіи въ цѣляхъ безпощадной борьбы со всѣми контръ-революционными попытками и отстаиванія самостоятельныхъ интересовъ рабочаго класса;

в) необходимыми условіями такого участія являются: строгій контроль Партіи за ея уполномоченными и неуклонное охраненіе независимости С.-Д., стремящейся къ полному социалистическому перевороту, к постольку непримиримо-враждебной всѣмъ буржуазнымъ партіямъ;

г) независимо отъ того, возможно ли будетъ участіе С.-Д. во Временномъ Революціонномъ Правительствѣ, слѣдуетъ пропагандировать въ самыхъ широкихъ слояхъ пролетаріата идею необходимости востановаго давленія на Временное Правительство со стороны вооруженнаго и предводимаго С.-Д-іей пролетаріата въ цѣляхъ охраны, упроченія и расширенія завоеванія революціи.

Засѣданіе закрывается.

ЗАСѢДАНІЕ ДВѢНАДЦАТОЕ.

Предс. Предлагаю приступить къ обсужденію доклада о Временномъ Правительствѣ.

Зиминъ. Я, какъ, вѣроятно, и всѣ остальные, съ наслажденіемъ слушалъ рѣчь докладчика. Однако нѣкоторые мѣста меня не удовлетворили. Докладчикъ сказалъ, что вопросъ о Временномъ Правительствѣ навязанъ намъ нашими противниками; мнѣ же кажется, что вопросъ этотъ очень важенъ самъ по себѣ, что онъ навязанъ намъ всѣмъ ходомъ русской революціи.

Это—вопросъ не теоретическій,—нѣтъ, онъ вполнѣ реаленъ; и не потому онъ важенъ для насъ реальное значеніе, что намъ, быть можетъ, придется участвовать во Временномъ Правительствѣ, а потому, что Временное Правительство является однимъ изъ звеньевъ въ цѣпи событій совершающейся русской революціи.

За исключеніемъ пролетаріата, всѣ классы проявили дилетантское отношеніе къ революціи. Единственный классъ, запечатлѣвшій кровью свое серьезное отношеніе къ революціи,—былъ пролетаріатъ. Если разобрать при этомъ отношеніе нашей Партіи ко всѣмъ политическимъ вопросамъ послѣдняго времени, мы отмѣтимъ тенденцію конкретизировать наши требованія. Такъ, прежде мы ограничивались однимъ общимъ лозунгомъ: „дой до самодержавія!“. Затѣмъ мы перешли къ болѣе конкретному лозунгу—созывъ Учредительнаго Собранія; теперь, наконецъ, мы говоримъ уже о вооруженномъ возстаніи. Общее требованіе политической свободы смѣняется требованіемъ демократической республики, и этимъ путемъ, мы пришли и къ конкретизаціи средствъ къ достиженію этой республики—къ требованію вооруженнаго возстанія. — И вотъ теперь, когда наши общія требованія подхвачены либеральной буржуазіей, когда всѣ либеральные тараканы выползли изъ своихъ щелей, когда нѣтъ такой продажной газеты, страницъ которой не нестрили бы требованіемъ созыва народныхъ представителей,—теперь мы должны, конечно, идти все дальше и все болѣе конкретизировать наши требованія.

Вопросъ о революціи ставится передъ пролетаріатомъ въ совершенно конкретной формѣ. Мы говоримъ, что политическое

перерождение России может быть достигнуто лишь путем созыва Учредительнаго Собрания. Но кто же будет созывать его? Неужели же царское правительство? Этому никто из нас не может допустить. Но предположим это на минуту. Как же осуществится техника этого созыва? Развѣ народ может быть сколько-нибудь правильно представленъ, если созываться Учредительное Собрание будетъ при помощи существующаго административнаго аппарата, даже если бы на бумагѣ и были признаны всѣ наши демократическія требованія. Но допустимъ даже, что Учредительное Собрание создано съ соблюденіемъ нашихъ требованій—всеобщаго, прямого, равнаго и тайнаго голосованія. Предположимъ, оно даже провозгласитъ республику. Но развѣ царское правительство можетъ исполнить это постановление? Нѣтъ! Оно разорветъ бумажку Учредительнаго Собрания и силою разгонитъ это собраніе. Такимъ образомъ, намъ остается только революціонный путь.

Либералы думаютъ, что дѣло лишь въ созывѣ Учредительнаго Собрания, но докладчикъ правильно указалъ здѣсь, что настоящая борьба только и начнется послѣ сверженія самодержавія.

Политическій переворотъ можетъ быть проченъ лишь тогда когда онъ произведенъ силой вооруженнаго народа. Съ этой точки зрѣнія, Временное Правительство является неизбежнымъ. Его главная задача—это воспользоваться всѣмъ грандіознымъ правительственнымъ аппаратомъ. Временное Правительство начинается для насъ закрѣпленіе приобретеній революціи, вооруженіе народа, раздача съ этой цѣлью оружія изъ арсеналовъ, осуществленіе нѣкоторыхъ требованій нашей программы-минимумъ: напримѣръ, введеніе 8-ми часоваго рабочаго дня. Оно означаетъ для насъ упорную борьбу противъ реакціи. По скольку мы, с.-д., являемся революционерами, постольку для насъ обязательна поддержка Временнаго Правительства, пока оно остается временнымъ. Если мы и не примемъ участія во Временномъ Правительствѣ, мы организуемъ силы пролетаріата и будемъ давить на него, будемъ вліять на его рѣшенія, будемъ вліять на каждый шагъ его, съ цѣлью осуществленія основныхъ требованій нашей программы-минимумъ, которые пролетаріатъ и предъявитъ Временному Правительству.

Въ нашей средѣ не существуетъ разногласій по вопросу о томъ, что предстоящій переворотъ будетъ только политическій а не социалистическій. Результатомъ его будетъ только усиленіе вліянія буржуазіи, и въ жизни Временнаго Правительства будутъ, наконецъ, такой моментъ, когда революція пойдетъ на убыль, когда сила буржуазіи заставитъ ее пытаться отнять у пролетаріата его завоеванія. Пролетаріатъ уже теперь добился многихъ улучшеній, сохраненіе которыхъ требуетъ отъ него новыхъ усилій. И вотъ, когда пролетаріатъ будетъ истощенъ страшными жертвами, буржуазія воспользуется случаемъ, что бы отнять у него завоеванныя права. Въ такой моментъ наши представители должны будутъ, конечно, уйти изъ Временнаго

Правительства, чтобы не обогреть своихъ рукъ кровью пролетариата. — Наша задача — въ строгомъ контролѣ пролетариата надъ Временнымъ Правительствомъ и даже надъ Учредительнымъ Собраніемъ. Мы уже теперь должны прививать пролетариату скептицизмъ и подозрительность, учить его, что даже по отношенію къ Учредительному Собранію онъ долженъ проявлять то недоверіе, которое онъ теперь питаетъ къ либераламъ.

При попыткѣ конкретно разъяснить пролетариату ходъ революціи, мы неизбежно наталкиваемся на вопросъ о Временномъ Правительствѣ. Возможно, что мы будемъ въ немъ участвовать, возможно, что и нѣтъ. Вопросъ не въ этомъ, а въ томъ, чтобы сьорганизоваться и имѣть возможность давить изнутри или навѣсь на Временное Правительство, добиваясь осуществленія требованій пролетариата.

Что касается резолюціи т. Ленина, то я вижу ея недостатки именно въ томъ, что она не подчеркиваетъ вопроса о Временномъ Правительствѣ съ этой стороны и не достаточно ярко указываетъ связь между Временнымъ Правительствомъ и вооруженнымъ возстаніемъ. Въ дѣйствительности, временное Правительство выдвигается народнымъ возстаніемъ, какъ органъ послѣдняго, и оно представляетъ собою реальную силу лишь постольку, поскольку реальна сила возставшаго народа и связь между послѣднимъ и Временнымъ Правительствомъ. Я нахожу, даѣе, неправильнымъ выраженіемъ резолюціи мнѣніе, будто Временное Революціонное Правительство появляется лишь послѣ окончательной побѣды вооруженнаго возстанія и паденія самодержавія. Нѣтъ, оно возникаетъ именно въ процессѣ возстанія и принимаетъ самое живое участіе въ его воденіи, обеспечивая своимъ организующимъ дѣйствіемъ его побѣду. Думать, будто для С.Д. станетъ возможно участіе во Временномъ Революціонномъ Правительствѣ съ того момента, когда самодержавіе уже окончательно пало, — наивно: когда каштаны вынуты изъ огня другимъ — никому и въ голову не придетъ раздѣлять ихъ съ нами.

Если безъ нашего участія образуется Временное Правительство достаточно сильное, чтобы окончательно сломить самодержавіе, то, конечно, оно не будетъ нуждаться въ нашемъ содѣйствіи и, состоя изъ представителей враждебныхъ пролетариату группъ и классовъ, сдѣлаетъ все зависящее отъ него, чтобы не допустить С.Д. къ участію во Временномъ Правительствѣ. Даѣе, въ рабочихъ кругахъ надо распространять не столько убѣжденіе въ необходимости Временнаго Правительства, — сколько конкретизировать при агитаціи наиболѣе вѣроятный ходъ революціи, указывая на то, въ какомъ отношеніи пролетариатъ заинтересованъ въ вопросѣ о Временномъ Правительствѣ.

Самый вопросъ объ участіи или неучастіи С.Д. во Временномъ Правительствѣ, т. е. о томъ, возможно ли для насъ и стоитъ ли участвовать въ немъ, если это участіе возможно, —

долженъ быть рѣшенъ и можетъ быть рѣшенъ только на основаніи конкретныхъ данныхъ, въ зависимости отъ условій времени и мѣста. Это должно быть выражено в ъ резолюціи. Остальныя мои поправки стилистическаго характера.

Читается резолюція объ участіи во Временномъ Революціонномъ правительствѣ—въ формулировкѣ т. Зимина.

Резолюція объ участіи во Временномъ Революціонномъ Правительствѣ.

Принимая во вниманіе:

1) что какъ непосредственные интересы пролетаріата, такъ и интересы его борьбы за конечныя цѣли социальныя требуютъ возможно болѣе полной политической свободы, а слѣдовательно, давленій самодержавной формы правленія демократической республикой;

2) что осуществленіе демократической республики въ Россіи возможно лишь въ результатѣ побѣдоноснаго народнаго восстанія, органомъ котораго явится Временное Революціонное Правительство, которое одно только и способно обезпечить полную свободу предвыборной агитаціи и созвать, на основѣ всеобщаго, равнаго и прямого избирательнаго права съ тайной подачей голосовъ, Учредительное Собраніе, действительно выражающее волю народа;

3) что этотъ демократическій переворотъ въ Россіи, при данномъ общественно-экономическомъ ея строѣ, не ослабитъ, а усилитъ господство буржуазіи, которая неминуемо попытается въ извѣстный моментъ не останавливаясь на передѣ чѣмъ, отнять у російскаго пролетаріата возможно большую часть завоеваній революціоннаго періода; —

III-ій съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. постановляетъ:

а) необходимо распространять въ рабочемъ классѣ конкретное представленіе о наиболѣе вѣроятномъ ходѣ революціи и о необходимости въ извѣстный ея моментъ появленія Временнаго Революціоннаго Правительства, отъ котораго пролетаріатъ потребуетъ осуществленія всѣхъ ближайшихъ политическихъ и экономическихъ требованій нашей программы;

б) въ зависимости отъ соотношенія силъ и другихъ факторовъ, не поддающихся точному предварительному опредѣленію, допустить участіе во Временномъ Революціонномъ Правительствѣ уполномоченныхъ нашей Партіи, въ цѣляхъ безпощадной борьбы со всѣми попытками контръ-революціи и отставанія самостоятельныхъ интересовъ рабочаго класса;

в) необходимымъ условіемъ такого участія ставится строгій контроль Партіи надъ ея уполномоченными и неуклонное охраненіе независимости социалъдемократіи, стремящейся къ полному социалистическому перевороту и востолку непримиримой враждебной всѣмъ буржуазнымъ партіямъ.

г) независимо отъ того, приметъ-ли участіе С.-Д. во Временномъ Революціонномъ Правительствѣ, слѣдуетъ пропагандировать въ самыхъ широкихъ слояхъ пролетаріата идею необходи-

ности постоянного давления на Временное Правительство со стороны вооруженного и руководимаго С.Д-тей пролетариата въ целях охраны, упроченія и расширенія завоеваній революціи."

Тісковъ. Я хотѣлъ отнѣтитъ ту же сторону въ докладѣ т. Ленина, о которой говоритъ т. Зиминъ, т. е. что т. Ленинъ преувеличилъ теоретичность вопроса о Временномъ Правительствѣ. Но такъ какъ т. Зиминъ уже указалъ, что этотъ вопросъ является результатомъ революціоннаго движенія пролетариата, то мнѣ только остается присоединиться къ т. Зимину.

Другой вопросъ—насколько пролетариатъ и С.Д. можетъ отказаться отъ участія во Временномъ Правительствѣ. Мнѣ кажется, что въ процессѣ борьбы рабочій классъ выдвигаетъ и организацію, способную закрѣпить за нимъ достигнутыя завоеванія. Такимъ образомъ, нарастаютъ элементы того Временнаго Правительства, о которомъ мы говоримъ, какъ объ охранителѣ интересовъ пролетариата.—Что касается вопроса, выгодно или невыгодно участвовать намъ во Временномъ Правительствѣ, то онъ рѣшается чисто конкретно на почвѣ взаимоотношенія силъ. Только болѣе сильная партія могла бы насъ заставить отказаться отъ такого участія.

Китаевъ. Т. Мартыновъ въ Женевѣ на рефератѣ, содержаніе котораго вошло впоследствии въ брошюру „Два диктатура", на вопросъ: „Что-же все-таки будетъ, если мы преждевременно окажемся у власти?",—Отвѣтилъ: „Это будетъ не побѣда, а бѣда наша". Соображенія, изложенныя въ этой брошюрѣ, легли въ основу предлагаемой „Искрой" тактики, сводящейся къ тому, чтобы оставаться все время въ оппозиціи, дѣйствовать снизу, а не сверху.—Т. Плехановъ заявлялъ, затѣмъ, что Марксъ и Энгельсъ, и ахистъ съ нимъ, очевидно, и вся революціонная С.Д., одобрили бы эту тактику.—Т. Ленинъ показалъ намъ вчера, какъ обстоитъ дѣло съ Марксомъ и Энгельсомъ, я же думаю остановиться на другомъ теоретикѣ международной С.Д.—Каутскомъ. Въ своей брошюрѣ противъ Бернштейна („*Berstein und das Socialdemokratische Programm*"), не переведенной на русскій языкъ, въ отдѣлѣ „Тактика", онъ устанавливаетъ сначала общія тактическія положенія: „Каждая политическая партія должна ставить своей задачей—овладѣніе политической властью, чтобы преобразовать государство сообразно своимъ воззрѣніямъ и вліять на общество съ помощью государственной власти, и каждая жизненная партія должна быть готова къ тому, что ей достанется государственная власть; поэтому она должна постоянно знать, для какихъ цѣлей она эту власть употребитъ. Партія, которая съ самаго начала объявила бы, что она хочетъ плодотворно работать только въ оппозиціи, что она стремится къ могуществу, но не къ политической власти,—обессилила бы себя самое и потеряла бы всякое довѣріе народною массою". Установивъ эти общія положенія, Каутскій какъ бы специально отвѣчаетъ на вопросъ, заданный т. Мартыновымъ:

„что же будетъ, если мы преждевременно окажемся у власти?“ — „Къ стыду своему“, говоритъ онъ на 191-ой и слѣдующихъ страницахъ: „я долженъ сознаться, что очень мало думалъ до появленія брошюры Бернштейна о томъ несчастіи, которое намъ угрожаетъ, если мы теперь же достигнемъ власти. Опасность проснуться завтра диктаторомъ Германіи составляла всегда ничтожѣйшую изъ моихъ заботъ. Конечно, у насъ нѣтъ никакихъ гарантій въ томъ, что С.-Д. можетъ закрѣпить въ своихъ рукахъ государственную власть, если завтра политическая буря вознесетъ ее внезапно вверхъ. Быть можетъ, коринѣю правленія, рано или поздно ускользнетъ или будетъ вырвано изъ ея рукъ, какъ это было съ демократическими классами во время англійской XVII вѣка и французской революцій. Но чѣмъ же можно навѣрняка предохранить себя отъ подобныхъ преждевременныхъ побѣдъ? Только тѣмъ, что С.-Д. распустилъ себя самое. Партія, которая существуетъ, должна бороться, а борьба равносильна стремленію къ побѣдѣ. А кто борется изъ-за побѣды, долженъ всегда считаться съ возможностью побѣдить. Итакъ, если мы хотимъ быть увѣренными въ томъ, что власть не попадетъ намъ преждевременно въ руки, то намъ не остается ничего другого какъ—лечь спать.

Самъ Бернштейнъ не захочетъ этого и, такимъ образомъ, намъ только остается продолжать борьбу съ гнетущимъ сознаніемъ того, что мы можемъ дожить до побѣды“. Комментаріи законились.

Барсовъ. И до вчерашняго дня я былъ убѣжденъ, а вчера,—послѣ блистательной рѣчи докладчика по вопросу объ участіи нашей Партіи во Временномъ Революціонномъ Правительствѣ,—еще болѣе убѣдился, что вопросъ этотъ, вѣрнѣе, постановка самаго вопроса навязана намъ новокскровцами, „меньшевиками“ во главѣ съ рабочедѣльцемъ—Мартыновымъ. (см. его „Дѣя диктатуры“).—Здѣсь нѣкоторые ораторы возражаютъ, что вопросъ возбужденъ совсѣмъ не „меньшевиками“—новокскровцами, а выдвинутъ самой жизнью, революціоннымъ моментомъ въ Россіи. Согласенъ, конечно, жизнью,—но, вѣдь, въ жизни находятся, наряду съ нами, и „новокскровцы“ и т. Мартыновъ! Имъ, лѣвое крыло нашей партіи, не ставили вопроса впервые, считая его рѣшеніе въ нѣкоторомъ смыслѣ аксіоматичнымъ и естественнымъ выводомъ изъ нашего ученія о классовой борьбѣ пролетаріата. Но новокскровцы съ т. Мартыновымъ во главѣ, какъ во многихъ другомъ, такъ и въ этомъ, хотѣли проявить „оригинальность“, къ сожалѣнію, совсѣмъ не соответствующую и роли революціоннаго класса пролетаріата и не вытекающую изъ ученія революціонной С.-Д.. Да, новокскровцы во всемъ оказались „оригинальными“,—стоитъ вспомнить, напримѣръ, хотя бы, печальную нѣмнѣ „планъ земской кампаніи“! Т. Мартыновъ перекрестилъ всѣхъ новокскровцевъ и создалъ, такимъ образомъ, ученіе „хвостизма“...

Къ сожалѣнію, и многіе русскіе меньшевики-практики та-

не разобрались въ этомъ вопросѣ: возбудить-то они его возбуждали и въ перефирѣ, въ районныхъ и подрайонныхъ организацияхъ, какъ это было, напримѣръ, въ средѣ петербургскихъ меньшевиковъ,—но рѣшили его, кажется, отрицательно, т. е. въ томъ смыслѣ, что нельзя участвовать нашей Партіи во Временномъ Революціонномъ Правительствѣ ни въ какомъ случаѣ, какъ какъ это будетъ милльеранизмъ, жоресизмъ и проч. ...!?! Отъ ихъ рѣшеніе вопроса! Вотъ діалектическая логика!

Развѣ въ такой абсолютной формѣ можно ставить вопросъ? Да—да, нѣтъ—нѣтъ!.. Это метафизика хвостизма, а не діалектика! Здѣсь возможно только діалектически—историческое осмысленіе вопроса съ точки зрѣнія борьбы классовъ... Если бы, напримѣръ, при Великой Французской Революціи борющійся классъ и его радикальная партія отказались принять участіе въ Национальномъ Конвентѣ, чтобы положительно повліять на разработку болѣе демократической конституціи, то развѣ и классъ партія, не обрекали бы себя на политическое ничтожество и не ослабили и заехдили бы дальнѣйшую борьбу?.. Если мы,—партія пролетаріата,—самая революціонная и самая сильная теоретическая партія въ Россіи, то, руководя возстаніемъ многомилліоннаго народа—пролетаріевъ и крестьянъ—мы для уничтоженія самодержавія и учрежденія демократической республики должны именно своимъ участіемъ во Временномъ Революціонномъ Правительствѣ обезпечить, гарантировать возможность послѣдовательнаго до конца проведенія и осуществленія всѣхъ демократическихъ требованій нашей программы-минимумъ. Вѣдь, эта послѣдняя одинаково важна и для пролетаріата и для крестьянской бѣдноты. За нее будутъ бороться, за нее будутъ проливать кровь всѣ пролетаріи и полупролетаріи городовъ и деревень всей Россіи. Словомъ, и точка зрѣнія классовой борьбы, роль наша, какъ руководителя великой россійской революціи, требуетъ насъ участвовать во Временномъ Революціонномъ Правительствѣ, ибо мы знали,—а если не знали, то теперь должны убѣдиться въ этомъ на основаніи живыхъ фактовъ русской общественной жизни,—что революціи никто и никто изъ либераловъ и даже демократовъ не проведетъ. Нисколько, ни за одну минуту не затуманивая классовыхъ противорѣчій пролетаріата и всего буржуазнаго міра, мы, самымъ ходомъ революціи будемъ вынуждены принять участіе во Временномъ Революціонномъ Правительствѣ... Это не милльеранизмъ, а если хотѣть „якобинизмъ“, но современный якобинизмъ матеріалиста-революціонера съ пролетарской идеологіей.

А развѣ съ партійной точки зрѣнія, наши организационныя подчасъ теперь не являются „временными правительствами“ въ нѣкоторыхъ уголкахъ? Возьмите нѣкоторые кавказскіе организации, какъ Гурійскій К-тъ съ Батумскимъ во главѣ. Конечно, все зависитъ отъ силы, организованности нашей Партіи, отъ ея роли въ революціонномъ руководствѣ возставшаго народа.

Все принадлежит силѣ, и только силѣ, -- иногда даже одной физической... А у насъ должны быть, и мы думаемъ, и насъ и есть, также и силы всякія другія—духовныя, социальныя и пр... Все можетъ рѣшить сила сплотившагося и могущую с.д. Партію всероссійскаго пролетаріата. Если мы явившіяся руководителями мятежанія, то, конечно, мы иначе будемъ вліять на ходъ и исходъ революціи—революціоннымъ давлениемъ извнѣ на Учредительное Собраніе!.. Абсолютно, ничегонельзя не рѣшась,--все зависить отъ извѣстной политической и социальной конъюнктуры, т. е. отъ соотношенія и взаимоотношенія всѣхъ социальныхъ силъ, возставшихъ противъ диктатуры самодержавія русскаго царя. Поэтому-то я заключаю свою рѣчь тѣмъ, что еще разъ скажу: нужна самая постановка вопроса и тѣмъ болѣе его отрицательное рѣшеніе у новокроковцевъ.—Эти хвостизмы рабочедѣльца Мартынова! Прочь такая дряблостъ мысли и такая трусость въ революціонеры! Мы хотимъ, мы захотимъ,--и мы должны именно участвовать во Временномъ Революціонномъ Правительствѣ,--временномъ революціонномъ -- пусть не забудутъ новокроковцы -- и только временномъ революціонномъ. Здѣсь одни хвостисты не замѣчаютъ огромной разницы между такимъ участіемъ и участіемъ въ обыкновенномъ буржуазномъ правительствѣ,--въ родѣ миллерановскаго и прочихъ ему подобныхъ.

Воинъ. Мнѣ очень нравится точка зрѣнія т. Зимина разсматривавшаго Временное Правительство, какъ одно изъ звеньевъ въ цѣпи революціонныхъ событій, и я, главнымъ образомъ, хочу возразить лишь тѣмъ, кто говоритъ, что разногласія по вопросу о Временномъ Правительствѣ, вызваны фракціонными раздорами. Разногласія эти болѣе существенны, и она были бы и при отсутствіи фракціонныхъ раздоровъ. Т. Ленинъ справедливо говоритъ: „мы должны обратить вниманіе на то, что часть нашихъ литераторовъ пугаетъ Партію тѣмъ, что ей, пожалуй, придется принять участіе во Временномъ Правительствѣ. Уже теперь т. Мартыновъ старается удержать Партію за фалды, боясь, какъ бы она не зарвалась въ революціонности.“ Т. Ленинъ недостаточно лишь отмѣтилъ два возраженія, которыя вытекаютъ изъ всей позиціи т. Мартынова: новой Пскры,--въ этомъ отношеніи я и постараюсь дополнить его. Одно возраженіе такое: проводя свою политику,--говорятъ намъ,--вы легко можете удариться въ анархизмъ. Кто гарантируетъ вамъ, что въ случаѣ вступленія вашего во Временное Правительство, вооруженные рабочіе не потребуютъ отъ васъ ряда реформъ социалистическаго характера, что могло бы ослабить буржуазію и привести къ страшному кровопусканію. Если вы будете во Временномъ Правительствѣ, какъ же вы сможете не исполнить требованій пролетаріата, касающихся социалистическихъ преобразованій? Отвѣтъ простъ. Будемъ мы или не будемъ во Временномъ Правительствѣ, анархистская агитация всегда сможетъ толкнуть нѣкоторыхъ малосознательныхъ

добрых на путь невыполнимых требований. Мы, конечно, тогда должны и будем бороться против всякой сознательной или бессознательной провокации, и то, что пролетариат тогда обладать здоровых инстинктивных чувств, должно гарантировать намъ успѣхъ въ борьбѣ съ такой провокаціей. Но довольно сослаться на примѣръ январскихъ дней въ Варшавѣ, гдѣ рабочіе безжалостно расправлялись съ разными малыми личностями, пытавшимися скоопирироваться революціонное движеніе разгромами и грабежами. Рабочіе, увлеченные бессознательной провокаціей, мы будемъ говорить то же, что и теперь говоримъ: организуйтесь, готовьтесь для борьбы, и этимъ путемъ мы скорѣе приблизите возможность социалистическаго переворота, чѣмъ безцѣльными вспышками, которыя будутъ только на руку реакціи.

Второе возраженіе впадетъ въ другую крайность: допустить, что мы не будемъ поддаваться анархическимъ порывамъ; но намъ грозитъ опасность увлечься парламентскимъ популизмомъ, впасть въ „парламентскій критинизмъ“, когда мы будемъ выискивать въ „чертогахъ“. Вы можете пойти на цѣлки съ разными Новиковыми, Гессенами и т. д. и покрывать своимъ именемъ ихъ антипролетарскую политику. Товарищи изъ новой Искры, видно, думаютъ, что, если бы ихъ поадили во Временное Правительство, они непремѣнно оказались бы „временно-правительственными критинами“. Но эта точка зрѣнія не обязательна для всѣхъ с.д. Центръ тяжести с.д. въ пролетариатѣ; у с.д. же, тѣсно связаннаго съ пролетариатомъ, ни въ какихъ „чертогахъ“ голова не закружится. Вступивъ во Временное Правительство, мы должны употребить всѣ средства и силы прежде всего на расширеніе нашей пропаганды и агитаціи. Въ этихъ цѣляхъ мы должны использовать весь этотъ грандіозный аппаратъ, который попадаетъ намъ въ руки, для пропаганды идеи республики путемъ доказательства выгодъ ея для широкихъ слоевъ демократіи, пропаганды с.д. программы и тактики среди пролетариата и т. д.

Въ заключеніе, одно возраженіе т. Зинину. Повторяю, мы не правимся его стремленіе конкретизировать вопросъ. Но онъ допустилъ одну ошибку. Онъ сказалъ, что настанетъ моментъ, когда буржуазія попытается вырвать у пролетариата и мелкой буржуазіи ихъ революціонныя завоеванія. Тогда—говоритъ т. Зининъ—намъ придется уйти изъ Временнаго Правительства, чтобы не „обогреть свои руки въ крови пролетариата.“ Я не согласенъ съ такой точкой зрѣнія. Я думаю, что намъ придется уйти, а бороться всѣми силами съ контр-революціей. И если мы, въ концѣ концовъ, вынуждены будемъ уйти изъ Временнаго Правительства, то развѣ только на новую площадь Согласія, т. е. на гильотину.

Андреевъ. Намъ важно, чтобы по поводу резолюціи, касающейся такого важнаго вопроса, высказывались возможно больше. Въ виду разногласій по этому вопросу, было вполне уместно

опровергнуть въ докладѣ мнѣніе нашихъ противниковъ, въ томъ числѣ и такого нѣкогда ортодоксальнаго с.-д., какъ т. Плехановъ. Вообще я присоединяюсь къ революціи, но думаю, что она нуждается въ нѣкоторыхъ существенныхъ поправкахъ и дополненіяхъ. Въ ней говорится: „вооруженное возстаніе... при ниспроверженіи самодержавія... вызоветъ учрежденіе Временнаго Правительства“. Я думаю, что учрежденіе Временнаго Правительства возможно и послѣ низверженія самодержавія, а въ самомъ ходѣ революціи. Затѣмъ, было уже указано, что въ ходѣ революціи возможно возникновеніе не одного временнаго правительства, а нѣсколькихъ, что правительство, разбитое въ одномъ пунктѣ, сосредоточитъ свои силы въ другомъ и это вызоветъ въ разныхъ мѣстахъ образованіе самостоятельныхъ временныхъ правительствъ. — Во 2-омъ пунктѣ задачъ Временнаго Правительства ставится: „обеспеченіе полной свободы агитаціи и т. д.“ Это слишкомъ узкая постановка вопроса. Необходимо внести дополненіе, касающееся осуществленія ближайшихъ требованій нашей программы. Бымъ бы неѣбротно, чтобы пролетаріатъ ограничился низверженіемъ властей и не постарался сбросить часть давящей его кабалы и провести революціоннымъ путемъ нѣкоторыя изъ своихъ непосредственныхъ требованій. Задачей Временнаго Правительства является также безпощадная борьба противъ попытки контръ-революціи. Эту задачу слѣдовало бы формулировать во 2-омъ пунктѣ приблизительно слѣдующимъ образомъ: „Вооруженное народное возстаніе для полного своего успѣха требуетъ учрежденія временныхъ революціонныхъ правительствъ и Временнаго Революціоннаго Правительства, задачей котораго съ точки зрѣнія пролетаріата является безпощадная борьба и подавленіе контръ-революціи, осуществленіе полностью ближайшихъ социально-экономическихъ требованій с.-д. программы: минимумъ и созывъ Учредительнаго Собранія на основѣ всеобщаго, прямого, равнаго и тайнаго голосованія для пересмотра и санкціонированія основъ новаго государственнаго строя“. Тутъ важно отмѣтить, что роль, такъ называемаго, Учредительнаго Собранія сравнительно скромная; отмиѣна самодержавнаго режима выпадаетъ на долю Временнаго Правительства такъ какъ по справедливому замѣчанію т. Зимина, царское правительство не приведетъ въ исполненіе постановленія Учредительнаго Собранія объ отмиѣнѣ самодержавія.

Тигровъ. Я долженъ внести небольшую поправку въ рѣчь т. Китаева. Въ полемикѣ Каутскаго съ Бернштейномъ, рѣчь идетъ не о демократическомъ переворотѣ, а о социалистическомъ, притомъ же о Германіи, гдѣ пролетаріатъ представляетъ изъ себя уже теперь громадную силу. Я подчеркиваю только во приближеніе недоразумѣній; вообще же вполнѣ раздѣляю точку зрѣнія докладчика и т. Китаева. Т. Ленинъ вполнѣ правъ, говоря, что вопросъ о Временномъ Правительствѣ имѣетъ скорѣе теоретическій, чѣмъ практическій интересъ. Силы наши слишкомъ слабы и обсуждать вопросъ сейчасъ практически было бы

бездолными прожектерствомъ. Я думаю, что вопросъ въ этихъ рамкахъ исчерпанъ и я бы предложилъ закрыть пренія и перейти къ вотированію резолюціи.

Сосновскій. Я бы предложилъ небольшую поправку къ пункту в) резолюціи т. Ленина. Я согласенъ, что вопросъ о Временномъ Правительствѣ носить теоретическій характеръ и въ значительной степени вызванъ молвинкой, возникшей вокругъ него. Въ виду этого, желательно ставить этотъ вопросъ возможно конкретнѣе. На мой взглядъ, необходимо, поэтому, въ пунктъ в), говорящемъ объ условіяхъ участія с.-д. во Временномъ Правительствѣ, вставить одно условіе, подразумевающееся у т. Ленина, но не выраженное имъ ясно. Именно, въ резолюціи не подчеркнута широта участія С.-Д. въ революціи и ее роль руководящая по отношенію къ другимъ слоямъ населенія. Вмѣстѣ съ тѣмъ, не подчеркнута активная роль организацій местныхъ и общихъ—въ контролѣ надъ представителями С.-Д. во Временномъ Правительствѣ и въ поддержкѣ ихъ. Безъ такой поддержки и такого контроля со стороны партійныхъ организацій участіе во Временномъ Правительствѣ было бы авантюризмомъ.

Ленинъ. Въ общемъ и цѣломъ я разделяю мнѣніе т. Зимина. Естественно, что я, какъ литераторъ, обратилъ вниманіе на литературную постановку вопроса. Важность цѣли борьбы указана т. Зиминимъ очень правильно и я всецѣло присоединяюсь къ нему. Нельзя бороться, не разсчитывая занять пунктъ, на который борешься...

Поправка т. Зимина къ пункту 2): „что осуществленіе и т. д. ... Временное Правительство, которое одно только“ и т. д.—внѣшнѣ философска и я ее охотно принимаю.—То же самое и поправка къ пункту 3-му,—тутъ очень кстати указать, что при данныхъ общественно-экономическихъ условіяхъ буржуазія по необходимости усилится.—Въ пунктѣ а) резолютивной части выраженіе „пролетаріатъ потребуетъ“ лучше моей формулировки, такъ какъ центр тяжести перенесенъ на пролетаріатъ. Въ пунктѣ б) шло бы уместно указаніе на зависимость отъ соотношенія силъ. При этой формулировкѣ мнѣ кажется отпадаетъ поправка т. Андреева. Кстати мнѣ хотѣлось бы знать мнѣніе русскихъ товарищей, ясно ли выраженіе „ближайшихъ требованій“, и не слѣдуетъ ли прибавить въ скобкахъ „программы-минимумъ“. Въ пунктѣ в) у меня употреблено слово „является“, а у т. Зимина „ставится“,—очевидно адѣсь нужна стилистическая поправка. Тамъ, гдѣ говорится о контролѣ Партіи, мнѣ кажется, моя старая формулировка: „охраненіе независимости С.-Д.“—лучше тѣхъ предложенная т. Зиминимъ—„сохраненіе“. Наша задача только „сохранить“ независимость С.-Д., но я постоянно охранять ее. Поправка т. Сосновскаго, касающаяся этого пункта, только ухудшаетъ формулировку, дѣлая ее болѣе размычатой. Поправки т. Андреева входятъ до частіамъ въ пункты моей и т. Зимина резолюціи. Кстати, едва ли уместно вносить

въ формулировку выраженіе временное правительство во множественномъ числѣ, какъ предлагаетъ т. Андреевъ. Конечно, у насъ могутъ быть многія временныя правительства, но отмѣчать этого не слѣдуетъ, такъ какъ мы вовсе не стремимся къ подобному дробленію. Мы всегда будемъ стоять за единое руссiйское Временное Правительство и будемъ стараться создать „единый центръ и притомъ русскій“. (Смѣхъ).

Константиновъ. Мнѣ хочется указать на одинъ фактъ, упущенный всѣми ораторами. -- Это вопросъ о настроеніи самихъ рабочихъ. Мнѣ приходилось говорить въ Россіи со многими меньшевиками и они даже не допускали сомнѣній относительно участія С.-Д. во Временномъ Правительствѣ подъ контролемъ Партіи. Я думаю, что эти меньшевики, лучше зная настроеніе рабочихъ, чѣмъ ихъ заграничные руководители, прекрасно понимали, какое громадное агитаціонное значеніе будетъ имѣть этотъ пунктъ. Настроеніе рабочихъ будетъ только понижаться, если они будутъ знать, что какъ бы они ни боролись за демократическую республику, ихъ представителямъ запрещено участвовать во Временномъ Правительствѣ. Рабочіе очень чутки къ представительству ихъ интересовъ и всегда будутъ требовать тѣсной связи своихъ представителей съ организаціей.

Бѣльскій. Присоединюсь вполнѣ къ постановкѣ вопроса въ резолюціи и предлагаю только измѣнить отдѣльныя выраженія. Мы можемъ рассчитывать на пропаганду нашей программы минимумъ, но мы должны строго извѣщать, насколько мы можемъ, будучи во Временномъ Правительствѣ, говорить о переломѣ чисто социалъдемократическомъ, обращаясь ко всѣмъ странѣ. Мы должны ясно поставить себѣ цѣли переворота и не попасть въ положеніе вождей рев. 1848 г. Но съ другой стороны, мнѣ кажется, намъ не слѣдуетъ давать буржуазіи авансовъ, указывая, что въ результатѣ переворота она усилится. Если намъ удастся осуществить нашу программу минимумъ, то едва-ли можно сказать „усилится господство буржуазіи“ абсолютно—усилится, но относительно рабочаго класса—едва-ли. Иначе выходитъ какъ будто мы стремимся къ усиленію буржуазіи. Я предлагаю замѣнить слово „усилить“—словомъ „не устранить“. Тутъ же я бы отбѣнилъ зависимость тактики нашей отъ международной конъюнктуры, о которой т. Ленинъ только упоминалъ и противъ указанія на которую, вѣроятно, возраженій не будетъ.

Филипповъ. Относительно теоретичности вопроса объ участіи С.-Д. во Временномъ Правительствѣ, я полагаю, что этотъ вопросъ теоретиченъ въ такой же мѣрѣ, какъ и вопросъ о вооруженномъ возстаніи. Я согласенъ, что вопросъ о Временномъ Правительствѣ вытекаетъ изъ самаго хода русской революціи,—изъ этого положенія слѣдуютъ поправки, которыя я хочу предложить. Въ пунктѣ б) резолютивной части не отбѣнены принципиальная сторона вопроса о возможности участія во Временномъ Правительствѣ, а также и то, что это участіе до

тически вытекает из всей постановки вопроса о вооруженном
возстаніи. Предлагаю редактировать это место слѣдующимъ
образомъ:

б) Допустимое съ точки зрѣнія принциповъ С.-Д. и логически
вытекающее изъ роли С.-Д. въ вооруженномъ возстаніи народа
участіе ея представителей во Временномъ Революціонномъ Пра-
вительствѣ опредѣлится соотношеніемъ политическихъ силъ раз-
личныхъ общественныхъ классовъ и другихъ факторовъ въ мо-
ментъ переворота. Это участіе имѣетъ цѣлью безпощадную
борьбу со всѣми контр-революционными попытками и отста-
нленіе самостоятельныхъ интересовъ рабочаго класса, а также
расширеніе базы революціи и ея социальныхъ задачъ.

Кромѣ того, т. Градовъ, не имѣющій слова, ибо списокъ ора-
горовъ закрыть, проситъ меня указать, что, и по его мнѣнію,
задача С.-Д. во Временномъ Правительствѣ лежитъ также въ
расширеніи базы революціи; поэтому, онъ предлагаетъ слѣду-
ющую поправку: „.....отстаиванія самостоятельныхъ интересовъ
рабочаго класса и расширеніе базы революціи и
ея силъ.“

И думаю, что проведеніе въ жизнь нашихъ экономическихъ
требованій программы-минимумъ зависитъ отъ той фактической
силы, которая будетъ у С.-Д. въ моментъ революціоннаго пере-
ворота; формально же оно зависитъ отъ участія во Временномъ
Правительствѣ. Наконецъ, если въ Россіи вспыхнетъ вооружен-
ное возстаніе, если оно побѣдитъ и если С.-Д. проникнетъ во
Временное Правительство, то невозможно думать, чтобы Зап.
Европа оставалась равнодушной. Какъ это отразится на Евро-
пѣ, я не знаю, но это не можетъ быть безразлично для Россіи.
Итакъ почему я и предлагаю мою формулировку.

Предс. Предлагаю приступить къ вотиrowанію резолюціи,
сдѣлавъ за основу резолюцію т.т. Зихина—Лекина.

Градовъ. Въ пунктѣ б) не ясно, касается ли онъ коммуналь-
ныхъ управленій? Возможно, что намъ сначала удастся овладѣть
коммунальными управленіями, а не центрами.

Предс. Ставлю на обсужденіе заглавіе резолюціи. „Резо-
люція объ участіи во Временномъ Революціонномъ Правитель-
ствѣ“; съ своей стороны предлагаю измѣнить это заглавіе
такъ: „Резолюція о Временномъ Революціонномъ Правитель-
ствѣ.“

Собраніе принимаетъ это предложеніе.

Читается абзацъ 1-й резолюціи и принимается едино-
гласно.

Читается 2-й абзацъ резолюціи и ставится на голосованіе
поправка къ ней т. Андреева (см. рѣчь Андреева).

Поправка т. Андреева отклонена.

Войновъ. Предлагаю захѣтить слова: „которое одно толь-
ко способно“—словами „единственно способное“.

Предложеніе т. Войнова принято.

Абзацъ 2-й въ цѣломъ принятъ единогласно.

Читается абзац 3-й.

1-ая поправка т. Бальскаго: вмѣсто „усилить“ — „не устринить“, —

отклонена всѣми противъ 1-го; совѣщательныхъ — 2 и 4 — противъ.

2-ая поправка т. Бальскаго: „въ зависимости отъ общенародной конъюнктуры въ положеніи буржуазіи и пролетаріата“ отклонена всѣми противъ 1-го (совѣщательнаго).

Абзацъ 3-й въ цѣломъ принимается единогласно (при волеизъявленіи т. Бальскаго).

Читается пунктъ а) резолюціонной части.

Воиновъ. Вмѣсто повторяющагося два раза слова „необходимо“ — предлагаю поставить первый разъ „непобѣдимо“. (Отклонено).

Максимовъ. Вмѣсто перваго „необходимо“ — предлагаю сказать „слѣдуетъ“. (Отклонено).

Ленинъ. Вмѣсто втораго „необходимо“ — „должно“. (Отклонено).

Орловскій. Вмѣсто „появленіе“ — „возникновеніе“. (Отклонено).

Воиновъ. Вмѣсто „появленіе“ — „установленіе“. (Отклонено).

Михайловъ. Выкинуть первое „необходимо“. (Отклонено).

Михайловъ. Предлагаю послѣ слова „ближайшія требованія“ — вставить въ скобкахъ „программа-минимумъ“.

За — 10, противъ — 4. Перебаллотировка.

За — 10, противъ — 4. Принято.

Читается пунктъ б) и ставится на голосованіе поправка т. Филиппова (см. его рѣчь).

Отклонена всѣми противъ одного.

Ставится на голосованіе поправка т. Градева: „... отстаиваніи самостоятельныхъ интересовъ рабочаго класса и расширеніи базиса революціи и силъ“. (Отклонена).

Принимается поправка т. Ленина: вмѣсто „попытки контрреволюціи“ — читать „контрреволюціонныя попытки“.

Абзацъ въ цѣломъ принятъ единогласно, при 1 волеизъявленіи.

Читается абзацъ б) резолютивной части. Ставится на голосованіе слѣдующая поправка т. Сосновскаго: „широкое участіе партій въ организаціи востанія не въ одномъ только пунктѣ сдѣланнаго центромъ движенія, а и во всѣхъ мѣстныхъ крупныхъ центрахъ Россіи“.

Отклонена всѣми противъ одного.

Ставится на голосованіе слѣдующая поправка т. Лядова: „Необходимы условія такого участія, какъ во Временномъ Правительствѣ, такъ и во всѣхъ коммунальныхъ управленіяхъ“.

Отклонена всѣми противъ одного совѣщательнаго.

Принимается поправка т. Ленина: „охраніе“—вмѣсто „сохраніе“.

Абзацъ въ цѣломъ принять единогласно.

Читается абзацъ г).

Принимается поправка т. Орловскаго: читать „руководимаго“ вмѣсто „предводимаго“.

Абзацъ въ цѣломъ принять единогласно.

Резолюція въ цѣломъ принята единогласно.

Сергіевъ (докладчикъ подкомиссіи по редактированію резолюцій т. Филиппова объ отношеніи къ правительству наканунѣ революціи). Комиссія приняла къ выводу, что невозможно соединить всѣ резолюціи и поправки въ одну. Комиссія составила поэтому слѣдующій новый проектъ резолюцій:

„Принимая во вниманіе: 1) что пролетаріатъ по самому своему положенію, какъ наиболѣе послѣдовательно—революціонный классъ, призванъ сыграть роль руководителя и вождя демократіи въ буржуазно-демократическомъ переворотѣ въ Россіи;

2) что лишь блестящее выполненіе этой роли въ теченіе революціи обезпечитъ за пролетаріатомъ наиболѣе сильную позицію для дальнѣйшей борьбы за социализмъ противъ нмущихъ классовъ готовый родиться буржуазно-демократической Россіи;

3) что роль эта можетъ быть выполнена русскіимъ пролетаріатомъ лишь въ томъ случаѣ, если онъ будетъ организованъ въ самостоятельную политическую силу подъ знаменемъ социал-демократической партіи, выступая въ стачкахъ и демонстраціяхъ съ наиболѣе законченными единствомъ,—

III-й съѣздъ Р. С. Д. Р. П. постановляетъ, что организація силъ пролетаріата для непосредственной борьбы съ самодержавіемъ путемъ массовой политической стачки и вооруженнаго возстанія является одною изъ самыхъ главныхъ задачъ Партіи; а потому С. поручаетъ всѣмъ партійнымъ организаціямъ приступить къ подготовкѣ массовой политической забастовки и организовать какъ при Ц. К., такъ и при мѣстныхъ К-тахъ особыя группы для приобрѣтенія и распредѣленія оружія, выработки плана вооруженнаго возстанія и непосредственнаго руководства таковымъ.

Работа по подготовкѣ возстанія не только не должна препятствовать общей работѣ выясненія классового самосознанія, но должна углубить и расширить ее.“

Орловскій. Такъ какъ обсужденіе резолюціи вызываетъ не мало преній, предлагаю отложить ее до слѣдующаго засѣданія, а теперь перейти къ чтенію протоколовъ.

Филипповъ. Предлагаю сдать объ резолюціи въ комиссію, гдѣ онѣ еще не разсматривались.

Собраніе соглашается и постановляетъ перейти къ чтенію протоколовъ.

Засѣданіе закрывается.

ЗАСѢДАНІЕ ТРИНАДЦАТОЕ.

Читаются и утверждаются протоколы IV и V засѣданій.

Вносятся слѣдующее заявленіе 17-ти участниковъ С. „Предлагаемъ Бюро озаботиться о возможно точномъ соблюденіи регламента III-го сѣзда—не допускать отклоненія ораторовъ отъ точныхъ рамокъ поставленнаго на обсужденіе вопроса и вообще принять всѣ мѣры къ возможному ускоренію сѣзда, ввиду крайней необходимости возможно скорѣе окончить работы С. и крайней утомленности всѣхъ делегатовъ.“

Подписи: Сергѣевъ, Сосновскій, Тигровъ, Орловскій, Камскій, Барсовъ, Осиповъ, Лѣсковъ, Петровъ, Константиновъ, Жарковъ, Китаевъ, Мосальскій, Лѣтневъ, Осетровъ, Рыбкинъ, Вѣльскій.

Бюро присоединяется къ заявленію.

Читаются проекты резолюцій:

I. Т.т. Фялиппова и Ленина. По вопросу объ открытѣ политическомъ выступленіи Р. С.-Д. Р. II.“

Принимая во вниманіе:

1) что революціонное движеніе въ Россіи до извѣстной степени расшатало и дезорганизовало уже самодержавное правитель-ство, которое оказывается вынужденнымъ допустить нѣкоторую свободу политическаго выступленія враждебныхъ ему классовъ;

2) что этой свободой политическаго выступленія преимуще-ственно пользуются теперь буржуазные классы, усиливая, та-кимъ образомъ, еще болѣе свое экономическое и политическое преобладаніе надъ пролетариатомъ и увеличивая опасность гре-вращенія рабочаго класса въ простой придатокъ буржуазной демократіи;

3) что среди рабочихъ массъ все шире и шире обнаружива-ется стремленіе къ самостоятельному и открытому выступленію на политическую арену, хотя-бы и безъ всякаго участія С.-Д.,—

III-й партійный сѣздъ Р. С.-Д. Р. II. обращаетъ вниманіе всѣхъ партійныхъ организацій на необходимость:

а) пользоваться каждымъ случаемъ открытаго выступленія для противопоставленія общедемократическимъ требованіямъ самостоятельныхъ классовыхъ требованій пролетариата, для ор-ганизаціи его въ самомъ ходѣ такихъ выступленій въ самосто-ятельную с.-д. силу;

а) использовать всё легальными или полузаконными рабочими обществами, союзами и др. организациями для обеспечения преобладающего влияния на них С.-Д. и превращения их по мере возможности в опорные пункты будущей открытой социал-демократической рабочей партии в России;

б) принять меры к тому, чтобы наши партийные организации, наряду с сохранением и развитием своего конспиративного аппарата, приступили немедленно к подготовке целесообразных форм перехода, во всех случаях, когда это возможно, к открытой деятельности с.-д. партии, не останавливаясь при этом и перед столкновением с вооруженной силой правительства.

II. Проект коллективной резолюции об отношении к тактике правительства в предреволюционный момент.

Принимая во внимание:

„что, в целях самосохранения, правительство в переживаемый революционный период, усиливая обычные репрессии, направленные преимущественно против сознательных элементов пролетариата, вынуждено: 1) пытается путем уступок и обещаний реформы политически развратить рабочих и тем самым отвлечь его от революционной борьбы;

2) с той же целью облекает свою антинародную политику уступок в псевдо-демократические формы, начиная с приглашения рабочих выбирать в комиссии и совещания своих представителей и кончая созданием карикатурных форм народного представительства, вплоть до комиссий Вулыгина, Земского Собора и т. п.;

3) пытается организовать и поднять против революции не только так называемые черные сотни, но и все вообще реакционные, безсознательные и ослепленные расовой или религиозной ненавистью элементы народа,—

III. съезд Р. С.-Д. Р. П. постановляет предложить всем партийным организациям:

а) разоблачая реакционные цели правительственных уступок, подчеркивать в пропаганде и агитации их вынужденный характер—с одной стороны, и безусловную невозможность для самодержавия дать удовлетворяющий пролетариату реформы с другой;

б) пользуясь предвыборной агитацией и принимая во всех случаях, когда это целесообразно, участие в самых выборах, разъяснять рабочим истинный смысл подобных мероприятий правительства и доказывать им необходимость для пролетариата выбора революционным путем Учредительного Собрания на новых всеобщего, равного и прямого избирательного права с тайной подачей голосов;

в) организовать пролетариат для немедленного введения революционным путем 8-часового рабочего дня и осуществления всех главных требований нашей программы-минимум;

г) организовать вооруженный отпор выступлению черных

сотенъ и всѣхъ вообще реакціонныхъ элементовъ, руководимыхъ правительствомъ."

Бюро предлагаетъ ограничить время ораторовъ 2-мя минутами, говорить только о необходимыхъ измѣненіяхъ въ резолюціяхъ.

Собрание соглашается, и на обсужденіе ставится 1-ая резолюція.

Лѣсковъ. Предлагаю исключить изъ резолюціи фразу: „превращенія ихъ, но жѣръ возможности, въ опорные пункты будущей открытой с.-д. партіи," такъ какъ легальныя общества отвлекаютъ пролетаріатъ отъ методовъ революціонной борьбы. Это не значитъ, что мы не должны пользоваться ими, какъ техническимъ аппаратомъ.

Вонинъ предлагаетъ въ пунктѣ а) къ фразѣ „для противопоставленія буржуазно-демократическимъ теченіямъ"—прибавить „и реакціоннымъ", но беретъ поправку обратно.

Тигровъ. Въ резолюціи упущено, что открытое выступленіе необходимо намъ, какъ подготовка къ будущему легальному выступленію С.-Д. П.

Поэтому предлагаю добавить въ мотивировкѣ резолюціи указаніе на то, что С.-Д. необходимо приспособиться къ условіямъ легальной дѣятельности и создать многочисленныя кадры сторонниковъ.

Сергѣевъ. Нахожу, что 1-ая резолюція не относится къ порядку дня. 1-й, 2-й и 3-й пункты могутъ быть отнесены къ вопросу о либералахъ и объ агитаціи. Предлагаю ихъ внести въ соответствующій порядокъ дня.

Ленинъ. Т. Сергѣевъ не правъ. Передъ нами цѣльный вопросъ объ измѣненіи характера дѣятельности С.-Д., что и констатируется резолюціей.

Сосновскій. Присоединяюсь къ мнѣнію т. Сергѣева. Все, что пишется въ предлагаемой резолюціи, входитъ въ методику нашей работы. Ея содержаніе не соответствуетъ заголовку. И самая мотивировка открытаго выступленія является неудобопріемлемой: наше выступленіе мотивируется выступленіемъ либераловъ.

Зиминъ. Я присоединяюсь къ мнѣнію о томъ, что резолюція должна быть отнесена къ пункту о пропагандѣ и агитаціи, но протестую противъ того, чтобы отнести ее къ пункту о либералахъ. Въ виду необходимости ускорить работы С., предлагаю закончить обсужденіе этой резолюціи и отнести ее къ другому пункту порядка дня.

Варсовъ. Обѣ резолюціи могутъ быть приняты. Одна не исключаетъ другой. Мнѣ кажется узкимъ взглядъ на 1 резолюцію, какъ на относящуюся къ либераламъ. Она относится къ вопросу о нашей тактикѣ, которая выдвигается самою жизнью.

Предс. ставить на голосованіе предложеніе о немедленномъ вотированіи резолюціи, что и принимается 13 голосами противъ 6.

Голосируется следующая поправка т. Лёскова:

„Предлагаю въ н. б) слова „использовать... для обезпеченія обладающаго вліянія С.-Д. на такія общества и превращенія въ...“—заменить словами: „использовать... для обезпеченія обладающаго вліянія С.-Д. на рабочія массы.“

(Отклоняется).

Резолюція т.т. Филиппова и Ленина вотируется и принимается многогласно, (всѣ совѣщательные — за).

Вотируется следующая поправка т. Тигрова: Предлагаю гавить: „Принимая во вниманіе, что С.-Д. необходимо подготовиться къ выступленію въ видѣ политической партіи при условіяхъ политической свободы, а для этого она должна создать значительные кадры своихъ сторонниковъ, приспособиться къ новымъ условіямъ работы и расширить масштаб своей дѣятельности“...

(Отклоняется).

Предс. Предлагаю приступить къ обсужденію второй резолюціи.

Орловскій. Высказываюсь противъ пункта б), считая его ложнымъ, такъ какъ онъ приравниваетъ только къ комиссіи Шидловскаго, представляющей единичное явленіе. Едва-ли правительство повторитъ этотъ опытъ.

Зиминъ. Дѣло идетъ не только о комиссіи Шидловскаго. Словами: „созданіемъ каррикатурныхъ формъ народнаго представительства“ — характеризуется цѣлая полоса правительственной политики, которая, начиная съ комиссій, можетъ закончиться какими-нибудь экспериментомъ съ Земск. Соборомъ или даже кредительнымъ Собраніемъ. Этотъ проектъ кажется мнѣ достаточно широкимъ, — намъ необходимо выяснить отношеніе къ нему. Филипповъ. Вполнѣ присоединяюсь къ т. Зимину и хочу только внести одну поправку къ резолюціи. Прошу исключить слова: „вплоть до комиссій Вулыгина“. Правда, земцы просили въ эту комиссію, но это не значитъ еще, чтобы эта комиссия была „формой народнаго представительства“.

Максимовъ. Въ пунктѣ б) предлагаю, вмѣсто словъ: „заведенія революціоннымъ путемъ“, — поставить: „осуществленія революціоннымъ путемъ“.

Бѣльскій. Выраженіе „революціонный путь“ вноситъ нѣкоторую неясность. Мнѣ кажется, было-бы болѣе правильнымъ сказать: „фактическое завоеваніе“.

Ленинъ. Присоединяюсь къ мнѣнію т. Бѣльскаго. Мы приносимъ понятіе революціи, когда прихватаемъ это слово по отношенію къ простому захвату нѣкоторыхъ мелочныхъ правъ.

Лёсковъ. Предлагаю оставить выраженіе: „революціонный путь“. Революція не предполагаетъ непремѣнно захватъ власти затѣмъ установленіе нормъ законодательнымъ путемъ. Революціонное право рабочихъ можетъ осуществляться въ отдѣльных частяхъ. Такъ, осуществленіе права стачекъ происходитъ

путемъ фактическаго примѣненія этого права,—это тоже революціонный путь.

Максимовъ. Я замѣчу, что 8-ми часовой рабочий день далеко не мелочи.

Вонновъ. Я настаивалъ бы на томъ, чтобы оставить слово „революціонный путь“. Мы, вѣдь, должны организовать пролетариатъ для завоеванія, вопреки закону, пунктовъ нашей программы. Это—новая форма борьбы, и если-бы намъ удалось сорганизовать ее, это—былъ бы блестящій успѣхъ.

Орловскій. Мнѣ кажется, что этотъ сложный пунктъ действительно плохо проредактированъ. Слово „революціонный“ повторяется въ равнозначущемъ смыслѣ, когда говорится о сессіи Учредительнаго Соборанія и введеніи 8-ми час. раб. дня.

Нужна такая формулировка, чтобы не было сомнѣній въ томъ, что такой методъ действительно революціонный.

Мосальскій. Я самымъ рѣшительнымъ образомъ высказываюсь противъ нарочитаго подчеркиванія яко-бы революціонности такихъ актовъ, какъ завоеваніе 8-час. рабочего дня путемъ самовольнаго оставленія работы ранѣе назначеннаго времени. Этотъ методъ борьбы, конечно, очень желателенъ, но то, что 8-час. день будетъ осуществленъ путемъ нарушенія устава и закона, еще не есть характеристика революціонности. Такое подчеркиваніе опасно: оно можетъ ступенчатъ разницу между революціоннымъ преобразованиемъ и реформой, вырванной у правительства или фабриканта. Разница между ними та, что какъ бы ни была велика реформа, она непремѣнно дается или уступается политически безправному народу, или берется политически безправнымъ классомъ, вопреки существующему праву, вопреки закону. Революціонное же преобразование, хотя-бы самое ничтожное, предполагаетъ, какъ непремѣнное условіе, предварительный переходъ политической власти къ угнетасмому до того классу и осуществляется этимъ послѣднимъ не путемъ игнорированія нарушенія закона, а черезъ посредство закона, на основаніи революціоннаго права. Такъ думаю я, такъ думаетъ Каутскій, такъ долженъ думать и рабочий классъ.

Вѣльскій. Присоединяюсь къ мнѣнію, высказанному Мосальскимъ. Завоеваніе обычнаго права не есть еще революціонный путь. Интересно было-бы посмотрѣть, какъ можно отвоевать такимъ революціоннымъ путемъ, напримѣръ, фабричныхъ инспекторовъ.

Андреевъ. Я высказываюсь за оставленіе въ резолюціи выраженія „революціонный путь“ въ виду того, что этимъ мы хотимъ отнѣнить, что предлагаемъ партійнымъ организаціямъ фактически завладѣть нѣкоторыми пунктами, не останавливаясь для этого даже передъ вооруженнымъ столкновениемъ.

Ленинъ. Согласенъ съ тѣмъ, что слово „революціонный путь“ выражаетъ болѣе энергичное веденіе борьбы, но этимъ принимается понятіе революціи. Предлагаю или замѣнить слово

и „вопреки закону“, или же послѣ выраженія „революціоннымъ путемъ“—вычеркнуть слова „минимальную программу“, и т. ч. можно понять, что мы всю революцію хотимъ произвести такимъ путемъ.

Собрание приступаетъ къ обсужденію резолюціи по пунктамъ. Предс. Кто согласенъ оставить заглавію („Резолюція объ отношеніи къ тактикѣ правительства въ предреволюціонный моментъ“?) (4—противъ, остальные—за).

Вносится поправка т. Михайлова: вмѣсто „въ предреволюціонный моментъ“—сказать: „наканунѣ переворота.“

Принимается единогласно.

Читается 1-й пунктъ 1-й части революціи, заключающей въ себѣ мотивировку.

Ласковъ. Предлагаю вычеркнуть слова „и тѣмъ отвлечъ отъ революціонной борьбы“.

(Отклоняется).

Лѣтневъ. Предлагаю вычеркнуть слова: „усиливая общими репрессіи.“

(Отклоняется).

1-й пунктъ принимается.

Читается 2-й пунктъ.

Предлагаютъ удалить слова: „комиссія Бузыгина“.

Собрание соглашается.

Предлагается выкинуть слова: „и тому подобное“.

Собрание соглашается.

Предлагается вставить: „такъ называемаго Земскаго Собора“.

Принимается.

Филипповъ. Предлагаю слова: „вплоть до комиссіи Бузыгина“,—замѣнить словами: „въ родѣ того совѣщательнаго совѣщанія, организацію котораго подготавливаетъ комиссія Бузыгина“.

Отклоняется.

Каменовъ. Предлагаю вставить въ концѣ „и т. д.“

Отклоняется.

Бѣльскій. Предлагаю вставить: „созываемыя чиновничьи полицейскія комиссіи.“

Отклоняется.

Предс. Въ виду важности этого пункта, предлагаю открытія и дать ораторамъ по 2 минуты.

Воиновъ. Здѣсь неправильно выраженіе „вплоть до земскаго собора.“ А если правительство не дойдетъ до него? Т. Филипповъ, напримѣръ, упоминалъ въ своей рѣчи о совѣщательныхъ собраніяхъ, которое уже назначено. Предлагаю поправку т. Филиппова, хотя она и тяжело выражена.

Осетровъ. Предлагаю слово „вплоть“—замѣнить словомъ „въ родѣ“.

Воиновъ. Присоединяюсь къ предложенію Осетрова.

Зиминъ. Въ правительственныхъ актахъ, правда, до сихъ поръ слово „Земскій Соборъ“ не упоминалось, но въ рептильной прессѣ оно очень популярно. Настаиваю на томъ, чтобы о Земскомъ Соборѣ было упомянуто.

Протестую противъ замѣны, предлагаемой т. Осетровымъ,

„Вплоть“—указываетъ на постепенный реформаторскій характеръ политики правительства.

Лѣсковъ. Я настаивалъ бы на томъ, чтобы оставить слово „Земскій Соборъ“ въ цѣляхъ агитаціонныхъ. Что касается къ хвѣи словомъ „въ родѣ“—слова „вплоть“, то я присоединяюсь къ тому мнѣнію, что надо поставить „въ родѣ“.

Филипповъ. Предлагаю вмѣсто „созданія“ поставить „проектированія“ и вмѣсто „вплоть“ — „въ родѣ“.

Орловскій. Выраженіе „Земскій Соборъ“ неудобно, вслѣдствіе его неопредѣленности. Земцы толкуютъ его, какъ созывъ представителей земствъ, а въ старомъ народническомъ смыслѣ Земскій Соборъ означалъ выборы народныхъ представителей. Слово Учредительное Собраніе широко распространено и гораздо лучше пускать въ обращеніе его, чѣмъ Земскій Соборъ. Предлагаю „Земскій Соборъ“—вообще исключить.

Вотируются поправки:

Филиппова: „и кончая проектированіемъ каррикатурныхъ формъ народнаго представительства, въ родѣ земскаго собора и т. п.“

Отклоняется.

Лѣтнева: „и кончая такъ называемымъ Земскимъ Соборомъ и другими подобными каррикатурными формами народнаго представительства“.

Отклоняется.

Осетрова: Вмѣсто „вплоть до“—„въ родѣ“.

Принимается.

Мосальскаго: „Вплоть до всякаго суррогата народнаго представительства“.

Отклоняется.

Вѣльскаго: „Вплоть до проектовъ народнаго представительства съ помощью полицейскихъ комиссій“.

Отклоняется.

Обсуждается пунктъ 3-й.

Михайловъ. Предлагаю вмѣсто „или религіозной“ — „и религіозной“.

Принято.

Воиновъ. Предлагаю слѣдующую поправку: „не только организуетъ такъ называемыя черныя сотни, но и поднимаетъ противъ революціи народные массы.“

Принята.

Максимовъ. Предлагаю въ поправкѣ т. Войнова вычеркнуть слова „не только... но“.

Принято.

Осетровъ и Лѣтневъ предлагаютъ выпустить слово „пытается“.

Принято.

Каменевъ. Предлагаю сказать: „пытается развѣчать національную“ и т. д.

Отклоняется.

Пунктъ 3-й принимается.

Голосуются резолютивная часть.

Пунктъ а) принять.

Обсуждается пунктъ б):

Максимовъ. Предлагаю выкинуть слова „и принимая, когда это целесообразно, участіе въ самыхъ выборахъ.“

Михайловъ. Настаиваю на оставленіи этихъ словъ, т. к. многие находятъ, что нуженъ отульный бойкотъ, необходимъ, чтобы съездъ высказался противъ этого.

Лѣсковъ. Присоединяюсь къ мнѣнію т. Максимова, тѣмъ

болше, что, по моему мнѣнію, въ словахъ „пользуясь предвыборной агитаціей“—имѣется достаточное указаніе нашимъ практикамъ въ Россіи.

Филипповъ. Поддерживаю мнѣніе т. Михайлова.

(Говорится на голосованіе поправка т. Максимова.

Принята.

Голосуетъ поправка т.т. Лѣтнева и Осетрова: предлагаютъ выкинуть слово „дмъ“.

Отклоняется.

Пунктъ б) въ цѣломъ принять.

Пунктъ в) въ цѣломъ принять.

Пунктъ г), послѣ мелкихъ поправокъ, принять.

Резолюція читается и принимается единогласно въ слѣдующей окончательной редакціи:

Резолюція III-го съѣзда Р. С.-Д. Р. П. объ отношеніи къ тактикѣ правительства наканунѣ перенорота.

„Принимая во вниманіе,

что въ цѣляхъ самосохраненія правительство въ переживаемый революціонный періодъ, усиливая обычныя репрессіи, направленные преимущественно противъ сознательныхъ элементовъ пролетаріата, вмѣстѣ съ тѣмъ 1) пытается путемъ уступокъ и общій реформъ политически развратить рабочій классъ и тѣмъ отвлечь его отъ революціонной борьбы;

2) съ тою-же цѣлью облекаетъ свою лицензную политику уступокъ въ псевдо-демократическія формы, начиная съ приглашенія рабочихъ выбирать въ комиссіи и совѣщанія своихъ представителей и кончая созданіемъ каррикатурныхъ формъ народнаго представительства въ родѣ, такъ наз. Земскаго Собора;

3) организуетъ такъ наз. черныя сотни и поднимаетъ противъ революціи всѣ вообще реакціонныя, бессознательныя или ослабленныя расовой и религіозною ненавистью элементы народа.—

III-й съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. постановляетъ предложить всѣмъ партійнымъ организаціямъ:

а) разоблачая реакціонныя цѣли правительственныхъ уступокъ, подчеркивать въ пропагандѣ и агитаціи ихъ вынужденный характеръ — съ одной стороны, и безусловную невозможность для самодержавія дать удовлетворяющіи пролетаріатъ реформы—съ другой;

б) пользуясь предвыборной агитаціей, разъяснять рабочимъ истинный смыслъ подобныхъ мѣропріятій правительства и доказывать необходимость для пролетаріата соизвать революціоннымъ путемъ Учредительнаго Собранія на основѣ всеобщаго, равнаго и прямого избирательнаго права съ тайною подачей голосовъ;

в) организовывать пролетаріатъ для немедленнаго осуществленія революціоннымъ путемъ 8-часоваго рабочаго дня и другихъ стоящихъ на очереди требованій рабочаго класса;

г) организовать вооруженный отпоръ выступленію черныхъ

сотенъ и всѣхъ вообще реакціонныхъ элементовъ. руководимыхъ правительствомъ.

Слушается слѣдующій докладъ комиссіи по провѣркѣ мандатовъ: „Комиссія по провѣркѣ мандатовъ, — рассмотрѣвъ просьбу Одесск. К-та о приглашеніи на С. съ совѣщательнымъ голосомъ члена Одесск. К-та, т. Щенского, предлагаетъ съѣзду просьбу Одесск. К-та удовлетворить.“

Резолюція принята единогласно.

Ізъсковъ, какъ членъ мандатной комиссіи докладываетъ съѣзду, что по вопросу о Луганской группѣ—комиссія постановила предложить Ц. К. выяснить ея отношеніе къ Донецкому Союзу.

Бѣльскій. Мандатная комиссія не все сказала, что слѣдуетъ: она должна была отвѣтить на вопросъ, имѣетъ-ли Донской Союзъ право голоса и можетъ-ли Луганская группа получить отдѣльное представительство.

Орловскій. Не понимаю, о чемъ идетъ рѣчь, о выясненіи ли того, существуетъ-ли Луганская группа, или о томъ, могутъ ли отдѣльными группами, независимо отъ Союза, получить представительство.

Сергѣевъ. Въ мандатную комиссію поступило заявленіе отъ Луганской группы, въ которомъ говорится объ агентѣ, имѣвшемъ дѣло съ Донскимъ Союзомъ. Группа заявляетъ, что Донецкій Союзъ послалъ на съѣздъ делегата, и оспариваетъ его право представлять группу.

Вотъ это письмо, помѣченное 1903 г.

Дор. тов.! мы получили извѣстіе, что Донецкій К-тъ послалъ своего представителя на съѣздъ Партіи отъ имени Донецкаго Союза. Мы не можемъ не выразить своего удивленія по этому поводу. Намъ думается, что потѣхавшій представитель не имѣетъ ничего общаго съ Донецкимъ Союзомъ, и поэтому мы опротестовываемъ его мандатъ. Опротестовывая посылку делегата на С. отъ имени Д. С., какъ извѣстный обманъ партіи, мы знаемъ, понятно, какой отвѣтственности мы подвергаемся передъ Партіей. Но мы выступаемъ съ протестомъ, озабочившись получить факти.

Мѣсяца 4 тому назадъ пріѣхалъ товарищ С. *) На нашъ запросъ о Донецкомъ К-тѣ, товарищъ отвѣтилъ, что Дон. К-та нѣтъ, такъ какъ онъ провалился и потому-то онъ себя ничѣмъ не проваливаетъ. Этотъ товарищъ привезъ литературу. И на самомъ дѣлѣ о Д. К-тѣ ни слуху, ни духу. Передъ нами стояла задача—возстановить разрушенный К-тъ, но многія причины не давали намъ возможности, къ сожалѣнію, осуществить наше желаніе.—Дней 12 тому назадъ, нашъ товарищъ П. былъ проѣздомъ въ Юз. Встрѣтился онъ такъ съ нѣкоторыми товарищами. Въ разговорѣ съ ними товарищъ М. С. М. сказали, что Д. К. нѣтъ и что таковой будетъ возможенъ только послѣ конференціи, которую они думаютъ собрать и гдѣ будутъ представлены всѣ

*) О всѣхъ товарищахъ мы дадимъ подробныя объясненія, если потребуетъ съѣздъ.

Принимается поправка т. Ленина: „охранение“—вмѣсто „сохранение“.

Абзацъ въ цѣломъ принять единогласно.

Читается абзацъ г).

Принимается поправка т. Орловскаго: читать „руководимаго“ вмѣсто „предводиимаго“.

Абзацъ въ цѣломъ принять единогласно.

Резолюція въ цѣломъ принята единогласно.

Сергѣевъ (докладчикъ цодкомиссiи по редактированiю резолюціи т. Филиппова объ отношенiи къ правительству напунѣ революціи). Комиссія пришла къ выводу, что невозможно соединить всѣ резолюціи и поправки въ одну. Комиссія оставила поэтому слѣдующій новый проектъ резолюціи:

Принимая во вниманіе: 1) что пролетаріатъ по самому своему положенію, какъ наиболѣе послѣдовательно—революціонный классъ, призванъ сыграть роль руководителя и вождя демократiи въ буржуазно-демократическомъ переворотѣ въ Россіи;

2) что лишь блестящее выполненіе этой роли въ теченіе революціи обеспечитъ за пролетаріатомъ наиболѣе сильную позицію для дальнѣйшей борьбы за социализмъ противъ имущихъ классовъ готовой родиться буржуазно-демократической Россіи;

3) что роль эта можетъ быть выполнена россійскимъ пролетаріатомъ лишь въ томъ случаѣ, если онъ будетъ организованъ въ самостоятельную политическую силу подъ знаменемъ социаль-демократической партіи, выступая въ стачкахъ и демонстраціяхъ съ наиболѣе законченнымъ единствомъ,—

III-й съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. постановляетъ, что организація силъ пролетаріата для непосредственной борьбы съ самодержавіемъ путемъ массовой политической стачки и вооруженнаго возстанія является одною изъ самыхъ главныхъ задачъ Партіи; а потому С. поручаетъ всѣмъ партійнымъ организаціямъ приступить къ подготовкѣ массовой политической забастовки и организовать какъ при Ц. К., такъ и при мѣстныхъ К-тахъ особыя группы для приобрѣтенія и распредѣленія оружія, выработки плана вооруженнаго возстанія и непосредственнаго руководства таковымъ.

Работа по подготовкѣ возстанія не только не должна препятствовать общей работѣ выясненія классового самосознанія, но должна углубить и расширить ее.

Орловскій. Такъ какъ обсужденіе резолюціи вызоветъ не мало преній, предлагаю отложить ее до слѣдующаго засѣданія, а теперь перейти къ чтенію протоколовъ.

Филипповъ. Предлагаю сдать объ резолюціи въ комиссію, гдѣ онѣ еще не рассматривались.

Собраніе соглашается и постановляетъ перейти къ чтенію протоколовъ.

Засѣданіе закрывается.

данному крестьянскому движению. Движение это на наших глазах ширится и растет. Правительство выступает опять со старыми попытками надуть крестьян лжеуступками. Необходимо противопоставить этой политике разврата лозунги нашей Партии.

Эти лозунги, по моему мнению, формулированы в проекте следующей резолюции:

„Росс. С.-Д. Р. Партия, как партия сознательного пролетариата, стремится к полному избалению всех трудящихся от всякой эксплуатации и поддерживает всякое революционное движение против современного общественного и политического строя. Поэтому Росс. С.-Д. Р. П. самым энергичным образом поддерживает и современное крестьянское движение, отстаивая все революционные меры, способные улучшить положение крестьянства и не останавливаясь в этих целях перед экспроприацией помещичьей земли. При этом Р. С.-Д. Р. П., будучи классовой партией пролетариата, несуклоно стремится к самостоятельной классовой организации сельского пролетариата, ни на минуту не забывая о задаче разъяснить ему враждебную противоположность его интересов и интересов крестьянской буржуазии, разъяснить ему, что только совместная борьба сельского и городского пролетариата против всего буржуазного общества может привести к социалистической революции, которая одна способна действительно избавить от нищеты и эксплуатации всю массу деревенской бедноты.

„Как практический лозунг агитации среди крестьянства и как средство внесения наибольшей сознательности в это движение, Росс. С.-Д. Р. П. выставляет немедленное образование революционных крестьянских комитетов для всесторонней поддержки всех демократических преобразований и осуществления их в частностях. И в таких комитетах Росс. С.-Д. Р. П. будет стремиться к самостоятельной организации сельских пролетариев в целях, с одной стороны, поддержки всего крестьянства во всех его революционно-демократических выступлениях, а с другой стороны, в целях охраны истинных интересов сельского пролетариата в его борьбе с крестьянской буржуазией. („Вперед“ № 11).

В комиссии по аграрному вопросу, образованной делегатами еще до начала С. для подготовки работ его, обсуждался уже этот проект. Не смотря на большую разногласию, наметились некоторые главные отклики, и я остановился на них. Характер возможных и необходимых революционных мер в аграрном вопросе сводится, по проекту резолюции, к „улучшению положения крестьянства“. Следовательно, резолюция ясно выражает этим общее убеждение всех с.-д., что преобразование самих основ современного общественно-экономического строя этими мерами отнюдь не может быть достигнуто. Это наше отличие от с.-р. Революционное движение крестьянства может привести к значительному улучшению их по-

ожения, но не къ замѣнѣ капитализма другимъ способомъ производства.

Революція говорить о мѣрахъ, не останавливающихся передъ экспропріаціей помѣщичьихъ земель. Говорятъ, что это формулировка замѣняетъ нашу аграрную программу. Я считаю это мнѣніе неварнымъ. Конечно, редакція можетъ быть улучшена: не наша Партія, а крестьянство не остановится передъ экспропріаціей; наша же Партія поддерживаетъ крестьянство,—поддерживаетъ и тогда, когда оно не остановится передъ этими мѣрами. Вмѣсто экспропріаціи, слѣдуетъ употребить болѣе узкое понятіе—„конфискація“, ибо мы рѣшительно противъ всякаго выкупа. Мы никогда не остановимся передъ мѣрами конфискаціи земли. Но, если оставить въ сторонѣ эти частныя поправки, то мы увидимъ, что замѣненіе аграрной программы въ нашей резолюціи нѣтъ. Всѣ писатели С.-Д. всегда высказывались въ томъ смыслѣ, что пунктъ объ отрѣзкахъ ни комъ образомъ не указываетъ предѣла крестьянскому движенію,—ни комъ образомъ не урѣзываетъ и не ограничиваетъ его. И Плехановъ и я въ печати указывали, что с.-д. партія никогда не станетъ удерживать крестьянъ отъ революціонныхъ мѣръ аграрнаго преобразования вплоть до „чернаго передѣла“. Такимъ образомъ, мы не замѣняемъ нашей аграрной программы. Мы должны рѣшительно высказаться теперь по практическому вопросу о поддержкѣ крестьянъ до конца, чтобы устранить всякую возможность всякихъ недоразумѣній и перетолкованій. Теперь крестьянское движеніе стоитъ на очереди дня, и партія пролетаріата должна официально заявить о томъ, что она всячески поддерживаетъ и отнюдь не ограничиваетъ размахъ этого движенія.

Дальше резолюція говоритъ о необходимости выдѣленія интересовъ сельскаго пролетаріата и особой организаціи послѣдняго. Передъ собраніемъ социалъдемократовъ защищать эту элементарную истину нѣтъ надобности. Въ аграрной комиссіи говорилось, что желательно добавить указаніе на поддержку стачекъ сельскихъ рабочихъ и крестьянъ особенно во время жатвы, покоса и т. п. Принципіально противъ этого, разумеется, ничего имѣть нельзя. Пусть выскажутся практики о возможномъ значеніи такого указанія для ближайшаго будущаго.

Революція говоритъ, затѣмъ, объ образованіи Революціонныхъ Крестьянскихъ Комитетовъ.

Въ № 15 „Впередъ“ развита подробно та мысль, что требованіе немедленнаго образованія революціонныхъ крестьянскихъ комитетовъ должно стать центральнымъ пунктомъ агитаціи. Объ „улучшеніи быта“ говорятъ теперь даже реакціонеры, но они стоятъ за чиновничій, бюрократическій способъ явнымъ улучшеніемъ, а С.-Д., конечно, должна стоять за революціонный путь. Главная задача—явнѣе политическую сознательность въ крестьянское движеніе. Крестьяне смутно сознаютъ, что имъ надо, но связать свои пожеланія и требованія съ общими полити-

ческимъ строемъ они не уиѣютъ. Поэтому ихъ всего легче могутъ обмануть политическіе мошенники, перенося вопросъ съ политическихъ преобразованій на экономическія „улучшенія“, которыя на дѣлѣ неосуществимы безъ политическихъ преобразованій. Поэтому лозунгъ революціонныхъ крестьянскихъ комитетовъ есть единственно вѣрный. Безъ революціоннаго права, осуществляемаго этими комитетами, крестьяне никогда не смогутъ отстоять того, что они завоевуютъ теперь. Возражаютъ противъ того, что мы и здѣсь наміняемъ аграрную программу, которая не говоритъ о революціонныхъ крестьянскихъ комитетахъ, не говоритъ объ ихъ задачахъ въ области демократическихъ преобразованій. Это возраженіе несостоятельно. Мы не наміняемъ нашу программу, а прииѣняемъ ее къ данному конкретному случаю. Разъ нѣтъ сомнѣній, что крестьянскіе комитеты могутъ быть только революціонными при данныхъ условіяхъ, то мы, указывая это, прииѣняемъ программу къ революціонному моменту, а не наміняемъ ее. Напримѣръ, наша программа говоритъ, что мы признаемъ самоопредѣленіе націй: если конкретныя условія заставятъ насъ высказаться за самоопредѣленіе известной націи, за ея полную независимость, — это будетъ не наміненіемъ, а прииѣненіемъ программы. Крестьянскіе комитеты — учрежденіе гибкое, которое пригодно и при теперешнихъ условіяхъ и, скажемъ, при Временномъ Революціонномъ Правительствѣ, когда эти комитеты стали-бы его органами. Говорятъ, что эти комитеты могутъ стать реакціонными, а не революціонными. Но мы, с.-д., никогда не забывали о двойственной природѣ крестьянина и о возможности реакціоннаго крестьянскаго движенія противъ пролетаріата. Вопросъ теперь не въ этомъ, а въ томъ, что въ настоящее время крестьянскіе комитеты, образуемые для санкціонированія земельныхъ преобразованій — могутъ быть лишь революціонными. Въ настоящее время крестьянское движеніе, несомнѣнно, является революціоннымъ. Говорятъ: послѣ захвата земли крестьяне успокоятся. Возможно. Но самодержавное правительство не можетъ успокоиться при крестьянскомъ захватѣ земли, и въ этомъ вся суть. Санкціонировать этотъ захватъ сможетъ только революціонное правительство или революціонные крестьянскіе комитеты.

Наконецъ, заключительная часть резолюціи еще разъ опредѣляетъ позицію С.-Д. въ крестьянскихъ комитетахъ, именно необходимость идти вмѣстѣ съ сельскимъ пролетаріатомъ и организовывать его отдѣльно и самостоятельно. И въ деревнѣ только пролетаріатъ можетъ быть до конца революціоннымъ классомъ.

Засѣданіе закрылось.

ЗАСѢДАНІЕ ЧЕТЫРНАДЦАТОЕ.

Читается и утверждается протоколъ 6-го засѣданія.
Предсѣдатель предоставляетъ слово второму докладчи-
ку по крестьянскому вопросу, т. Барсову.

Барсовъ. Мой докладъ не можетъ быть иллюстрированъ
очными цифровыми данными,—ихъ у меня нѣтъ подъ рукой.
Но онъ—плодъ близкаго знакомства моего съ крестьянскимъ
движеніемъ на Кавказѣ.

Первымъ докладчикъ, т. Ленинъ, комментируя предложенную
въ виду печатную резолюцію, блистательно доказалъ не только
теоретическую, но еще болѣе практическую важность и необ-
ходимость для Р. С.-Д. Р. П. оказать энергичную поддержку
крестьянамъ въ ихъ борьбѣ за обще-демократическія требованія
плоть до конфискаціи частновладѣльческихъ земель револю-
ціоннымъ путемъ. Въ этомъ согласны: и т. Ленинъ и т. Пле-
хановъ (см. его „Дневникъ“ № 1). Эту же задачу указываетъ
международная С.-Д. въ лицѣ Энгельса (см. въ „Крестьянскомъ
вопросѣ во Франціи“ его замѣчанія къ аграрной программѣ
французскихъ социалистовъ) и К. Каутскаго. Повтому съ чисто
принципіально-теоретической стороны вопроса о поддержкѣ кре-
стьянскаго движенія я больше не буду касаться. Моя задача сов-
сѣмъ другая. Она состоитъ въ томъ, чтобы показать, насколько
въ настоящее время, съ практической стороны, осуществимы тѣ
задачи, которыя ставитъ данная резолюція нашей Партіи. Ре-
золюція говоритъ о поддержкѣ крестьянскаго движенія и о не-
медленномъ созданіи для этого Революціонно-Крестьянскихъ Ко-
митетовъ. Въ своей рѣчи я буду имѣть въ виду исключительно бо-
гатый матеріалъ (разумѣется не описанный матеріалъ а здѣсь
говорю, а о живой практикѣ, не получившей еще и десятой доли
отраженія въ литературѣ) о крестьянскомъ движеніи на
Кавказѣ, гдѣ у нашей Партіи нѣтъ единаго крупнаго
опыта организаціоннаго руководства крестьянскимъ движеніемъ.
На основаніи этого опыта я и хочу показать, насколько состоя-
тельна данная резолюція, насколько она можетъ стать директи-
вой для всей Партіи по этому важному вопросу.

Стихийныя движенія въ видѣ „бунтовъ“ бывали на Кавказѣ
во многихъ его частяхъ и въ крестьянскую пору и послѣ

„реформы“—как-то: въ Гуріи, Мингреліи (Кутаисская губ.), Кахетіи (Тифлисс. губ.) и проч. Равнымъ образомъ, аграрный терроръ—убійства крупныхъ землевладельцевъ поголовными крестьянами (Карталинъ—Горійскаго уѣзда, Тифлисс. губ. и другихъ мѣстахъ)—практикуется и до сихъ поръ. А въ Кахетіи (Кизикіи) были случаи изгнания громадной массой крестьянъ одного важнаго чиновника. Въ Борчалинскомъ и Горійскомъ уѣздахъ Тифлисскаго губ. очень часты стихійныя волненія крестьянъ отдѣльных крупныхъ имѣній и селъ, дошедшія въ послѣднее время до вооруженнаго сопротивленія властямъ и отказа признавать ихъ. Тифлисскій К-тъ Кавказскаго Союза до сихъ поръ очень мало времени и силъ могъ удѣлить на пропаганду и агитацію въ деревняхъ, да и то только главнымъ образомъ въ Горійскомъ и отчасти въ Тезавскомъ и Сигнахскомъ уѣздахъ. Въ остальныхъ мѣста района Тифлисскаго К-та (куда относится пока и Елисаветопольская губ.) посылали и посылаютъ (и то не всегда исправно) только литературу на грузинскомъ и армянскомъ языкахъ. Все-же въ самое послѣднее время Кавказскій Союзъ обращаетъ серьезное вниманіе на работу въ деревняхъ: онъ организуетъ кружки пропаганды и ведетъ агитацію въ широкихъ массахъ крестьянства, устраивая митинги изъ 100—1000 и больше человекъ въ оградахъ церквей, въ канцеляріяхъ, на поляхъ и въ ущельяхъ. Спропагандированные и сагитированные близъ городовъ и станцій желѣзн. дороги крестьяне сами уже ведутъ пропаганду дальше и дальше до самыхъ горъ Кавказа, и, такимъ образомъ, волны революціоннаго движенія перебрасываются и по ту сторону Закавказья...

Опытъ организационнаго руководства С.-Д.-и крестьянскимъ движеніемъ мы имѣемъ, главнымъ образомъ, въ Западномъ Закавказьи—въ Кутаисской губ.—въ частяхъ, о которыхъ уже извѣстно и въ литературѣ,—Гуріи, Имеретіи и Мингреліи. Вотъ на движеніи крестьянъ въ этихъ мѣстахъ и организационныхъ работахъ тамъ двухъ нашихъ партійныхъ К-товъ—Гурійскаго (имѣетъ съ Батумскимъ, такъ какъ Гурійскій К-тъ связанъ организационно и находится подъ контролемъ Батумскаго К-та) и Имеретинско-Мингрельскаго я и остановлю вниманіе сѣзда. Но вслѣдствіе малаго времени, отведеннаго для доклада (максимумъ— 1,2 часа), я принужденъ ограничиться лишь самыми краткими историческимъ очеркомъ движенія крестьянъ Гуріи, Имеретіи и Мингреліи со времени созданія Гурійскаго и Имер.—Мингрельскаго К-товъ.—Всего ближе примыкаетъ къ Батуму —Гурія, затѣмъ—Мингрелія и Имеретія. Всѣ эти мѣста прорѣзываетъ (Гурію—почти посрединѣ, Мингрелію—частью, а Имеретію тоже почти посрединѣ, но крайней мѣрѣ въ одномъ уѣздѣ —Шарванскомъ). Закавказская жѣл. дорога... Живущій здѣсь народъ—очень живой способный и храбрый, особенно іуриды; послѣдніе и грамотнѣе всѣхъ другихъ народностей Кавказа. Громадное большинство населенія во всѣхъ трехъ провинціяхъ, конечно, крестьяне. Но малый процентъ, сравнительно съ дру-

— мелкопомѣстныхъ дворянъ и князей, изъ-
 тся лакеи для городовъ Закавказья и
 анодорожные рабочіе, мелкіе кушцы и пр. ...
 ий процентъ—крупныхъ землевладѣльцевъ
 въ рукахъ, вмѣстѣ съ казною и церковью,
 площади лучшей пахатной земли. Имъ же
 щныя мѣста, лѣса, горы, доли и низи-
 зю представляетъ самый незначительный
 и разн. „промышленниковъ“. Среднее кре-
 незначительно сравнительно съ остальной
 да, что громадная масса крестьянства по
 у положенію ниже средняго, т. е. это—
 ии приближающіеся къ нимъ. Земледѣліе—
 иникъ ихъ существованія: они занимаются
 винодѣліемъ, и шелководствомъ; но ни
 ей не освобождаетъ большинство крестьянъ
 необходимости посылать своихъ членовъ—
 о пола—на заработки въ города или отда-
 амъ землевладѣльцамъ. Всѣ крестьяне по
 ванія дѣлятся на: а) временно-обязанныхъ,
 въ числѣ и церковно-монастырскихъ), такъ
 ихъ собственниковъ, выкупившихъ надѣлы.
 арендовать частновладѣльческія и ка-
 лыхъ условіяхъ,—приходится платить не-
 икую плату или деньгами (что рѣдко) или
 въ готовомъ уже видѣ приходится доста-
 дѣльцу, при чемъ большею частью въ зара-
 чествѣ, такъ что у крестьянина иногда не
 гается, а онъ долженъ въ неурожайные
 млевладѣльца изъ постороннихъ заработ-
 и сказалъ, казнѣ, князьямъ и духовенству
 ыя земельныя площади—лѣса и горы, па-
 да и покосы. Крестьянину и его скоту,
 ѣ, нѣтъ выхода изъ своей хатки (сакли) и
 на землѣ „чужой“ и долженъ платить и
 а и пр.... Къ этому добавьте: 1) поборы
 нныхъ платежей съ рожденія до могилы
 съ ежегодной платы съ каждого отдѣльнаго
 съ наз. „драмовыхъ денегъ“); 2) по-
 гей и разныхъ чиновниковъ; 3) разные
 на однихъ только крестьянъ, какъ на на-
 ре“ сословіе, какъ-то: караулить церкви,
 при проѣздѣ важныхъ господъ—чиовни-
 повинность (въ большинствѣ случаевъ
 время), держать лошадей и самимъ сопро-
 и малыхъ чиновниковъ и пр. и пр.
 прямые и косвенные! Керосинъ въ Ба-
 на границей стоитъ въ 5—6 разъ дешевле
 ныхъ мѣстахъ на Кавказѣ. А запрещеніе

продавать табакъ иначе, какъ въ листахъ (это дѣлается въ интересахъ фабрикантовъ): табакъ наръзной—контрбанды, за что штрафы и наказаніе, съ судебной волокитой! А гонка водки на массы даромъ пропадающихъ разныхъ фруктовъ! Между тѣмъ населеніе надревели привыкло къ вину, котораго теперь почти совсѣмъ не имѣется у крестьянъ Гуріи и Мингреліи, а въ Имеретіи оно добывается значительно въ меньшемъ количествѣ чѣмъ прежде, вслѣдствіе виноградныхъ болѣзней! Шелководство нѣсколько поддерживало крестьянъ, но, вслѣдствіе примитивныхъ формъ выкорки и посреднической запродажи на всемірномъ рынкѣ, оно является опять-таки ненадежнымъ „подспорьемъ“ для крестьянскаго хозяйства. Главный источникъ—аренда и обработка чужихъ, казенныхъ и помѣщичьихъ земель въ годы неурожайные доводитъ крестьянъ до послѣдней степени разоренія. Они голодаютъ, голодаютъ хронически, но не „нещечничаютъ“, скрываясь въ своихъ высокихъ садахъ и въ лѣсахъ, питаются иногда цѣлое лѣто одними фруктами и полезными ягодами (говорю это на основаніи массы корреспонденцій изъ кавказскихъ, особенно грузинскихъ газетъ).

Конечно, на почвѣ экономическаго разоренія, въ этихъ мѣстахъ очень часты разбои, грабежи, воровство. Особенно крупныхъ разбойниковъ разыскивало начальство и, когда продажная и трусливая полиція не въ состояніи была поймать ихъ, то обвиняли въ укрывательствѣ крестьянъ же, которые сами страдали отъ разбоя больше всѣхъ. И вотъ администрація нагоняла цѣлыя роты солдатъ и казаковъ въ деревни, расквартировывая ихъ по домамъ крестьянъ, которые должны были уступать свои хатки, кормить и терпѣть отъ солдатъ обиды и издѣвательства надъ своими женами и дѣтьми. Эти-то „эзекюціи“—вселяли въ крестьянъ особенную ненависть къ правительству. Отчаянное экономическое положеніе и полицейскій гнѣтъ доводили многихъ крестьянъ до самоубійства. Публицистика рисуетъ страшную трагедію крестьянской жизни въ послѣдніе полтора десятка лѣтъ *in crescendo*! Крестьянинъ рѣшался на самоубійство, когда его, вдова къ его горячайшему положенію, нагайкой и илетью хлестали озвѣрѣвшіе полицейскіе и стражники. Такое положеніе громаднаго большинства крестьянства во всѣхъ трехъ провинціяхъ Кутаисской губ.: Гуріи, Мингреліи и Имеретіи.

Крестьянинъ все терпѣлъ да терпѣлъ. Вездѣ была „тишь, да гладь—божья благодать“. Кромѣ стариковъ, о прежнихъ бѣдѣтахъ и волненіяхъ никто не помнилъ. Но, находясь въ такомъ угнетенномъ положеніи, крестьянинъ стремился чему-нибудь научиться, стать грамотнымъ и бѣжать въ города на заработки. Особенно все это нужно сказать о гурійцахъ: они грамотнѣе всѣхъ; въ Гуріи въ каждомъ селѣ по двѣ школы, много было открыто читальнъ—библіотекъ (въ эти два-три года прикрыло ихъ начальство).

Но, въ общемъ, попытки некоторыхъ отдѣльных агитаторовъ въ этихъ деревняхъ до 90-хъ годовъ прошлаго столѣтія ни къ

ны существенно не привели, кроме подготовки отдельных деревень, которые или бросали деревню или, сами зарывшись в нее, мало обращали внимания на своих братьев. Но с этого года все учащаются неурожайные годы, сначала морозные зимы отдельных местности, а затем все больше и больше охватывавшие силой то всю Гурію, то всю Мингрелию частью Имеретію. Масса крестьян хлынула в города особенно в Батумъ, на заработки. Самые сильные неурожай и голодовки происходили в этих местах (и особенно в Гуріи) в 1900—1901 годах. Батумъ и до того времени пріютилъ уже много рабочих из этих мест. В последнее же десятилетіе число их удвоилось. Конечно, рабочие мортовые и на фабриках и заводах стали получать все меньшую и меньшую плату, а между темъ старые батумские рабочие при-мали ежедневно зарабатывать 2—3 и даже 5 рублей. Паденіе цены платы и, следовательно, ухудшеніе условий жизни рабочих создали почву для пронаганды, агитации и организационной работы Батумскаго Комитета, который съ 1903-го года вошел въ Кавказскій Союзъ.

Послѣ знаменитой Батумской бѣины в мартѣ 1902 г., дѣлы рабочих были высланы изъ Батума на родину. Значительная часть высланныхъ были гурійцы, остальные—мингрельцы и меретинцы. Вотъ эти-то, сосланные в свои деревни, в свои личные хозяйства, рабочие, вкусившіе отъ древа социализма и получившіе отъ самодержавія в видѣ нагаекъ, тюрьмы и вѣчныхъ уроковъ политическаго образованія,—стѣло и бодрѣли агитациею в средѣ крестьянъ. Плоды этой агитации особенно, уже черезъ нѣсколько мѣсяцевъ и даже недѣль, стали о себѣ знать. Крестьяне Гуріи раньше всѣхъ пробудились не только потому, что гурійцы болѣе развитые, болѣе живые, предприимчивые и смѣлые, но еще болѣе потому, что, при почти равномъ съ Мингреліей и Имеретіей экономическомъ положеніи и полицейскомъ гнетѣ, къ нимъ самодержавіе послало большее количество агитаторовъ, а Гурія сравнительно съ Имеретіей и Мингреліей очень мала—всего одинъ уездъ (Озургинскій).

Крестьяне Гуріи начали собираться в разныхъ местахъ и обсуждать свои дѣла, какъ выйти изъ своего угнетеннаго положенія. И вотъ той же весной они объявляютъ забастовку въ помещикамъ, понамя, требуя уменьшенія арендной платы и уничтоженія разныхъ поборовъ со стороны помещиковъ и т. д. Затѣмъ, они объявляютъ бойкотъ своимъ эксплуататорамъ, отбирая у нихъ прислугу. Сначала это было аграрное движеніе исключительно сословнаго характера—они не трогали того изъ своей среды—даже ростовщиковъ. Ненависть ихъ выливалась на поповъ и князей. И тогда же, конечно, военный губернаторъ (Кут. г.) съ жандармскими полковникомъ и куроромъ стали объѣзжать деревни, и дали крестьянамъ посредствомъ первыхъ уроковъ политическаго воспитанія: ар-

ствовали массу — и старых и молодых и даже женщин. Частично то же самое было в двух-трех деревнях и Имеретии и Мингрелии. Тюрмы Кутанса, Поти и Ватума, особенно Кутанса, переполнились. Здесь крестьяне застают наших товарищей „политических“ — социал-демократов. Они в восторг от беседы с ними. И здесь то крестьяне получают дальнейшие уроки (теперь уже теоретические) политического воспитания. Держали, держали многих, надеясь добиться от них выдачи агитаторов, но ничего не добились, большинство, наконец, освобождают, других держат дольше, ссылая затѣм в Архангельскую губернию и отдаленные мѣста Сибири вмѣстѣ съ нашими социал-демократами.

Таковы факты. Крестьяне Гуріи, а равно и некоторые из Имеретии и Мингрелии, получивъ в тюрьмахъ еще лучшее воспитаніе, начинаютъ серьезно задумываться надъ своимъ положеніемъ — не только по отношенію къ помещикамъ и попомъ, а и къ самому правительству. Осенью 1902 г. и къ веснѣ 1903-го они окончательно рѣшаютъ бороться и бороться со своимъ эксплуататоромъ, кто бы онъ ни былъ, будь-то „хоть самъ царь“.

Но какъ бороться, какими образомъ противопоставить организованной шайкѣ самодержавія и деревенскихъ эксплуататоровъ свои разрозненные, разрозненные силы?

Силу солидарности, единенія они только что узнали. Но что дѣлать дальше? Какъ лучше бороться? Какой тактики придерживаться? И кто имъ укажетъ дорогу, средства и пріемы борьбы со всевластной шайкой царскихъ башкибузукъ и помещичьихъ поповскихъ ухищреній, доносами и т. д.?

Въ такомъ положеніи застаетъ крестьянскій вопросъ въ Гуріи, Имеретии и Мингрелии Кавказскій Союзъ весной 1903-го года. Два года тому назадъ, какъ разъ въ моментъ своего основанія, Кавказскій Союзный К-тъ, въ маѣ мѣсяцѣ, отъ своего имени выпустилъ прокламацію къ крестьянамъ Гуріи. Она была распространена частью и въ Имеретии и въ Мингрелии. Эта прокламація имѣетъ историческое значеніе. Въ ней Союзный К-тъ знакомитъ крестьянъ и съ социал-демократической программой, и съ лозунгами революціонной борьбы, и съ организацией; наконецъ, въ прокламаціи К-тъ предлагаетъ крестьянамъ организоваться и черезъ рабочихъ войти съ К-томъ въ организационныя связи, общая съ своей стороны и руководство, и литературу, и всякую другую помощь.

Прокламація произвела сильное впечатлѣніе и потребовала переизданія. Вслѣдъ затѣмъ Союзный К-тъ, по инициативѣ одного изъ своихъ членовъ и при содѣйствіи другого товарища, созвалъ въ Кутансѣ на конференцію батумскихъ товарищей, до того времени фактически руководившихъ гурійскимъ движеніемъ, и кутанскихъ товарищей изъ пропагандистскаго кружка, для обсужденія организационныхъ и тактическихъ вопросовъ. Послѣ двухдневнаго обсужденія, конференція постановила: образоватъ комитеты: 1) Кутанскій — для работы среди городскихъ

промышленниковъ Кутанса и, главнымъ образомъ, горнорабочихъ Чіатуръ, Ткибулы и др. промышленныхъ мѣстъ около и въ близости города Кутанса; 2) два крестьянскихъ комитета, называвъ ихъ Комитетъ сельскихъ рабочихъ Гуріи и Комитетъ сельскихъ рабочихъ Имеретіи. Последний и первый—Кутанскій—были соединены въ одинъ подъ районнымъ названіемъ Имеретинскаго К-та Р. С.-Д. Р. П., который черезъ мѣсяцъ, вслѣдствіе соединенія въ немъ работы Мингреліи, получилъ окончательное названіе Имеретинско-Мингрельскаго, подъ каковымъ именемъ онъ и входитъ теперь въ Р. С.-Д. Р. П. Гурійскій К-тъ остался вмѣстѣ съ Ватумскимъ, находясь съ нимъ въ непосредственной организационной связи и являясь при немъ очень часто простой комиссіей по крестьянскому вопросу въ Гуріи. Названіе „Комитетъ сельскихъ рабочихъ“ дано Союзнымъ Комитетомъ изъ осторожности, чтобы руководители организаціи, агитаторы и пропагандисты, не сбивались на мелко-буржуазную точку зрѣнія, работая въ деревняхъ, чтобы они, работая среди крестьянской бѣдности, несли имъ чистое и свѣтлое ученіе социализма, налагая крестьянамъ всю программу Р. С.-Д. Р. П. и уча ихъ бороться заодно со всей Партіей за минимумъ программы.

И вотъ, въ короткое время, Гурія покрылась цѣлой сѣтью кружковъ и началась широкая организационная работа. Вотъ приблизительная схема организаціи: положимъ, членовъ кружка—до 10, одинъ изъ которыхъ—„десятникъ“—вмѣстѣ съ такими же „десятинками“ одной деревни собираются и избираютъ представителя деревни,—и такъ во всякой деревнѣ. Гурія раздѣлена на нѣсколько районовъ: 4—5, въ каждомъ изъ которыхъ находится отъ комитета агентъ, конспиративно сносящійся со всѣми деревенскими представителями и связывающій ихъ. Такъ какъ Гурія вплотную примыкаетъ къ Ватуму, то сношенія съ ней облегчаются тѣмъ, что ежедневно бываютъ пріѣзжающіе и уѣзжающіе, которымъ К-тъ или его агенты могутъ доверяться и черезъ нихъ посылать въ Гурію литературу или агитаторовъ и пропагандистовъ.

Не такъ легко дѣйствовать Имеретинско-Мингрельскому К-ту. Здѣсь по желѣзной дорогѣ можно только недалеко уѣхать. Нужно пробираться по шоссе или проселочной дорогѣ (подчасъ по непролазной грязи, хотя это случается и въ Гуріи тоже), чаще всего пѣшкомъ. Въ районѣ Им. Мингр. К-та, работа закипѣла главнымъ образомъ съ осени 1903-го года, а весь 1904-й годъ и начало этого 1905 года были триумфомъ для работниковъ этого К-та. Здѣсь, на прострaнствѣ, не менѣе территории, чѣмъ Гурія, раскинулись кружки, по послѣднимъ свѣдѣніямъ за февраль мѣсяцъ, количествомъ до 600; устраиваются громадныя митинги въ 100, 1000 и 5000 человекъ. Такимъ образомъ, къ бастовавшимъ гурійцамъ въ 1903 и 1904-мъ годахъ присоединился громадный районъ Имеретіи и частью Мингреліи. Хотя Имеретинско-Мингрельскій К-тъ

ставали массу—и старых и молодых и даже женщин. Частію то же самое было въ двухъ-трехъ деревняхъ и Имеретіи Мингреліи. Тюркмы Кутанса, Поті и Батума, особенно Кутанс переполнились. Здѣсь крестьяне застають нашихъ товарищъ „политическихъ“—соціалъдемократовъ. Они въ восторгѣ отъ сѣдъ съ ними. И адѣсь то крестьяне получаютъ дальнѣйшіе уроки (теперь уже теоретическіе) политическаго воспитанія. Держали, держали многихъ, надѣясь добиться отъ нихъ выдающихся агитаторовъ, но ничего не добились, большинствомъ, наконецъ освобождаютъ, другихъ держать дольше, ссылая затѣмъ въ Архангельскую губернію и отдаленныя мѣста Сибири вмѣстѣ съ нашими соціалъдемократами.

Таковы факты. Крестьяне Гуріи, а равно и нѣкоторые и Имеретіи и Мингреліи, получивъ въ тюрьмахъ еще лучшее воспитаніе, начинаютъ себѣ задавать вопросы надъ своимъ положеніемъ—не только по отношенію къ помещикамъ и попарамъ а и къ самому правительству. Осенью 1902 г. и къ веснѣ 1903-го они окончательно рѣшаютъ бороться и бороться со своими эксплуататорами, кто бы они ни были, будь-то „хоть самъ царь“.

Но какъ бороться, какими образомъ противопоставить организованной шайкѣ самодержавія и деревенскихъ эксплуататоровъ свои разединенныя, разрозненныя силы?

Силу солидарности, единенія они только что узнали. Но что дѣлать дальше? Какъ лучше бороться? Какой тактики придерживаться? И кто имъ укажетъ дорогу, средства и приемы борьбы со всевластной шайкой царскихъ башкибузовъ и помещичьихъ поповскими ухщреніями, доносами и т. д.?

Въ такомъ положеніи застають крестьянскій вопросъ въ Гуріи, Имеретіи и Мингреліи Кавказскій Союзъ весной 1903-го года. Два года тому назадъ, какъ разъ въ моментъ своего основанія Кавказскій Союзный К-тъ, въ маѣ мѣсяцѣ, отъ своего имени выпустилъ прокламацію къ крестьянамъ Гуріи. Она была распространена частью и въ Имеретіи и въ Мингреліи. Эта прокламація имѣетъ историческое значеніе. Въ ней Союзный К-тъ знакомитъ крестьянъ и съ соціалъдемократической программой и съ лозунгами революціонной борьбы, и съ организацией; наконецъ, въ прокламаціи К-тъ предлагаетъ крестьянамъ организоваться и черезъ рабочихъ войти съ К-томъ въ органиціонныя связи, обѣщая съ своей стороны и руководство, литературу, и всякую другую помощь.

Прокламація произвела сильное впечатлѣніе и потребовала переработки. Вслѣдъ затѣмъ Союзный К-тъ, по инициативѣ одного изъ своихъ членовъ и при содѣйствіи другого товарища созвалъ въ Кутансѣ на конференцію батумскихъ товарищъ, того времени фактически руководившихъ гурійскимъ движеніемъ и кутанскихъ товарищъ изъ пропагандистскаго кружка, для обсужденія организаціонныхъ и тактическихъ вопросовъ. Послѣ двухдневнаго обсужденія, конференція постановила: образовать комитеты: 1) Кутанскій — для работы среди городскихъ

иммессениковъ. Кутаиса и, главнымъ образомъ, горнорабочихъ Чхатуры, Тквибулы и др. промышленныхъ мѣстъ около и вблизи города Кутаиса; 2) два крестьянскихъ комитета, называвъ ихъ Комитетъ сельскихъ рабочихъ Гуріи и Комитетъ сельскихъ рабочихъ Имеретіи. Последний и первый—Кутаисскій—были соединены въ одинъ подъ районнымъ названіемъ Имеретинскаго К-та Р. С. Д. Р. П., который черезъ мѣсяцъ, вслѣдствіе соединенія въ немъ работы Мингрелин, получилъ окончательное названіе Имеретинско-Мингрельскаго, подъ каковымъ именемъ онъ и входитъ теперь въ Р. С. Д. Р. П. Гурійскій К-тъ остался вмѣстѣ съ Ватумскимъ, находясь съ нимъ въ непосредственной организационной связи и являясь при немъ очень часто простой комиссіей по крестьянскому вопросу въ Гуріи. Названіе „Комитетъ сельскихъ рабочихъ“ дано Союзнымъ Комитетомъ изъ осторожности, чтобы руководители организаціи, агитаторы и пропагандисты, не сбивались на мелко-буржуазную точку зрѣнія, работая въ деревняхъ, чтобы они, работая среди крестьянской бѣдности, несли имъ чистое и свѣтлое ученіе социализма, налагающая крестьянамъ всю программу Р. С. Д. Р. П. и уча ихъ бороться заодно со всей Партіей за минимумъ программъ.

И вотъ, въ короткое время, Гурія покрылась цѣлою сѣтью кружковъ и началась широкая организационная работа. Вотъ приблизительная схема организаціи: положимъ, членовъ кружка—до 10, одинъ изъ которыхъ—„десятникъ“—вмѣстѣ съ такими же „десятниками“ одной деревни собираются и набираютъ представителей деревни,—и такъ во всякой деревнѣ. Гурія раздѣлена на нѣсколько районовъ: 4—5, въ каждомъ изъ которыхъ находятся отъ комитета агенты, конспиративно сносящіеся со всѣми деревенскими представителями и связывающій ихъ. Такъ какъ Гурія вплотную примыкаетъ къ Ватуму, то сношенія съ ней облегчаются тѣмъ, что ежедневно бываютъ пріѣзжающіе и уѣзжающіе, которымъ К-тъ или его агенты могутъ довериться и черезъ нихъ посылать въ Гурію литературу или агитаторовъ и пропагандистовъ.

Не такъ легко дѣйствовать Имеретинско-Мингрельскому К-ту. Здѣсь по желѣзной дорогѣ можно только недалеко ухаты. Нужно пробираться по шоссейной или проселочной дорогѣ (почаще въ непролазную грязь, хотя это случается и въ Гуріи тоже), чаще всего пѣшкомъ. Въ районѣ Им. Мингр. К-та, работа закинула главнымъ образомъ съ осени 1903-го года, а весь 1904-й годъ и начало этого 1905 года были триумфомъ для работниковъ этого К-та. Здѣсь, на пространствѣ, не меньшемъ территоріально, чѣмъ Гурія, раскинувшись кружки, по послѣднимъ свѣдѣніямъ за февраль мѣсяцъ, количествомъ до 600; устраиваются громадныя митинги въ 100, 1000 и 5000 человекъ. Такимъ образомъ, къ бастовавшимъ гурійцамъ въ 1903 и 1904-мъ годахъ присоединились громадной районъ Имеретіи и частью Мингрелин. Хотя Имеретинско-Мингрельскій К-тъ

—не Комитетъ сельскихъ рабочихъ, а К-тъ Мартін, который работаетъ и въ городѣ Кутансѣ, и въ Чіатурахъ въ средѣ горныхъ рабочихъ, но громадную долю своихъ силъ К-тъ удѣляетъ крестьянскому движенію, такъ какъ самый городъ не промышленный и наши энергичные товарищи уже усилили его весь распропагандировать, такъ что затхлый губернской городъ, какихъ не много въ Россіи, они обратили въ одинъ изъ очаговъ революціи.

Союзный К-тъ, держась и въ деревнѣ своей тактики и политическихъ лозунговъ — борьба съ самодержавіемъ за демократическую республику, надавалъ и распространялъ въ деревняхъ такую же литературу, какъ и въ средѣ городскихъ рабочихъ: надалъ спеціально для деревни нѣсколько брошюръ, оригинальныхъ и переведенныхъ (въ томъ числѣ Ленина „Къ деревенской бѣднотѣ“), листки, прокламаціи, при чемъ помогалъ организациямъ заводить и свою технику, чтобы надавать почаще прокламаціи на темы ярко-политическаго характера, конечно, всегда приводя и экономическія требованія крестьянъ. Эти послѣднія вырабатывались для разныхъ районовъ разными на основаніи анкетнаго опроса черезъ агитаторовъ и пропагандистовъ самихъ крестьянъ. Въ послѣдніе 1½ года задѣтые движеніемъ и организованные крестьяне сплошь всей Гуріи, частью Имеретіи и Мингреліи, не могутъ жить безъ агитаторовъ, пропагандистовъ и безъ литературы. Легальныя газеты читаютъ ради войны и увѣренности въ скорѣйшемъ крахѣ самодержавія. — Крестьяне Гуріи, частью Имеретіи и Мингреліи, въ прошломъ году отирали носъ и 1-е мая демонстраціями, очень серьезными въ Гуріи, гдѣ были жертвы. Союзный К-тъ въ прошломъ году не рѣшился предложить организациямъ устроить майскую демонстрацію, а предлагалъ только однодневную забастовку съ митингами, гдѣ возможно. Но для деревни пришлось сдѣлать исключеніе въ виду давленіемъ агитаторовъ изъ Гуріи и Имеретіи, вылавлившихъ местию за убійства передъ тѣмъ двухъ товарищей въ Гуріи. — Вслѣдъ за тѣмъ, однако, былъ созванъ III-й Съѣздъ Кавкасскаго Союза и на немъ рѣшено было не устраивать частныхъ демонстрацій и ни въ какомъ случаѣ вооруженныхъ. На томъ же съѣздѣ былъ поставленъ вопросъ и о подготовкѣ къ вооруженному возстанію крестьянъ всей Гуріи, частью Имеретіи и Мингреліи, при чемъ вопросъ этотъ былъ разрѣшенъ утвердительно. Агитаторы изъ деревень положительно отказываются дальше устраивать демонстраціи въ деревняхъ, если вслѣдъ за тѣмъ не послѣдуетъ революціи, такъ какъ, по ихъ мнѣнію, всякая демонстрація въ мѣстахъ работы можетъ превратиться въ возстаніе десятковъ тысячъ крестьянъ. Нѣтъ сомнѣнія, организованные крестьяне безъ согласія К-та ни въ Гуріи, ни въ Имеретіи и Мингреліи не ударятся въ стихійное движеніе до поры до времени. Но такъ какъ въ послѣднихъ двухъ особенно много еще крестьянъ неорганизованныхъ и волимъ движенія до нихъ доплатываются не непосредственно черезъ организацию, то передъ нами картина стихійнаго крестьянскаго движенія

отдаленныхъ отъ организаціи уюлковъ Кутаисской губерніи. Они жгутъ такъ все и устраняютъ властей, заводя своихъ. То же самое происходитъ и во многихъ мѣстахъ Тифлисской губ., гдѣ организованныхъ крестьянъ меньше. Самые дисциплинированные — гурійцы, которые, какъ извѣстно, помимо с.-д. К-ты, заведи внутри себя свои К-ты, устраняютъ всякія власти. Они прямо теперь не „бунтовали“, но устраненіе властей было уже революціоннымъ актомъ. И само собою разумѣется, самодержавіе отравило къ нимъ полки солдатъ съ пушками и артиллеріей, предварительно разыгравъ комедію черезъ своего либеральнаго чиновника. Крестьяне изложили весь минимумъ нашей программѣ. Конечно, самодержавіе ихъ требованій не удовлетворитъ. Очередь за генераломъ Алихановымъ и его артиллеріей. Что дѣлать имъ теперь? Моментъ роковой. Его Кавказскій Союзъ предвидѣлъ и въ прошломъ году, предлагая Ц. К. проектъ вооруженія. Въ Гуріи по статистикѣ нашего К-та, кажется, 60.000 крестьянъ. Если изъ нихъ 10—20 тысячъ вооружить, да столько же, или болѣе, въ Имеретіи и Мингреліи, то передъ ними не устоятъ стотысячные полки самодержавія!

Нечего доказывать, что въ крестьянскомъ движеніи Кутаисской губ. мы имѣемъ сильно подготовленное революціонное движеніе за демократическія требованія крестьянства. Но въ средѣ крестьянъ, крестьянскихъ полупролетаріевъ и пролетаріевъ, наши организаціи, имѣть сомнѣнія въ томъ, подготовили не одинъ десятокъ и товарищей — с.-д. На нихъ-то и опирается планомерная работа нашихъ с.-д. организацій, и они-то останутся нашими вѣрнѣйшими со многими новыми и послѣ революціи и утвержденія демократическаго порядка въ Россіи. Значитъ, существованіе крестьянскихъ революціонныхъ к-товъ важно и необходимо для с.-д. не только въ интересахъ поддержки движенія, какъ такового, противъ крѣпостническихъ отношеній самодержавнаго государственнаго строя Россіи, но и для созданія кадра с.-д. въ средѣ деревенскихъ пролетаріевъ. А такіе условія, какія въ Гуріи, Имеретіи, Мингреліи и др. мѣстахъ Кавказа, могутъ быть, та есть на самомъ дѣлѣ, и во всѣхъ мѣстахъ Россіи. Смыслъ въ томъ, на какія-либо специфическія условія Гуріи и пр. не приходится.

Значитъ, опытъ Гуріи и Имеретіи съ Мингреліей, вообще опытъ Кавказскаго Союза, необходимо примѣнить и въ другихъ мѣстахъ и сейчасъ же учреждать революціонные крестьянскіе К-ты. Иначе, стихійное движеніе, которое охватываетъ все болѣе и болѣе многія губерніи Россіи въ Кавказѣ, обратится въ страшную разрушительную силу, менѣе поддающуюся использованию нами, если мы сейчасъ же не возьмемъ возможнаго руководительства имъ въ наши руки. Поэтому, я думаю, данная революція вполне вѣрно ставя вопросъ со стороны принципиальной, выдвигаетъ очень важный и насущный вопросъ, стѣпень котораго (конечно, на практикѣ) зависитъ успѣхъ русской революціи. Только предлагаю въ 1-й части вставить послѣ слова

„помѣщичьихъ и казенныхъ всѣхъ родовъ (удѣльной, кабинетской и церковно-монастырской) земель“; а въ концѣ—вмѣсто „съ крестьянской буржуазіей“ — „съ крестьянской и всякой другой буржуазіей“. Словомъ, указанный резолюціей нашей Партіи: дѣль, задачи и средство, въ видѣ немедленнаго учрежденія революціонныхъ крестьянскихъ комитетовъ я считаю вполне отвѣчающими требованіямъ дѣятельности и той роли, какую уждено играть Р. С.-Д. Р. П. въ предстоящей великой революціи за утвержденіе демократической республики на мѣсто дикаго самодержавія.

Предсѣдатель: Т.т.! Среди членовъ С. циркулируетъ разработанный проектъ резолюціи о крестьянскомъ движеніи... (Голоса: просимъ прочесть).

Зининъ читаетъ: „Принимая во вниманіе:

1) что разрастающееся теперь крестьянское движеніе, являясь стихійнымъ и политически безсознательнымъ, тѣмъ не менѣе неминуемо обращается противъ существующаго политическаго строя и противъ привилегированныхъ классовъ;

2) что въ задачи С.-Д. входитъ поддержка всякаго революціоннаго движенія противъ существующаго общественнаго и политическаго строя;

3) что С.-Д. должны, на основаніи вышензложеннаго, стремиться къ выдѣленію революціонно-демократическихъ чертъ (особенностей) крестьянскаго движенія, къ развитію ихъ и доведенію до конца;

4) что С.-Д., какъ партія пролетаріата, должна во всѣхъ случаяхъ и при всѣхъ обстоятельствахъ неуклонно стремиться къ самостоятельной организаціи сельскаго пролетаріата и разъяснять ему непримиримую противоположность его интересовъ и интересовъ крестьянской буржуазіи,—

III-я партійный съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. поручаетъ всѣмъ партійнымъ организаціямъ:

а) пропагандировать среди самыхъ широкихъ слоевъ пролетаріата, что Р. С.-Д. Р. П. ставитъ своей задачей самую энергичную поддержку современнаго крестьянскаго движенія, отнюдь не противодействуя его революціоннымъ проявленіямъ, вплоть до конфискаціи помѣщичьихъ земель.

б) какъ практическій лозунгъ для агитаціи среди крестьянства и какъ способъ внесенія наибольшей сознательности въ крестьянское движеніе, выдвигать планъ немедленной организаціи революціонныхъ крестьянскихъ К-товъ съ цѣлью проведенія всѣхъ революціонно-демократическихъ преобразованій въ интересахъ крестьянства и избавленія его отъ полицейско-чиновничьяго и помѣщичьяго гнета.

в) рекомендовать крестьянамъ отказъ отъ исполненія воинской повинности, полный отказъ отъ платежа податей и неупризнаніе властей, въ цѣляхъ дезорганизаціи самодержавія и поддержки революціоннаго натиска на него.

г) въ крестьянскихъ к-тахъ стремиться къ самостоятельной организаціи сельскаго пролетаріата и возможно болѣе тѣсному сближенію его съ городскимъ пролетаріатомъ въ единой с.-д. партіи рабочаго класса.

Предсѣдатель: Этотъ проектъ можетъ служить для объясненія мнѣній, высказывавшихся въ комиссіи, и для сокращенія дебатовъ, но онъ нуждается въ стилистическихъ поправкахъ.

Камскій. Послѣ прочитаннаго много говорить не приходится. Хотѣлъ бы только подчеркнуть, что въ резолюціи нѣтъ намека на измѣненіе аграрной программы, ибо резолюція устанавливаетъ лишь наше отношеніе къ возникшему крестьянскому движенію. Такъ какъ нужныя, по моему мнѣнію, поправки внесены въ резолюцію, то отказываюсь отъ слова.

Тигровъ. Часть, заключающая мотивировку въ резолюціи, же части резолютивной. Въ резолютивной части говорится о экспроприаціи, а въ мотивировки этотъ пунктъ вовсе не вытекаетъ. Нужно включить, что движеніе крестьянъ направленное къ экспроприаціи помещичьихъ земель не противорѣчитъ нашей программѣ. Поэтому считаю нужнымъ дополнить мотивировку.

Константиновъ. Для меня, къ сожалѣнію, до сихъ поръ не ясно наше отношеніе къ крестьянству. Въ № 11 „Впередъ“ авторъ передовой статьи замѣчаетъ, что отношеніе революціоннаго пролетаріата къ тяжбѣ между крестьянами и помещиками можетъ быть одинаковымъ во всѣхъ случаяхъ и при всѣхъ условіяхъ—при различныхъ перипетіяхъ русской революціи. При такихъ условіяхъ, это отношеніе должно быть не отношеніемъ только сочувствія, но и прямой поддержки, и не только поддержки, но и „направленія“; при другихъ же условіяхъ это отношеніе можетъ и должно оставаться нейтральнымъ.

Но въ чемъ должны практикѣ искать критерія для того, чтобы безошибочно въ каждомъ данномъ случаѣ опредѣлить свое отношеніе?

Нѣсколько дальше въ той же передовой нѣтъ отчасти свѣтъ на этотъ вопросъ: „поддерживать и подталкивать крестьянство вплоть до всякихъ отнятіи какой угодно священной барской собственности, поскольку это крестьянство выступаетъ революціонно-демократическимъ.“ Остается, очевидно, выяснить, когда же и въ какомъ случаѣ крестьянство выступаетъ революціонно-демократическимъ?

Лучшимъ отвѣтомъ можетъ послужить разсмотрѣніе крестьянскаго движенія, а главное составъ участвующихъ въ немъ элементовъ крестьянства.

Въ громадномъ большинствѣ случаевъ изъ двухъ видовъ нашего крестьянскаго движенія—чисто аграрнаго и аграрно-политическаго—преобладаетъ первый.

Рѣдко политическій характеръ движеніе принимаетъ лишь въ очень рѣдкихъ случаяхъ, а потому и естественно, что до сихъ поръ, исключая Кавказа, крестьянское движеніе не являлось

нашимъ непосредственнымъ союзникомъ въ политическѣ борьбѣ.

Аграрные же беспорядки чистаго типа, несомнѣнно, оказываютъ намъ косвенную услугу, отвлекая силы правительства, и т. д. Но несомнѣнно, также, что врядъ ли къ этому виду крестьянскаго движенія примѣнимъ эпитетъ „революціонно-демократическаго“. У насъ возлагаются очень большія надежды на дальнѣйшій ходъ крестьянскаго движенія. Чтобы сознательно отнестись къ этому движенію, мнѣ кажется, необходимо присмотрѣться къ составу участниковъ его.

Статистика у насъ отсутствуетъ, но я глубоко увѣренъ, что сельская буржуазія не принимаетъ участія ни въ чисто аграрномъ движеніи, ни въ тѣхъ проявленіяхъ крестьянскаго движенія которыя окрашены въ политическій цвѣтъ: она бонется стихійнаго аграрнаго движенія, такъ какъ оно можетъ направиться и противъ нея; отношенія же къ помѣщикамъ у крестьянской буржуазіи, въ силу цѣлаго ряда условій, несомнѣнно лучшія, чѣмъ у остальной части крестьянства; самодержавіе гнететъ ее тоже не такъ сильно, такъ какъ съ представительныхъ правительственной власти она живетъ въ ладахъ, а атмосферой безправія даже пользуется для своихъ выгодъ.

Что касается сельскаго пролетаріата, то практика говоритъ намъ, что наша минимальная программа встрѣчаетъ у нихъ широкое сочувствіе; здѣсь не дается себя знать отсутствіе въ нашей программѣ пункта о „соціализаціи“ и прокламаціи, описывающія условія наемнаго труда въ деревнѣ, пользуются громадной популярностью. Словомъ, врядъ-ли сельскій пролетаріатъ принимаетъ и приметъ энергичное участіе въ аграрномъ движеніи и, несомнѣнно, онъ будетъ выступать революціонно-демократически въ борьбѣ съ самодержавіемъ. Но для этого необходима энергичная работа и организація.

Остается среднее крестьянство. Оно, несомнѣнно, является носителемъ стихійнаго аграрнаго движенія, горячимъ защитникомъ „соціализаціи“ и т. д.; но по своему соціальному положенію эта часть является такой неорганизованной, такой политически невоспитанной, что врядъ ли она сыграетъ какую-нибудь крупную революціонно-демократическую роль.

Въ связи съ этимъ мнѣ кажется, что крестьянство лишь постольку сможетъ явиться союзникомъ въ нашей борьбѣ, поскольку мы сможемъ сьорганизовать сельскій пролетаріатъ, который явится руководителемъ крестьянскаго движенія и направить его въ русло политическаго протеста.

Лозунгъ „Революціонные Крестьянскіе К-ты“ мнѣ тоже не ясенъ. Какую роль мы будемъ тамъ играть? Намъ предстоитъ тамъ неистово трудная борьба съ сильными элементами сельской буржуазіи, которые постараются направить работу къ-то въ сторону далеко не революціонно-демократическую. Борьба эта даже невоспальна, если принять во вниманіе, что у насъ нѣтъ

организованнаго сельскаго пролетаріата, что намъ его нужно сьорганизовать. Повторяю, мнѣ непонятна наша роль, наше дѣіе въ к-тахъ.

Орловскій. На II-мъ С. мы уже установили принципиальную позицію по отношенію къ крестьянскому движенію. Должна ли теперь наша резолюція измѣнить нашу программу? Нѣтъ. Она заключается лишь въ нѣкоторомъ развитіи и разъясненіи пріоса. Программа ставитъ вопросъ: какъ должна относиться с.д. къ аграрному вопросу?—и отвѣчаетъ: мы должны активно бороться противъ всѣхъ пережитковъ крѣпостничества. Теперь возникаетъ совсѣмъ другая задача: какъ отнестись къ революціонно-демократическому движенію крестьянства? И эту задачу должна разрѣшить наша резолюція. Намъ важно отвѣтить на ней то, что это движеніе не наше, не соц.-демократическое, а чуждое намъ по существу, и что мы относимся къ нему сочувственно, проявляемъ къ нему, такъ сказать, „дружественный индифферентъ“, поскольку оно борется противъ существующаго общественно-политическаго строя, поскольку оно является революціонно-демократическимъ. Съ этой точки зрѣнія я и предлагаю нѣкоторые поправки къ предлагаемой резолюціи, которыя ярче отразятъ наше отношеніе къ вопросу. Я думаю, что въ пунктѣ 3-мъ все мѣсто о „выдѣленіи революціонно-демократическихъ чертъ“ (особенностей)—въ высокой степени удачно. Предлагаю замѣнить его такъ: „стремится къ поддержкѣ, развитію и послѣдовательному проведенію въ жизнь всѣхъ революціонно-демократическихъ тенденцій крестьянства.“. Въ пунктѣ а) резолютивной части я предложилъ бы замѣнить слова: „не противодѣйствуетъ и т. д.“—словами: „поддержку всѣхъ революціонныхъ инициативъ крестьянства, способныхъ улучшить его положеніе, вплоть до конфискаціи помещичьихъ, дворянскихъ, церковныхъ, монастырскихъ и удѣльныхъ земель.“. Кромѣ этихъ двухъ крупныхъ поправокъ предлагаю замѣнить: абзацъ 3-мъ, вмѣсто: „на основаніи вышеназложеннаго“—„въ силу этого“; въ 4-мъ вмѣсто: „враждебную“—„непримиримую“, п. б) вмѣсто: „иланъ“—„необходимость“, въ в) вмѣсто „непознаніе“—„неподчиненіе“, въ г) выбросить слова: „въ крестьянскихъ комитетахъ“. Такимъ образомъ, резолюція получитъ слѣдующую формулировку:

„Принимая во вниманіе:

- 1) что разрастающееся теперь крестьянское движеніе, являясь стихійнымъ и политически безсознательнымъ, тѣмъ не менѣе неизмѣнно обращается противъ существующаго политическаго строя и привилегированныхъ классовъ;
- 2) что въ задачи с.д. входитъ поддержка всякаго революціоннаго движенія противъ существующаго общественнаго и политическаго строя;
- 3) что с.д. должны, въ силу этого, стремиться къ поддержкѣ, развитію и послѣдовательному про-

веденію въ жизнь всѣхъ революціонно-демократическихъ тенденцій крестьянства;

4) что С.-Д., какъ партія пролетаріата, должна во всѣхъ случаяхъ и при всѣхъ обстоятельствахъ неуклонно стремиться къ самостоятельной организаціи сельскаго пролетаріата и разъяснять ему непримиримую противоположность его интересовъ интересамъ крестьянской буржуазіи,—

III-й сѣздъ Р. С.-Д. Р. II. поручаетъ всѣмъ партійнымъ организациямъ:

а) пропагандировать въ самыхъ широкихъ слояхъ пролетаріата что С.-Д. ставитъ своей задачей самую энергичную поддержку всѣхъ революціонныхъ мѣропріятій крестьянства, способныхъ улучшить его положеніе вплоть до конфискаціи помѣщичьихъ, казенныхъ, церковныхъ, монастырскихъ и удѣльныхъ земель.

б) какъ практическій лозунгъ для агитаціи среди крестьянства и какъ способъ внесенія наибольшей сознательности въ крестьянское движеніе, выдвигать необходимость немедленной организаціи Революціонно-Крестьянскихъ Комитетовъ съ цѣлью проведенія всѣхъ революціонно-демократическихъ преобразованій въ интересахъ крестьянства и избавленія его отъ полицейско-чиновничьяго и помѣщичьяго гнета;

в) рекомендовать крестьянамъ отказъ отъ исполненія воинской повинности, полный отказъ отъ платежа податей и неподчиненіе властямъ въ цѣляхъ дезорганизаціи самодержавія и поддержки революціоннаго натиска на него;

г) стремиться къ самостоятельной организаціи сельскаго пролетаріата и возможно болѣе тѣсному сплоченію его съ городскимъ пролетаріатомъ въ единой соц.-демократической партіи рабочаго класса.

Читаются поправки:

1) т. Барсова: къ 1-й части: „.... конфискаціей помѣщичьей всѣхъ родовъ казенныхъ (удѣльныхъ, кабинетскихъ и церковно-монастырскихъ) земель.“

ко 2-й части резолюціи: „въ его борьбѣ съ крестьянской и всякой другой буржуазіей“.

2) т. Гирова: „Принимая во вниманіе, что перераспределеніе земельной собственности, которое получится въ результатъ захвата крестьянствомъ земель—казенныхъ и частно-владѣльческихъ по своему объективному значенію приведетъ къ замѣнѣ полукрепостническаго строя аграрныхъ отношеній строемъ буржуазно-демократическимъ и къ развитію производительныхъ силъ“.

3) т. Камскаго: по мнѣнію котораго для проведенія иде возмущеннаго возстанія важно энергичнѣе формулировать пунктъ объ отказѣ отъ уплаты податей и т. д.

Поправка его слѣдующая: „в) въ цѣляхъ дезорганизаціи самодержавія и поддержки революціоннаго натиска на него, призывать крестьянство и сельскій пролетаріатъ къ всевозможнымъ политическимъ демонстраціямъ, къ коллективнымъ

отказу отъ платежа налоговъ, къ отказу отъ выполненія военной службой и какихъ-либо постановлений и приказаній и его агентовъ";

4) т.т. Камскаго, Сергѣева и Мосальскаго: „а) временнаго революціонно-крестьянскаго движенія, направленаго противъ помѣщиковъ, хотя бы это движеніе не остановилось и передъ захватомъ помѣщичьихъ земель“;

5) т. Камскаго: вмѣсто: „вплоть до конфискаціи помѣщичьихъ земель“—вставить: „хотя бы они выражались въ захватъ помѣщичьихъ земель“.

Воиновъ. Я не согласенъ съ общей идеей т. Орловскаго. Въ нашей резолюціи сказано, что Р. С.-Д. Р. П. энергично поддерживаетъ крестьянское движеніе, а не только относится къ нему нейтрально". Даже въ дѣлѣ конфискаціи мы можемъ принять энергичное участіе. Тутъ нельзя говорить только о нейтралитетѣ. На Кавказѣ С.-Д. уже эту поддержку оказываетъ. Дѣятельная агитація ведется и въ Россіи, напр., Тверскимъ К-томъ и др.

Вношу слѣдующую поправку: къ пункту г): „стремиться къ проведенію представителей сельскаго пролетаріата въ крестьянскіе комитеты и къ самостоятельной организаціи его, привлекая сельскій пролетаріатъ къ сліянію съ пролетаріатомъ городскимъ подъ знаменемъ Р. С.-Д. Р. П.“

Мы должны выяснитъ то чрезвычайно важное положеніе, что въ рамкахъ самодержавнаго строя нельзя крестьянамъ осуществитъ нужныхъ для него реформъ. Съ другой стороны, нужно бороться и съ „пугачевщиной“; уже извѣстные факты о „генералахъ“ въ различныхъ мундирахъ.

Ленинъ. Сказки это!

Воиновъ. Можетъ быть, но о фактахъ этихъ было напечатано.

Тигровъ. Въ литературѣ и среди делегатовъ случается встрѣчать мнѣніе о необходимости измѣнить нашу аграрную программу Основаній для этого нѣтъ. Ни литература, ни жизнь не даютъ указаній для этого. Крестьянское движеніе не является такимъ аргументомъ. Къ этому движенію достаточно установить наше тактическое отношеніе принятіемъ резолюціи. — Указываютъ, что поддержка экспропріаціи крестьянствомъ земель противорѣчитъ аграрной программѣ. Часть земель, подлежащихъ экспропріаціи, и составляютъ отрѣзки. Пунктъ объ отрѣзкахъ представляетъ собой лишь примѣненіе общаго принципа, формулированнаго въ началѣ нашей программы. Въ этомъ пунктѣ С.-Д. указываетъ тѣ требованія, которыя она выставляетъ при всякихъ условіяхъ, независимо отъ крестьянскаго движенія. А общій принципъ таковъ: перераспределеніе земельной собственности, результатомъ котораго является замѣна полукрѣпостническаго строя строемъ буржуазно-демократическимъ. Слѣдовъ противорѣчія нѣтъ. Захватъ земель крестьянами означаетъ переходъ отъ полукрѣпостническихъ отношеній къ чисто буржуазнымъ, а это есть наша ближайшая задача въ крестьянствѣ, какъ на это ука-

вызывает наша программа. Необходимо лишь установить наше отношение къ движению соответственно съ программой. Я внесъ соответствующую поправку: добавить послѣ 2 п. слѣдующіе пункты:

8) „что преобразование земельныхъ отношеній сообразно желаніямъ крестьянства, по своему объективному содержанию, означаетъ заміну полукрѣпостническаго строя земельныхъ отношеній строемъ буржуазно-демократическимъ и развитіе производительныхъ силъ въ земледѣліи“. — Я не согласенъ съ т. Барсовымъ въ вопросѣ объ измѣненіи названія крестьянскихъ комитетовъ. Во многихъ мѣстахъ Россіи не существуетъ рѣзко отдѣлившася класса сельскихъ пролетаріевъ. — Бойкотъ правительства не представляетъ утопіи. Бывали случаи такого бойкота, какъ напр., въ Курской губ., гдѣ два села составили приговоры во всей формѣ о неуплатѣ податей. При энергичной агитаціи можно достигнуть въ этомъ несравненно большихъ результатовъ. Трудности заключаются въ сильномъ предубѣжденіи крестьянъ противъ интеллигенціи, — съ 70-хъ годовъ положеніе въ этомъ отношеніи мало измѣнилось. Въ то же время самыя нелѣпыя идеи пропагандируемы выходцами изъ самой крестьянской среды — всегда находятъ послѣдователей.

Я настаиваю на включеніи въ резолюцію указанія на соответствіе съ нашей программой нашего отношенія къ захвату земель.

Лядовъ. Для практическаго руководства важно включить указаніе объ организаціи самостоятельной партіи пролетаріата, уже сейчасъ могущей бороться съ буржуазіей въ деревнѣ. По этому вношу добавленіе: „стремиться къ практическому руководству сельскимъ пролетаріатомъ въ его повседневной борьбѣ, какъ наемникомъ со всѣми работодателями (крестьянами и помещиками) и какъ членомъ сельскаго схода съ фактическими верховодами схода — сельскими собственниками и кулаками.“

Лисковъ. По вопросу о „нейтралитетѣ“ къ крестьянскому движению я согласенъ съ т. Воиновымъ. Наша позиція въ отношеніи къ крестьянскому движению вытекаетъ изъ самаго положенія пролетаріата: безъ крестьянской буржуазіи пролетаріатъ не сможетъ добиться ближайшихъ задачъ.

Пунктъ 8-й надо выразить положительно, а не въ формѣ отрицанія. Поддерживать — не значитъ брать инициативу. Но разъ это движеніе есть, мы обязаны его поддерживать активно. Тутъ не правъ т. Константиновъ, если я его вѣрно понялъ. Если опираться на личныя наблюденія, то я могу привести свои — изъ аграрнаго движенія на югѣ Россіи. Въ январѣ въ Таврической губернии и владѣльцы латифундій и крестьяне — всѣ ожидали перелома, чувствуя близость взрыва. То же наблюдается и въ среднихъ губерніяхъ.

Воиновъ. Т. Константиновъ скептически смотритъ на нашу роль въ крестьянскихъ комитетахъ. По его мнѣнію, тамъ С.-Д. дѣлать нечего. По моему же, это — не такъ. Надо подчеркнуть, что мы активно поддерживаемъ крестьянство въ его полнѣй-

тических требований и нейтрально въ аграрныхъ. — Т. Лѣсковъ, по моему мнѣнію, „перегнулъ палку въ другую сторону.“
Вторую слѣдующую поправку: „3) что въ силу этого с.-д. должны стремиться очистить революціонно-демократическое содержаніе крестьянскаго движенія отъ всякихъ реакціонныхъ примѣсей, вымисля революціонное самосознаніе крестьянъ, развивая и доводя до конца ихъ демократическія требованія.“

С.-д. должны стремиться не только сплотить сельскій пролетаріатъ въ одну силу, но и къ тому, чтобы сила эта была представлена въ крестьянскихъ комитетахъ, подобно тому какъ пролетаріатъ будетъ представленъ въ Временномъ Правительствѣ.

(Списокъ ораторовъ закрывается).

Предсѣдатель читаетъ поправку т.т. Вахеріанова и Лѣнова: къ п. 4, „что выставляя положительнымъ лозунгомъ своей агитаціи въ деревнѣ возвращеніе отрѣзковъ и всѣхъ вообще земель, служащихъ къ сакабаленію крестьянства, С.-Д. не должна противодействовать конфискаціи помѣщичьихъ земель, если таковая будетъ выдвигаться стихійнымъ крестьянскимъ движеніемъ.“ 4-й пунктъ поставить на мѣсто 5-го. Въ пунктѣ а) выбросить слова: „отнюдь не противодействуя его революціоннымъ проявленіямъ.“

Филипповъ. Крестьянское движеніе принимаетъ на югѣ, юго-востокѣ и въ Прибалтійскомъ краѣ пролетарскую форму, родственную городскому движенію пролетаріата: оно и въ деревняхъ выливается въ стачечное движеніе. Имъ мы можемъ руководить. Но въ данный моментъ мы имѣемъ въ виду вторую форму движенія. Область этого движенія — средне-черноземное пространство и Малороссія, гдѣ сильны пережитки крѣпостничества и гдѣ мелкій крестьянинъ преобладаетъ. Движеніе это, хотя и общо-демократическое, но политическія задачи въ немъ отодвинуты на задній планъ. Поэтому, движеніе носить преимущественно стихійный характеръ. Развѣтіе соц.-экономическихъ отношеній диктуетъ требованіе земель, но и тутъ точной формулировки нѣтъ. Требуемъ нарѣзки, прирѣзки, передаѣла земель и т. д. Формулировку этихъ требованій мнѣ вѣтъ на себя с.-р.

Намъ необходимо установить наши задачи по отношенію ко второй формѣ движенія. Главное — нужно выдѣлѣть общо-демократическій характеръ нашихъ требованій, чтобы они стали лозунгомъ нашей пропаганды и агитаціи. 2-я задача — поддержать экономическія требованія. Т. Лѣсковъ правъ по существу, хотя можетъ быть и слишкомъ прямолинейно ставить вопросъ. Нужно формулировать точнѣе: „не противодействовать“ — мало. Я согласенъ съ т. Варсоновымъ, что надо упомянуть въ революціи и о другихъ разрядахъ земель: казенныхъ, монастырскихъ. Пунктъ а) слѣдуетъ дополнить слѣдующимъ: „поддерживая его революціонныя стремленія вплоть до конфискаціи церковныхъ, монастырскихъ, удѣльныхъ, кабинетскихъ, казенныхъ и помѣщичьихъ земель, формулируя и выдвигая на первый планъ его де-

мократическія требованія и стремясь координировать крестьянское движеніе съ обще-пролетарскимъ востаніемъ противъ самодержавія." Затѣмъ, поправка къ пункту 6): „подготавливая уже теперь организацію революціонныхъ крестьянскихъ к-товъ. На конецъ, къ пун. г): „стремиться къ самостоятельной организаціи сельскаго пролетаріата въ ходѣ крестьянскаго движенія и къ возможно болѣе тѣсному" и т. д. .

Мотивирую свои поправки: если наша тактическая задача заключается въ томъ, чтобы сильнѣе фиксировать обще-демократическія требованія крестьянства, то наша организаціонная задача—координировать свои дѣйствія съ обще-пролетарской задачей—востаніемъ. Относительно революціонныхъ крестьянскихъ к-товъ надо выразиться осторожнѣе, ибо не вижу возможности для Партіи приступить немедленно къ организаціи такихъ к-товъ. Слишкомъ категорическимъ требованіемъ наша Партія будетъ поставлена въ затруднительное положеніе. Если мы детально не можемъ составить планъ организаціи такихъ к-товъ, то недостаточно еще общихъ соображеній о томъ, что они могутъ являться временнымъ правительствомъ. Эти к-ты должны будутъ разрѣшить земельный вопросъ. Какова же въ нихъ будетъ роль сельскаго пролетаріата? Каковы его требованія будутъ тамъ? Надѣленіе земель? Очевидно, такъ. Какъ должна будетъ отнестись къ этому Партія? Вотъ почему присоединяюсь къ болѣе осторожной формулировкѣ т. Орловскаго.

Константиновъ. Обращаю вниманіе, товарищey, требующихъ прекращенія преній, что вопросъ вызываетъ среди насъ разногласія. Формулировку „не останавливаясь" надо устранить совсѣмъ, ибо она будетъ затруднить практиковъ. Спрашивается въ самомъ дѣлѣ, когда останавливаться?

Ленинъ. Никогда не останавливаться!

Константиновъ. Буржуазія на югѣ держитъ все въ своихъ рукахъ. Говорятъ, что она бонеса чернаго передѣла. Ничего подобнаго тамъ не наблюдается. Т. Филипповъ нашелъ даже тамъ новыя формы пролетарскаго движенія, но я утверждаю, что тамъ никакого пролетарскаго движенія нѣтъ, а есть лишь въ рѣдкихъ случаяхъ движеніе стихійно-стачечное. Работа въ революціонныхъ к-тахъ будетъ неимоверно трудная, ибо организація въ сельскомъ пролетаріатѣ нѣтъ никакой. Формулировка резолюціи не выясняетъ нашей роли въ нихъ.

Орловскій. Т.т. Воиновъ и Лѣсковъ обрушились на меня за выраженіе „дружественный нейтралитетъ". Я думаю, что чон разногласія съ т. Воиновымъ вовсе не принципиальнаго характера. Согласенъ, что выраженіе „дружественный нейтралитетъ"—неподходяще. Но вѣдь я не ограничился однимъ этимъ выраженіемъ, а развилъ подробно свою точку зрѣнія. Уже изъ того факта, что я предпочитаю замѣнить слова „не противодействию"—словомъ „поддержка" видно, что я нисколько не расхожусь съ точкой зрѣнія т. Воинова. Но мнѣ важно было отгнѣнить, что мы, если даже будемъ руководить крестьянскимъ движе-

немъ, — будемъ къ нему относиться, какъ къ движенію постороннему, не нашему, не классовому движенію пролетаріата. — Что касается поправки т. Воннова относительно введенія сельскихъ пролетаріевъ въ крестьянскіе к-ты, то въ его мотивировкѣ я съ этимъ не согласенъ. Аналогія съ Вр. Пр-мъ неудачна: тамъ мы проводимъ вполне сознательныхъ с.-д. и ставимъ ихъ подъ контроль организованнаго, сознательнаго, с.-д. пролетаріата. Здѣсь же совсѣмъ другое дѣло. Сельскій пролетаріатъ не затронуть, не сознательнъ, сельскіе пролетаріи въ этихъ к-тахъ не смогутъ отстаивать классовые интересы и сдѣлаются слѣпымъ орудіемъ въ рукахъ буржуазіи. Я предупреждаю противъ увлеченія мыслью, что во всѣхъ учрежденіяхъ слѣдуетъ проводить пролетаріевъ. Есть пролетаріи и пролетаріи. Несознательный пролетаріатъ обладаетъ мелкобуржуазной психологіей, только безъ самостоятельности и опредѣленности мысли мелкобуржуазной. Мы можемъ и должны стараться обезпечить участіе пролетаріата во всѣхъ общественныхъ учрежденіяхъ, но лишь пролетаріевъ-соціалдемократовъ и непременно подъ контролемъ Партіи. — Поправка т. Лядова мнѣ кажется не укладывается въ рамки резолюціи. Само собою понятно, что для организаціи сельскаго пролетаріата мы будемъ пользоваться и агитаціей и пропагандой и стачками. Если указывать специально на стачки, то, пожалуй, придется указать на распространеніе литературы.

Значитъ. По 1-му § я согласенъ съ т. Тигровымъ. Нужно указать на стремленіе крестьянъ къ измѣненію аграрныхъ отношеній. Поправку свою беру обратно, ибо соответствующую поправку внесъ т. Ленинъ. Необходимо вычеркнуть слова: „противъ привилегированныхъ классовъ“, — что пахнетъ немножко пугачевщиной. Намъ не важно возмущеніе крестьянъ противъ привилегированныхъ классовъ, — этою стороною крестьянскаго движенія воспользуется, конечно не С.-Д., а правительство, въ своихъ попыткахъ организовать холерные бунты, нападенія на интеллигенцію и пр., — намъ важно крестьянское движеніе, поскольку оно направлено противъ всѣхъ остатковъ феодально-помѣщическихъ отношеній, поскольку оно можетъ быть политически использовано въ интересахъ россійской революціи.

Барсовъ. Одни ораторы обнаружили болѣзнь по отношенію къ среднему крестьянству, другіе къ полупролетаріату, третьи вообще къ пролетаріату. Напрасно здѣсь ссылались на то, что на Кавказѣ существуютъ особые условія, а въ Россіи нельзя организовать крестьянское движеніе. Это не вѣрно. Въ Россіи, какъ и у насъ, существуетъ огромное недовѣріе къ правительству, хотя въ Россіи, можетъ быть, проявленіе этого негодования болѣе стихійное. Мы должны взяться за агитацію и пропаганду среди крестьянства. Въ революціонное время въ мѣсяцы можно сдѣлать больше, чѣмъ въ мирное время въ годы. Наши враги могутъ использовать это движеніе въ своихъ видахъ, напр., буржуазное движеніе могутъ использовать с.-р.-м. Конечно, крестьянъ мы не сдѣлаемъ с.-д. Но революціонное настроеніе и возбужденіе — всюду. Народъ вооружается, разрушаетъ враги.

таблицевыми учреждения. Центр нашей работы въ городѣ, но нельзя забывать и крестьянъ, которое такъ или иначе повлияютъ на исходъ революціи.

Предс. Поступило предложеніе сдать поправки въ комиссіи для приписки.

Предложеніе принято.

Зининъ. Получено извѣстіе о новыхъ звѣрствахъ въ Варшавѣ. Полиція и войска стрѣляли, — много убитыхъ. Предлагаю почтить память погибшихъ борцовъ вставаньемъ.

Всѣ встаютъ.

Вонновъ. Предлагаю слѣдующую резолюцію: „III-й съездъ Р. С.-Д. Р. П. выражаетъ свое негодованіе по поводу новыхъ убійствъ народа, организованныхъ преступнымъ правительствомъ 1-го мая въ Варшавѣ и Лодзи; приветствуетъ мужество и рѣшимость братскаго пролетаріата Польши и выражаетъ увѣренность въ скоромъ наступленіи того дня, когда пролетаріаты всѣхъ національностей Россіи дружно выступить противъ ненавистнаго самодержавія и окончательной побѣдой надъ нимъ расчистить себѣ путь для дальнѣйшей борьбы за социализмъ.“

Резолюція принята единогласно.

Чтается и утверждается протоколъ 7-го засѣданія.

Засѣданіе закрывается.

ЗАСѢДАНІЕ ПЯТНАДЦАТОЕ.

По предложенію предсѣдателя, собранію докладывается:

1) Проектъ резолюціи объ отношеніи къ крестьянскому движенію:

„Принимая во вниманіе:

1) что разрастающееся теперь крестьянское движеніе, являясь стихійнымъ и политически безсознательнымъ, неминуемо обращается тѣмъ не менѣе противъ существующаго строя и противъ всѣхъ остатковъ крѣпостничества вообще;

2) что въ задачи социалъдемократіи входитъ поддержка всякаго революціоннаго движенія противъ существующаго общественнаго строя и политическаго строя;

3) что въ силу этого социалъдемократія должна стремиться очистить революціонно-демократическое содержаніе крестьянскаго движенія отъ всякихъ реакціонныхъ примѣсей, развивая революціонное самосознаніе крестьянъ и доводя до конца ихъ демократическія требованія;

4) что социалъдемократія, какъ партія пролетаріата, должна во всѣхъ случаяхъ и при всѣхъ обстоятельствахъ неуклонно стремиться къ самостоятельной организаціи сельскаго пролетаріата и разъяснять ему непримиримую противоположность его интересовъ интересамъ крестьянской буржуазіи;—

III-й сѣздъ Р. С. Д. Р. П. поручаетъ всѣмъ партійнымъ организаціямъ:

а) пропагандировать въ широкихъ слояхъ народа, что социалъдемократія ставитъ своей задачей самую энергичную поддержку всѣхъ революціонныхъ мѣропріятій крестьянства, способныхъ улучшить его положеніе, вплоть до конфискаціи помѣщичьихъ, казенныхъ, церковныхъ, монастырскихъ и удѣльныхъ земель;

б) какъ практическій лозунгъ агитаціи среди крестьянства и какъ средство внесенія наибольшей сознательности въ крестьянское движеніе, выдвигать необходимость немедленной организаціи революціонныхъ крестьянскихъ комитетовъ съ цѣлью проведенія всѣхъ революціонно-демократическихъ преобразованій въ интересахъ избавленія крестьянства отъ полицейско-чиновничьяго и помѣщичьяго гнета;

в) въ цѣляхъ дезорганизаціи пролетаріата и поддержки ре-

волюціоннаго натиска на него призывать крестьянство и сельскій пролетаріатъ къ всевозможнымъ политическимъ демонстраціямъ, къ коллективному отказу отъ платежа податей и налоговъ, отъ исполненія воинской повинности и постановленій и приказаній правительства и его агентовъ;

г) стремиться къ самостоятельной организаціи сельскаго пролетаріата, къ сближенію его съ пролетаріатомъ городскихъ подъ знаменемъ социалъдемократической партіи и къ проведенію представителей его въ крестьянскіе комитеты.

П) Поправки къ резолюціи, принятыя меньшинствомъ Комиссіи (3 голоса противъ 5), а именно:

А) Добавленіе т. Тигрова.

В) Поправка т. Михайлова.

Читается добавленіе Тигрова:

„принимая во вниманіе, что перераспределеніе земельной собственности, которое получится въ результатъ захвата крестьянствомъ земель казенныхъ и частновладельческихъ по своему объективному значенію приведетъ къ замѣнѣ полукрѣпостническаго строя аграрныхъ отношеній строемъ буржуазно-демократическимъ и къ развитію производительныхъ силъ.“

Тигровъ. Я уже мотивировалъ свое предложеніе, и теперь скажу только нѣсколько словъ. Нѣкоторые товарищи указывали на то, что положеніе резолюціи объ отношеніи С.-Д. къ захвату крестьянствомъ земель противорѣчитъ нашей аграрной программѣ. Въ программѣ, — говорятъ они, — идетъ рѣчь объ отрѣзкахъ, а въ резолюціи объ экспроприаціи земель вообще. Противорѣчія здѣсь нѣтъ. Пунктъ программѣй объ отрѣзкахъ представляетъ собой прихитреніе общаго принципа, формулированнаго въ началѣ нашей аграрной программы. Въ этомъ пунктѣ выставлено требованіе, которое С.-Д. будетъ проводить при всякихъ условіяхъ по своей инициативѣ. Въ резолюціи же говорится объ отношеніи С.-Д. къ крестьянскому движенію, складывающемуся въ настоящій моментъ стихійно, помимо всякаго вліянія С.-Д. И нашей резолюціей мы констатируемъ, что захватъ крестьянствомъ земель не противорѣчитъ основному положенію нашей аграрной программы. Захватъ крестьянствомъ земель будетъ означать замѣну полукрѣпостническаго строя аграрныхъ отношеній строемъ буржуазно-демократическимъ. Мы должны опредѣленно указать это въ нашей резолюціи, для устраненія всякихъ недоразумѣній.

Камскій. Я противъ добавленія, предложеннаго т. Тигровымъ, такъ какъ оно косвенно измѣняетъ нашу аграрную программу. Крестьянское движеніе не идетъ всецѣло по линіи нашей аграрной программы. Поэтому мы въ резолюціи опредѣляемъ только свое отношеніе къ крестьянскому движенію, какъ до нѣкоторой степени постороннему для с.-д., хотя несомнѣнно революціонному, и руководствуемся при этомъ тѣмъ пунктомъ нашей программы, который говоритъ о поддержкѣ всякаго оппозиціоннаго и революціоннаго движенія.

Тигровъ. Меня очень удивляетъ возраженіе т. Камскаго. Въ комиссіи, когда я настаивалъ на своемъ добавленіи, т. Камскій возражалъ не по существу,—онъ находилъ только, что мое добавленіе излишне. Теперь оказывается, что это добавленіе что-бы противорѣчить нашей аграрной программѣ. Въ комиссіи за мое добавленіе высказалось 3; остальные же 5, соглашались съ нимъ по существу, находили, что содержаніе этого добавленія уже выражено въ пунктѣ первомъ, именно въ словахъ: „противъ остатковъ крѣпостничества“. Но такое толкованіе этихъ словъ неправильно. Въ этихъ словахъ содержится только указаніе на строй аграрныхъ отношеній; но это вовсе не предполагаетъ такого перераспределенія земельной собственности, которое получается въ результатъ захвата крестьянствомъ земли. Я настаиваю на включеніи въ резолюцію моего добавленія, такъ какъ полагаю, что необходимо опредѣленно оговорить, что наша позиція по отношенію къ крестьянскому движенію — противорѣчитъ нашей аграрной программѣ.

Камскій. Я и въ комиссіи говорилъ, что, поправка т. Тигрова измѣняетъ нашу аграрную программу. Поскольку же поправкѣ указанъ общій принципъ программы, то это уже сказано было въ первомъ пунктѣ резолюціи.

Ставится на голосованіе добавленіе Тигрова къ резолюціи въ отношеніи къ крестьянскому движенію и отклоняется большинствомъ голосовъ.

Читаются и принимаются единогласно пункты 2, 3 и 4 резолюціи.

Ставится на голосованіе поправка т. Барсова къ 4-му пункту: „крестьянства и всякой другой буржуазіи“, и отклоняется большинствомъ голосовъ.

Читается поправка т. Михайлова къ пункту а) „...пропагандировать среди широкихъ слоевъ пролетаріата необходимость самой энергичной поддержки крестьянскаго движенія.“

Михайловъ. Редакція этого пункта, предложенная большинствомъ комиссіи, даетъ лозунгъ повсюду пропагандировать, что С.Д. будетъ поддерживать крестьянство. Редакція же, предлагаемая мною и принятая меньшинствомъ комиссіи, даетъ такую директиву—пропагандировать въ самыхъ широкихъ слояхъ пролетаріата необходимость поддерживать активно крестьянское движеніе. Первая редакція говоритъ о поддержаніи поддерживать движеніе, а вторая даетъ директиву партійнымъ организаціямъ—подготовить пролетаріатъ къ дѣятельной поддержкѣ крестьянскаго движенія.

Войновъ. Я не согласенъ съ т. Михайловымъ. Мы должны опредѣлить отношеніе къ крестьянскому движенію, и резолюція должна сказать: пролетаріатъ поддерживать крестьянское движеніе. Если согласиться съ т. Михайловымъ, то пришлось бы сказать, что мы должны пропагандировать каждую нашу резолюцію. Но это само собой разумѣется. Когда мы говоримъ, напримеръ, объ

отношеніи къ либераламъ, мы говоримъ, что С.-Д. относится такъ-то, а, по мнѣнію т. Михайлова, мы должны были бы сказать, что надо распространять среди пролетаріата, что къ либераламъ слѣдуетъ относиться такъ-то.

Сосновскій. Смыслъ нашей резолюціи—дать директиву Партіи, а не возмѣщать *urbi et orbi*, что мы собираемся поддерживать крестьянское движеніе:

Ставится на голосованіе пунктъ а въ первой редакціи и принимается большинствомъ (поправка т. Михайлова отклонена 10 противъ 9, при 1 воздержавшемся).

Пункты б и в принимаются единогласно.

Поправка т. Лядова къ пункту з: „стремиться къ практическому руководству сельскихъ пролетаріевъ въ ихъ повседневной борьбѣ, какъ наемниковъ съ землевладѣльцами (крестьянами и помещиками) и какъ членовъ сельскаго схода съ фактическими верховодами—богатыми и кулаками“—отклоняется.

Пунктъ з въ цѣломъ принимается единогласно.

Предс. Переходимъ къ 4-му пункту порядка дня. Словеністы докладчикъ, т. Максимовъ.

Максимовъ. Вотъ проектъ „резолюціи объ отношеніяхъ рабочихъ и интеллигенціи въ социаль-демократическихъ организаціяхъ“:

Принимая во вниманіе:

1) что со стороны праваго крыла нашей Партіи до сихъ пор систематически продолжаютъ начавшіяся еще со времени экономизма попытки сбить вражду и недовѣріе между членами Партіи рабочими и интеллигентами,—попытки изображать наши партійныя организаціи, какъ чисто интеллигентскія, чѣмъ искусно пользуются враги С.-Д.,—попытки обвинить с.-д. организаціи въ стремленіи сковать партійной дисциплиной самостоятельности рабочаго класса,—попытки щеголять лозунгомъ выборнаго начала, большей частью безъ серьезныхъ шаговъ къ проведенію его въ жизни;

2) что полное господство выборнаго начала, возможное и необходимое при свободныхъ политическихъ условіяхъ, неосуществимо при самодержавіи,—но что и при самодержавіи приращеніе выборной системы было бы возможно въ значительно болѣе широкихъ размѣрахъ, чѣмъ это дѣлается теперь, если бы не препятствовала та формальная расплывчатость партійной организаціи и та фактическая ея дезорганизованность, которыми Партія обязана правому же крылу С.-Д.;—

III-й съѣздъ, принявъ своей задачей путемъ ряда организаціонныхъ реформъ подготовить къ ближайшимъ съѣздамъ условія для действительнаго проведенія въ возможныхъ размѣрахъ выборнаго начала въ партійной жизни, напommаетъ еще разъ задачу сознательныхъ сторонниковъ раб. с.-д. Партіи: укрѣплять всѣми силами связь Партіи съ массой рабочаго класса; поднимать все болѣе и болѣе широкіе слои пролетаріевъ и полупролетаріевъ до полной с.-д. сознательности, развивая ихъ революцион-

ную с.-д. самостоятельность, заботясь о выдѣленіи рабочей массой возможно большаго числа рабочихъ, способныхъ руководить (инженіемъ и партійными организаціями, въ качествѣ членовъ истинныхъ центровъ и центра обще-партійнаго, — создавая какъ можно больше рабочихъ организацій, входящихъ въ нашу Партію, стараясь о томъ, чтобы рабочія организаціи, не желающія или имѣющія возможности войти въ Партію, но крайней мѣрѣ къ ней примыкали.

Въ Росс. С.-Д. съ самаго начала установились здоровыя, нормальныя отношенія между членами Партіи — рабочими и интеллигентами: всякій с.-д. рассматривался просто, какъ работникъ общаго дѣла, и разграниченія не дѣлалось. Экономизмъ съ его преклоненіемъ передъ пролетаріатомъ, какъ таковымъ, нарушилъ эти здоровыя отношенія; но онъ то и былъ специально интеллигентскимъ отъѣнкомъ: противопоставленіе интеллигенціи и пролетаріата выражало именно недостаточную глубину сдѣланія интеллигентовъ-экономистовъ съ рабочимъ движеніемъ, а преклоненіе передъ пролетаріатомъ, какъ таковымъ, — ту специфически-интеллигентскую драбность, которая граничитъ съ недостаткомъ чувства собственного достоинства.

Эти черты экономизма были унаследованы правымъ крыломъ нашей Партіи — только въ нѣсколько ослабленной степени. Это правое крыло, специфически интеллигентскій отъѣнокъ котораго ясно сказывается въ тактическихъ вопросахъ многими чертами безхарактернаго и робкаго хвостизма, въ организаціонной жизни — индивидуалистически-анархическимъ образомъ дѣйствій, — въ своей организаціонной борьбѣ съ большинствомъ Партіи выдвигаетъ теперь лозунгъ „демократизма“ и выборнаго начала. И не стану доказывать, что сколько-нибудь полное практическое проведеніе этихъ лозунговъ при самодержавіи привело-бы къ полному разрушенію Партіи, — я только считаю важнымъ указать, что лозунги эти играютъ на дѣлѣ до сихъ поръ только демагогическую роль: сами проповѣдники, получая возможность въ мѣстныхъ организаціяхъ осуществить ихъ въ жизни, предпочитаютъ этого не дѣлать.

Задача предлагаемой резолюціи заключается въ томъ, чтобы, съ одной стороны, высказать принципиальное — отнюдь не враждебное, а напротивъ, въ высшей степени сочувственное отношеніе нашей Партіи къ демократическому принципу организаціи, а съ другой стороны, указавши на объективныя условія, ставящія теперь очень узкія границы проведенію этого принципа въ жизни, противопоставить демагогической революціонной фразѣ практическіе шаги къ возможному осуществленію выборнаго начала, безъ всякаго однако раздуванія и рекламированія этихъ, въ силу необходимости незначительныхъ, шаговъ. Инымъ, яснымъ противопоставленіемъ всей с.-д. дава быдетъ возможность сознательно выбирать между нашимъ отношеніемъ къ дѣлу въ данномъ вопросѣ и отношеніемъ нашихъ противниковъ. Даже, резолюція эта, будучи безусловно правая для

интересовъ нашего общаго дѣла противопоставленія с.-д. ботниковъ изъ пролетаріата и изъ интеллигенціи, должна подчеркнуть то вполне естественное для с.-д. Партіи стремленіе, чтобы движеніе рабочихъ массъ какъ можно непосредственнѣе и какъ можно законченнѣе въ ней воплощалось. Стремленіе это должно быть живой силой, направляющей опредѣленному смыслѣ нашу работу, но оно не можетъ быть кристаллизовано въ какія нибудь опредѣленные уставныя формы: всякая попытка организационно опредѣлять отношенія интеллигентовъ и рабочихъ глубоко подрывала бы единство нашей Партіи, создавая классовый антагонизмъ въ ея средѣ; обособленіе интеллигентской части Партіи было бы самой удобной почвой для ея развитія въ сторону буржуазной демократіи, а обособленіе пролетарской,—можетъ быть для ея отклоненія въ сторону профессионализма и тредъюнионизма. Всѣ мы равны, и работники единого революціоннаго движенія, направленнаго единому социалистическому идеалу.

Градовъ. Я долженъ рѣшительно высказаться противъ принятія этой резолюціи. Этого вопроса, какъ вопроса объ отношеніи между интеллигенціей и рабочими въ партійныхъ организаціяхъ не существуетъ. (Ленинъ. Существуетъ. Нѣтъ не существуетъ: онъ существуетъ какъ вопросъ демагогическій — и только. Уже въ самой рѣчи защитника резолюціи, т. Максимова, странное впечатлѣніе производитъ опредѣленіе задачъ этой резолюціи: ея задача,—говоритъ онъ,—это, во-первыхъ, выдѣлить отношеніе къ демократизму,—но это не относится къ вопросу объ отношеніи интеллигенціи и рабочихъ, во-вторыхъ, противопоставить демагогической фразѣ революціонный фактъ,—но и это сюда не относится. Т. Максимовъ хорошо закончилъ свою защиту, сказавши, что вводить этотъ пунктъ въ уставъ это значило-бы подчеркнуть классовое раздѣленіе въ самой нашей с.-д. Партіи. Но и постановка этого вопроса въ той формѣ, какая ему дана здѣсь, и вынесеніе резолюціи по этому вопросу было-бы фиксированіемъ этого. Есть другой вопросъ, серьезный, видимо, т. Максимовымъ съ поставленными вопросами этотъ вопросъ объ отношеніи къ тѣмъ выступающимъ изъ насъ рабочимъ-рабочимъ—не социалъдемократамъ, съ которыми мы какъ-то сталкивались въ лицѣ выборщиковъ въ комиссію Шидловскаго. Это—вопросъ объ отношеніи нашихъ организацій направляющихъ на нихъ революціонно-настроенныхъ рабочихъ не социалъдемократамъ. Это—вопросъ важный, серьезный, онъ и не затронутъ въ резолюціи. Въ мотивировкѣ указываются всѣмъ известные приемы „Искры“. Ихъ надо заклеймить,—и ихъ заклеймить, но въ другомъ мѣстѣ. Въ резолютивной части говорится только то, безъ чего Партія вообще не выполнила своихъ главныхъ задачъ. Поэтому рекомендую съѣзду резолюцію отклонить.

Жарковъ. Я согласенъ съ т. Градовымъ, что вопросъ о отношеніи интеллигенціи и рабочихъ существуетъ лишь постольку, насколько

ку онъ выдвинуть меньшевиками. После борьбы съ экономизмомъ вопросъ почти сходитъ со сцены; выплываетъ же онъ наружу, снова, когда меньшевики стали вести демагогическую агитацию противъ большевиковъ. У насъ нѣтъ интеллигентовъ и рабочихъ,—у насъ есть только с.д.

Сосновскій. Я долженъ рѣшительно высказаться противъ резолюціи. То, что резолюція рекомендуетъ, всѣ должны дѣлать всегда—я мы, и тѣ, которые остались въ Россіи. Намъ могутъ сказать, что эта работа шла не такъ, какъ желательно. Но этому есть серьезныя причины. Года 3—4 назадъ мы могли серьезно заниматься пропагандой, а теперь у насъ нѣтъ времени и не хватаетъ для этого силъ. Въ погоню за расширеніемъ работы приходилось забрасывать серьезную постановку пропаганды.

Я противъ этой резолюціи еще потому, что въ ней есть игра на демократизмъ. Самъ т. Максимовъ признаетъ, что доза демократизма, которую мы можемъ теперь предложить, очень незначительна. Я спросилъ-бы, какія же дозы демократизма мы можемъ внести теперь? Теперь мы дать ничего не можемъ, и я высказался-бы противъ заигрыванія въ демократизмъ. Мы не можемъ дать, чего просить—выборнаго начала.

Максимовъ (къ порядку). Возникли довольно серьезные недоразумѣнія. Мнѣ трудно было-бы отвѣчать т. Сосновскому о дозахъ демократизма, пока С. не высказался по этому вопросу. Поэтому я предлагаю отложить этотъ вопросъ до обсуждения пункта порядка дня объ уставѣ.

Предложеніе т. Максимова ставится на голосованіе и отклоняется (большинствомъ, 11 противъ 10).

Лядовъ. Я думаю, что резолюція не соответствуетъ порядку дня.—Говорится о дозахъ демократизма, а между тѣмъ дѣлается важнѣе не этотъ, а другой—принципіальный вопросъ: изъ какихъ элементовъ состоитъ наша Партія? Я не согласенъ съ т. Градовымъ, что вопроса объ интеллигентахъ и рабочихъ не существуетъ. Когда у насъ марксизмъ сталъ моднымъ ученіемъ, къ с.д. прикинули широкіе слои интеллигенціи и внесли въ нашу среду мелкобуржуазныя понятія. Когда основалось „Освобожденіе“, эти элементы стали, правда, отливать изъ с.д. Партіи. Но въ послѣднее время въ Партію снова проникло, подъ вліяніемъ революціонныхъ событій, много элементовъ не пролетарскаго характера. Я думаю, что возникновеніе разсматриваемаго вопроса не можетъ быть объяснено только демагогической дѣятельностью меньшевиковъ и обуславливается оно существованіемъ именно двухъ слоевъ въ нашей Партіи—пролетарскаго и мелкобуржуазнаго. — Нѣкоторые проводятъ грань между интеллигентнымъ пролетаріатомъ и пролетаріатомъ промышленнымъ, но такое рѣзкое разграниченіе, по моему, не имѣетъ основаній. Интеллигентный пролетаріатъ тоже является эксплуатированной группой и потому долженъ прикинуть къ промышленному пролетаріату. Идя къ с.д. онъ не является бла-

готовителемъ, а его ведетъ туда классовый инстинктъ, правдъ часто плохо сознанный. Я настаиваю на томъ, чтобы этотъ пунктъ былъ оставленъ въ порядкѣ дня и чтобы была вынесена соответствующая принципиальная резолюція по этому вопросу. Данная резолюція не удовлетворяетъ меня потому, что она пытается соединить 3 вопроса: 1) вопросъ объ отношеніи периферіи къ комитету, 2) рабочихъ къ интеллигенціи, 3) о выборномъ началѣ.

Барсовъ. Мнѣ кажется, что если вопросъ объ отношеніи между „рабочими“ и „интеллигентами“ въ нашихъ партійныхъ организаціяхъ въ послѣднее время поставленъ въ жизни и литературы „меньшевиками“, то это еще не значитъ, что онъ — жизненный вопросъ. „Меньшеники“ только воспользовались имъ для демагогическихъ цѣлей и тѣмъ самымъ дезорганизовали работу въ Партіи, „развратили“ массу и отбросили насъ назадъ въ организационномъ отношеніи. Это грѣхъ нашихъ товарищей, пусть они сами несутъ отвѣтственность за будущее нашей Партіи. Но мы не должны все таки закрывать глаза на этотъ вопросъ. Что мы всегда стояли и стоимъ за подготовку передовыхъ рабочихъ социалдемократовъ и за участіе всѣхъ сознательныхъ вожаковъ рабочаго движенія въ к-тахъ и другихъ организаціяхъ, это мы доказывали фактически при организаціи и попоминіи к-товъ.

О необходимости вводить рабочихъ въ возможно большемъ числѣ въ К-ты говорилъ и т. Ленинъ въ своемъ „Письмѣ къ петербургскому товарищу“. Вопросъ объ интеллигентахъ и рабочихъ ставился и до II-го съѣзда, и на самомъ II-мъ С., и послѣ него, но до послѣдняго времени не получалъ такого остраго характера, какъ теперь. И когда товарищи другой фракціи нашей Партіи выдвинули его, какъ якорь спасенія своей кооптиціонной позиціи, мы не можемъ замалчивать этотъ вопросъ и III-й партійный С., по моему мнѣнію, долженъ опредѣлитъ свое отношеніе къ этому вопросу, не колеблется и не опасается либо. Поэтому я считаю резолюцію т. Максимова мною своевременно и отвѣчающей на тему того пункта порядкѣ дня, который обсуждается теперь съѣздомъ.

Мосальскій. Т. Максимовъ, перенесъ вопросъ изъ текстъ устава въ резолюцію, дѣлаетъ очень хорошо. Я пріивѣтствую это, но я еще болѣе буду пріивѣтствовать, если т. Максимовъ спрячетъ водъ сухо и свою резолюцію. Духъ ленинскаго устава таковъ, что смѣшно особо говорить о правѣ рабочихъ быть въ авангардѣ рабочаго класса. Тренія между рабочими и интеллигентами въ организаціяхъ существуютъ, но резолюція и причины ихъ не указываетъ и потому является излишней. Серьезныхъ гарантій якобы демократизма у насъ нѣтъ, и нечего желать демократическими фразами.

Китаяевъ. Вопросъ объ отношеніи интеллигентовъ къ рабочимъ выдвинутъ не только демагогическій. Намъ нужно вообще укрѣпить связь к-товъ съ периферіей, какъ рабочихъ, такъ и ин-

интеллигентской, и необходимо подготовить возможно большее число рабочих, могущих руководить с.д. работой. Резолюция по этому, осуждая демагогию, должна предложить те меры, которыми мы ведем к укреплению связи между К-тами и периферией. Таковыми мерами могут явиться: 1) составление К-тов преимущественно из партийных работников, непосредственно занятых организационной работой среди пролетариата; 2) привлечение возможно большого числа партийных работников к обсуждению и разработке плана политической кампании К-та; 3) регулярное ознакомление К-тов периферийных организаций со своей деятельностью; 4) создание широкого общественного мнения партии путем вынесения резолюций и правильной постановки отчетности и корреспондирования; 5) предоставление автономии периферийным организациям в вопросах, входящих в сферу их компетенции. Но вопросы эти относятся к следующему пункту порядка дня, поэтому и теперь никакой резолюции предлагать не буду и думаю, что надо перейти к обсуждению следующего пункта порядка дня.

Камский. Сущность вопроса заключается не в выборной системе. Задача, которую предстоит разрешить нам, может быть формулирована так: как привести К-ты в тесную органическую связь с пролетариатом. Мы не должны замалчивать того, что во многих случаях наши К-ты представляют замкнутые, слишком законспирированные организации, оторванные от массы. Как устранить это зло? Во-первых, К-ты должны изменить свою внутрипартийную тактику. Они должны спуститься к низам и принять самое энергичное участие в работе. „Задательские“ К-ты должны исчезнуть. Во-вторых, необходимо К-ты вводить рабочих (Ленин: совершенно верно!). Это очень важный вопрос. Однако, при разрешении этого вопроса, К-ты наталкиваются на серьезное препятствие. Кустарническая пропаганда К-тов без всякого содействия центров не может дать достаточного контингента в ряды сознательных с.д. из рабочих, годных на роли комитетских руководителей. Мы долго искали рабочих для введения в К-ты и только с успехом могли осуществить эту задачу. В этом отношении услугу оказали нам те товарищи, которые 2 1/2 года тому назад могли серьезно вести пропаганду, а также и „кутузка“, где рабочие могли серьезно заниматься и развить свое сознание и политик. В серьезной, некустарнической постановке пропаганды, при энергичном содействии центров, — лежит корень вопроса о введении рабочих в К-ты.

Орловский. Я не согласен с теми товарищами, которые говорят, что у нас нет вопроса об отношении между интеллигенцией и рабочими, что этот вопрос выдуман меньшевиками. Конечно, меньшевики внесли массу разврата и дезорганизации своей демагогией; они пользовались неправомерными средствами. Но ведь демагогия принесла плоды, — она нашла себе

ву. Значить, что-то было неладно, что-то благоприятствовало тому, что демагогические выходы дали такой пышный цвѣтокъ. Мнѣ кажется, что если не антагонизмъ, то раздѣленіе между интеллигентами и рабочими, способное создать такой антагонизмъ, нибѣтъ на лицо. И составъ К-товъ, и составъ настоящаго собранія свидѣтельствуютъ о преобладающе интеллигентскомъ характерѣ верховъ нашей Партіи. Въ пролетарской Партіи это безусловно аномалія. И рѣчи товарищей указываютъ нѣкоторые причины этой аномаліи. Одни говорятъ—нѣтъ рабочихъ, пригодныхъ для роли комитетчиковъ, другіе говорятъ—нѣтъ силъ для пропаганды и подготовки такихъ рабочихъ. А между тѣмъ, на мой взглядъ, такая подготовка является насущной задачей нашей Партіи. Нѣкоторые изъ присутствующихъ пережили періодъ кружковой пропаганды, подготовлявшей немало вполне сознательныхъ рабочихъ. Этотъ періодъ сѣнился періодомъ широкой массовой агитаціи и пропаганды—уже не кружковой, а приспособленной опять таки къ массовому движению. Мнѣ думается, что мы подошли къ третьему періоду—синтезу, когда настоятельно необходимо, наряду съ самой широкой массовой агитаціей и пропагандой, специально готовить рабочихъ къ роли комитетчиковъ. Чѣмъ дальше идетъ развитіе нашей Партіи, тѣмъ больше силъ требуетъ все растущее рабочее движеніе. А между тѣмъ интеллигентныя силы въ нашей Партіи будутъ идти на убыль, но мѣръ того, какъ все болѣе широкіе круги буржуазной демократіи будутъ приходить къ самосознанію и поглощать тѣ интеллигентскія силы, которыя прежде шли въ ряды С.-Д. Это выдвигаетъ необходимость для рабочей Партіи все болѣе и болѣе опираться въ дѣлѣ руководства на свои собственные силы. И я считаю очень важнымъ, чтобы К-ты обратили особенное вниманіе на теоретическую подготовку комитетчиковъ—рабочихъ и политическое воспитаніе ихъ на живой партійной работѣ въ организаціяхъ и К-тахъ.

В о п р о с ы. Вопросъ объ отношеніи интеллигенціи и рабочихъ въ с.-д. Партіи ставился и ставится различно. Я считаю совершенно вѣрной социально-психологическую постановку этого вопроса, которую далъ т. Каутскій, и повторилъ въ „Шагахъ“ т. Ленинъ. Несомнѣнно, какъ человѣкъ дисциплины, организаціи, какъ коллективистъ по природѣ,—простарій физическаго труда выше интеллигента въ среднемъ, и съ этой точки зрѣнія нельзя не пожелать, чтобы руководство Партіей, какъ можно скорѣе, перешло въ руки с.-д.—рабочихъ. Но нельзя отрицать, что вопросы, кромѣ того, даютъ и демагогическую постановку, распространяя вреднѣйшую и негнѣйшую басню о строженіи „блзоручекъ“—„взѣхать въ парламентъ на синахъ рабочихъ“, о томъ, что „теоретики“ навязываютъ рабочему классу свои намысленія, что соц.-дем. Партіи должна быть партіей „мозолистой руки“. Такъ ставятъ вопросъ исключительно разные „отвергнутые и обиженные“. Словечки, которыя пускаютъ въ ходъ эти демагогствующие дѣла, во всякомъ случаѣ своей представляющія интеллигент-

ское крыло нашей Партии,—взятъ изъ лексикона демагога Поля Брусса.

Эта постановка вопроса должна быть отвергнута рѣшительно. Разсматривать соц.-дем. интеллигентовъ и соц.-дем. рабочихъ, какъ антагонистическія силы, стараться раздуть тутъ вражду—значитъ наносить Партіи непоправимый вредъ. Но можно ставить тотъ же вопросъ для насъ русскихъ и въ другой плоскости, какъ вопросъ организационный. Широкое рабочее движеніе стремится развить тѣ формы партійной жизни, которыя созданы преимущественно тяжелыми полицейскими условіями. Больше или менѣе замкнутый К-тъ—единственно пригодная организационная форма при политическихъ условіяхъ Россіи, и намъ волей-неволей приходится отстаивать эту форму. Но рабочіе совершенно законно стремятся къ тому, чтобы построить свою пролетарскую партію на новыхъ, широкихъ, свободныхъ началахъ. Если мы не сумѣемъ сдѣлать наши конспиративныя формы болѣе эластичными, не сумѣемъ примирить руководства движеніемъ профессионалами-революционерами съ желаніями рабочихъ периферій, намъ грозитъ большія несприятности: не находя исхода у насъ, политически растущая рабочая масса можетъ начать строить Партію съ помощью социалъдемократовъ худшаго разбора, или даже съ помощью услужливыхъ либераловъ—освобожденцевъ.

Я не говорю, что надо разрушить наши старыя формы, — это невозможно, пока не разрушено самодержавіе,—но надо открыть предохранительныя клапаны. Я внесу письменно соотвѣтствующую резолюцію.

Сергіевъ. Т. Воиновъ представилъ дѣло въ такомъ видѣ, какъ будто рѣчь идетъ о гибели Партіи. Мы должны-де общать, дать выходъ изъ теперешняго положенія, а если не дадимъ,—рабочіе будто бы пойдутъ за „Освобожденіемъ“. Мнѣ думается, что тѣ мѣры, которыя указываетъ т. Воиновъ, ничего не могутъ дать, и за „Освобожденіемъ“ никогда не пойдутъ рабочіе социалъдемократы.—Т. Орловскій точно также поставилъ вопросъ слишкомъ широко. Мы должны,—говоритъ онъ,—дать права рабочимъ организаціямъ... У насъ глубокое разногласіе съ т. Орловскимъ. Если вопросъ ставить такъ, то этотъ вопросъ (объ отношеніи между рабочими и интеллигентами) дѣлается не внутреннимъ вопросомъ, а внѣшнимъ; какъ С.-Д. должна относиться къ рабочимъ. Т. Аксельродъ совершенно правильно указывалъ въ свое время, что вопросъ объ отношеніи интеллигентовъ и рабочихъ есть вопросъ объ отношеніи центровъ организацій къ низамъ ея.—Въ разсужденіяхъ товарищей есть нѣкоторая ошибка. Вражду внутри Партіи они объясняютъ враждою между рабочими и интеллигентами, а между тѣмъ во всѣхъ столкновеніяхъ всегда во главѣ оппозиціи периферіи стоятъ интеллигенты. Введя выборное начало, мы не уничтожимъ этой борьбы между центрами и периферіей. Будутъ командовать выборные центры, какъ теперь командуютъ центры кооптированными. Вводить-мы

борное начало при существующих условиях нельзя. Вопрос сводится к тому, что нужно сделать, чтобы носителями идей С.Д. являлись не только интеллигенты, но и рабочие. II-й съезд совершенно вѣрно отвлелъ на этотъ вопросъ (читаетъ резолюцію II-го съезда о пропагандѣ; см. протоколы II-го съезда, стр. 29). Если III-й съездъ пожелаеъ принять резолюцію по этому вопросу, то я выскажусь за резолюцію II-го съезда.

Кузнецовъ. Я не согласенъ съ т. Градовымъ, который отрицаетъ существованіе разсматриваемаго вопроса. Вопросъ этотъ существуетъ, и мы должны его обсуждать. Т. Сергѣевъ справедливо замѣтилъ, что во главѣ оппозиціи при расколахъ всегда стояли интеллигенты. Если же случилось, что стояли во главѣ и рабочіе, то это были, такъ сказать, обинтеллигентившіеся рабочіе. Подѣлюсь съ товарищами своимъ опытомъ по этому вопросу. Рижскій К-тъ стремился дать наибольшій просторъ самостоятельности рабочихъ. Почти вся организаторская и агитаторская дѣятельность находится въ рукахъ рабочихъ. Если работа стояла на одномъ мѣстѣ, то лишь потому, что находилась въ рукахъ такихъ рабочихъ, которые не имѣли надлежащаго политическаго воспитанія. Рижскій К-тъ старался вводить и въ свой составъ рабочихъ, насколько это было возможно.—Разъ демагогія меньшинство пользуется нѣкоторымъ успѣхомъ, мы должны высказаться, какъ мы относимся къ этому вопросу. Поэтому, я выскажусь за резолюцію, но предлагаю опустить послѣднюю ея часть.

Донинъ. Я не могу согласиться съ товарищами, которые говорили, что расширеніе вопроса неумѣстно. Оно исполнѣ уместно.—Здѣсь говорили, что носителями с.-д. идей являлись преимущественно интеллигенты. Это невярно. Въ эпоху экономизма носителями революціонныхъ идей были рабочіе, а не интеллигенты. Это подтверждаетъ и „Рабочій“, авторъ брошюры, изданной съ предисловіемъ т. Аксельрода.

Т. Сергѣевъ утверждалъ здѣсь, что выборное начало не дастъ большой осѣдленности. Это невярно. Если бы выборное начало примѣнять и а дѣлѣ, оно, несомнѣнно, дадо бы болѣе осѣдленности.—Далѣе, указывали на то, что во главѣ расколовъ стояли обыкновенно интеллигенты. Это указаніе очень важно, но оно не рѣшаетъ вопроса. Я давно уже въ своихъ печатныхъ произведеніяхъ совѣтовалъ, чтобы въ К-ты вводили рабочихъ въ возможно болѣешемъ числѣ. Періодъ времени послѣ II-го съезда характеризуется недостаточнымъ исполненіемъ этой обязанности,—такое впечатлѣніе я вынесъ изъ бесѣдъ съ практиками. Если въ Саратовѣ въ К-тъ ввели только 1 рабочаго, то значитъ не умѣли выбрать подходящихъ людей изъ рабочихъ. Несомнѣнно, что это обуславливалось и расколомъ внутри Партіи: борьба изъ-за етотанваліа К-товъ вредно отразилась на практической работѣ. Поэтому то мы вслѣдствіи и старались ускорить созывъ съезда.

задача будущего центра переорганизовать значительное число К-товъ,—необходимо преодолеть инертность. слышу, что т. Сергеевъ свиститъ, а не комитетчики хлещутъ (апплодисменты и шиканье). Я думаю, что надо взглянуть на дѣло шире. Вводить рабочихъ въ К-ты есть не только логическая, но и политическая задача. У рабочихъ есть классовый инстинктъ, и при небольшомъ политическомъ навлѣ рабочие довольно скоро дѣлаются выдержанными социальными критиками. Я очень сочувствовалъ бы тому, чтобы въ составъ нашихъ К-товъ на каждыхъ 2-хъ интеллигентовъ было 1 рабочий. Если совѣтъ, высказанный въ литературѣ,—о возможности вводить рабочихъ въ К-ты,—оказался недостаточнымъ, то было бы целесообразно, чтобы такой совѣтъ былъ казанъ отъ имени съезда. Если вы будете имѣть ясную и определенную директиву С., то вы будете имѣть радикальный соборъ для борьбы съ демагогіей: вотъ ясная воля С. и хай слава. Я сдѣлаю только нѣсколько практическихъ замечаній. Вопросъ объ отношеніяхъ между интеллигентами и рабочими въ Партии возникъ главнымъ образомъ на почвѣ неформальныхъ организационныхъ отношеній. Выходъ указанъ совершенно вѣрно т. Ленинымъ, подтвердившимъ тѣ мысли, которые были высказаны въ известномъ „Письмѣ къ Петербургскому товарищу“. Едва ли можно въ настоящее время сколько-нибудь удовлетворительно ввести выборное начало, въ виду причинъ, о которыхъ уже говорилось. С. слѣдовало дать лозунгъ: мы должны позаботиться въ немедленномъ введеніи К-товъ до 15—20 членовъ съ выборнымъ комитетомъ правленіемъ. Главный контингентъ К-та долженъ состоять изъ рабочихъ. Говорить, что у насъ нѣтъ такихъ рабочихъ, которые могли бы войти въ К-тъ. Это не вѣрно. Критерій приѣма въ К-тъ рабочихъ долженъ быть не тотъ, какой налагается къ интеллигентамъ. Говорить о выдержанныхъ с.д., а практикѣ интеллигенты—студенты 1-го и 2-го курса, знающие съ с.д. идеями по Эрфуртской программѣ и нѣсколькимъ „Искрамъ“, признаются уже выдержанными с.д. Такимъ образомъ, на практикѣ къ интеллигентамъ предъявляются очень высокія требованія, а къ рабочимъ непохвально высокія. (Кри.—Ленинъ: „Совершенно вѣрно!“ Большинство голосовъ: „но...“) -- Единственно правильнымъ критеріемъ для приѣма рабочихъ въ К-тъ должна быть степень ихъ влияния въ массахъ, крики: „непремѣнно, и до насъ такъ думали,—вѣрно!“ рабочие, которые являются вождями и были въ нашихъ рядахъ, должны быть членами нашихъ К-товъ (Вѣрно!). Я думаю, что только такимъ путемъ мы урегулируемъ острый вопросъ между рабочими и интеллигентами и уничтожимъ всякую почву для демагогіи. Я считалъ бы, вѣстѣ съ тѣмъ, необходимымъ, чтобы С. далъ указанія о районныхъ и другихъ подкомитетскихъ организаціяхъ. На практикѣ въ большинстве случаевъ и эти организаціи заволашеиваются интеллиген-

тами и полуинтеллигентами, и рабочіе устранены отъ руководящей роли въ организаціи. С. долженъ дать лозунгъ Партіи — вводить рабочихъ въ инстанціи мѣстныхъ организацій.

Осетровъ. Резолюція т. Максимова меня совершенно не удовлетворяетъ. Онъ слишкомъ увлекся полемикой. Правое крыло нашей Партіи не создало этого вопроса, — оно только обострило его, воспользовавшись тѣмъ предубѣжденіемъ полусознательныхъ рабочихъ противъ интеллигентовъ, которое существовало еще до II-го партійнаго С., до раздѣленія Партіи на большинство и меньшинство, и возникло еще въ періодъ „экономизма“. Здѣсь же указывали на причины этого предубѣжденія. Я останавлиюсь только на одной, которую затронулъ т. Михайловъ. Когда с.-д. движеніе стало моднымъ, масса интеллигентовъ, подчиняясь этой модѣ, стала считать и называть себя с.-д. Они шли къ рабочимъ, претендуя на положеніе руководителей. Помянуто, рабочіе очень скоро разочаровались. Это разочарованіе многими рабочими обобщалось, и создавалось отрицательное отношеніе къ интеллигентамъ с.-д. вообще. Съ такими неправильными обобщеніемъ мы должны бороться. Если среди интеллигентовъ есть много такихъ, которые не по праву называютъ себя с.-д., то это не значитъ, какъ думаютъ многіе полусознательные рабочіе, что интеллигентъ не можетъ быть с.-д. Вѣдь и не всякій рабочій — с.-д. Въ Германіи есть сотни тысячъ рабочихъ, которые поддерживаютъ центръ и борются противъ С.-Д. II это — въ Германіи, гдѣ условія пропаганды и агитаціи неизмѣримо лучше, чѣмъ въ Россіи. Есть такіе рабочіе и у насъ, и они также, какъ минимые с.-д. — интеллигенты, не могутъ быть тернимы въ нашей Партіи. Но раздѣленіе истинныхъ с.-д. на интеллигентовъ и рабочихъ мнѣ кажется крайне вреднымъ. Въ нашей Партіи должны быть только с.-д., и это мы должны выразить въ нашей резолюціи.

Бѣльскій. Совершенно вѣрно отиѣтилъ т. Ленинъ, что если въ К-тѣ нѣтъ рабочихъ, — то это значитъ работа поставлена плохо, и К-тъ не на высотѣ положенія. Я пойду дальше и скажу: если на партійномъ С. является ничтожный процентъ рабочихъ, то это значитъ — работа всей Партіи нѣтъ плохо. Причиной плачевнаго, ненормальнаго положенія обусловлены партійнымъ кризисомъ, — на нихъ уже указывали многіе ораторы. Но каковы бы ни были причины зла, необходимо указать на него въ резолюціи и дать директиву. Если у насъ не исполняли директиву, данную II-мъ С., то непонятно, почему т. Сергѣевъ такъ боится подтвердить ее? Въ уставѣ Бунда, напротивъ, нѣтъ никакого демократизма, — это организація централистическая. Но въ Бундѣ нѣтъ этого жгучаго вопроса объ отношеніи рабочихъ и интеллигентовъ...

Ленинъ: Слушайте!

Бѣльскій (продолжаетъ). Бундъ разрѣшалъ эту задачу такъ: поскольку живишь и работа Партіи вырабатываетъ все больше и больше широкіе кадры сознательныхъ работниковъ, по-

только они все ближе и ближе принимают участие в общепартийной и местной работе. У Бунда мы встречаем даже лучшие выборности К-та, когда уровень работников местной организации достаточно высок. Но если даже Бунд, работающий в сравнительно небольшом и однородном районе, не может ввести широкое выборное начало в устав, то тем более нельзя вносить в устав директиву у нас, в России, где уровень массы партийных работников чрезвычайно различен. И в нашем уставе II-го съезда нет запрета принимать выборное начало в местных организациях. (Каменский: нет, запрещено!). Эти возражения еще более убеждают в необходимости резолюции, ибо ясно, что устав может по-прежнему превратиться. Но внести в устав норму—это значит признать то или иное начало всюду, а это приведет при современных условиях русской жизни к печальным результатам. Насколько безопасно самым энергичным образом этих наиболее сознательных рабочих привлечь к комитетскую работу,—показывает многолетний опыт. В моей работе в течение 13 лет ни приходилось много бороться с радикальными элементами, и я фактически утверждаю, что эти рабочие, бывшие рабочедельцы и старые работники нашей партии,—все находится в наших рядах, в рядах революционной С.Д., в то время как интеллигенты Акимовы и парткомы продолжают сохранять свою оппортунистическую позицию.

Т-сковъ. Дебаты приняли страстный характер, а между тем принципиальных разногласий нет. Товарищи, высказавшийся против резолюции т. Максимов, ничего не имеют против введения рабочих в К-ты, но они против обязательства непременно вводить рабочих в К-ты. И я против такого обязательства, и потому нахожу резолюцию ненужной. И прежде, когда усердно занимались пропагандой, рабочих достаточно подготовленных оказывалось мало. Нельзя, конечно, одной м-рой привлечь рабочих и интеллигентов, но не значит вводить как можно больше рабочих в К-ты, в этом отношении следует быть чрезвычайно осторожным. Если имеются подходящие рабочие, то их всегда принимают в К-ты, но не всегда есть такие рабочие. У нас в Сибири К-ты раньше на 7 человек—8 было рабочих, а теперь на 8 человек К-та нет ни одного рабочего. В ближайшем будущем этот вопрос еще более осложнится. Помимо влияния партии рабочее движение растет неудержимо, и нужно организовывать вновь выдвигающуюся массу. Благодаря этому, идею влияния С.Д. становится слабее.

Мне кажется, что здесь переоценивали психологию рабочих, как будто рабочие сами по себе могут быть сознательными. Открытое выступление пролетариата ставит перед нами новую задачу. Но как в нашей организации придется всегда держаться принципа конспирации и нужно быть очень остро-

рожнымъ при привлеченіи членовъ въ наши организаціи. (Ленинъ: „несомнѣнно“!). Открытое выступленіе пролетаріата выдвигаетъ другой вопросъ—о параллельныхъ организаціяхъ, имѣющихъ другой характеръ, и этотъ вопросъ умістно обсудить при обсужденіи вопроса о широкой агитаціи и пропагандѣ.

Рыбкинъ. Я противъ принятія предложенной резолюціи. О желаніяхъ, чтобы рабочіе были въ К-тахъ мы слышали уже давно, еще въ „Союзѣ Борьбы“. Все это одни слова. Если говорить, что желательно вводить въ К-ты рабочихъ, а на практикѣ не проводить этого, — рабочіе всегда будутъ недовольны.

Говорятъ здѣсь, что нѣтъ такихъ рабочихъ, которыхъ можно было бы принимать въ К-ты. Я не понимаю, какъ мы могли здѣсь выносить резолюціи о вооруженномъ возстаніи и временномъ правительствѣ, если у насъ нѣтъ рабочихъ—сознательныхъ социалъдемократовъ. Я не могу съ этимъ согласиться. У насъ есть рабочіе—хорошіе организаторы и агитаторы. Комитетчики, которые говорятъ, что нѣтъ подходящихъ рабочихъ для К-товъ, я задаю имъ вопросъ, много-ли дѣльныхъ съ-дѣлъ нителлигентовъ. Нителлигенты—пропагандисты часто не могутъ отвѣчать на самые нустые вопросы, которые задаютъ имъ рабочіе. Я уже не въ первый разъ подчеркиваю, что изъ Петербурга не прислали на С. ни одного рабочаго, хотя-бы съ совѣщательнымъ голосомъ,—изъ Петербурга, гдѣ рабочіе такъ блестяще провели комиссію Шидловскаго.

Вахоръяновъ. Я никакъ не могу себя представить, въ какой формѣ мы могли бы вынести резолюцію по этому вопросу,—я, по крайней мѣрѣ, не представляю себя такой резолюціи. Что касается резолюціи, предложенной т. Максимовымъ, то я не могу присоединиться къ ней,—она, по моему мнѣнію, переноситъ центръ тяжести не туда, куда нужно. Всю вину т. Максимовъ видитъ въ менш.: они-де раздуваютъ искусственно этотъ вопросъ... Это неутѣрно, этотъ вопросъ и для менш. и для большинства одинаково является большимъ вопросомъ: обѣ стороны одинаково страдаютъ отъ этого. Само раздѣленіе на рабочихъ и нителлигентовъ по-моему неправильно. Дѣло не въ томъ, что есть нителлигенты и рабочіе. Когда прѣзжаетъ новый человѣкъ въ городъ, то его не спрашиваютъ о томъ, рабочій онъ или нителлигентъ, а спрашиваютъ: гдѣ, сколько времени работалъ и какую функцію исполнялъ,—этимъ и руководствуются, принимая его въ организацію. Если онъ рабочій, то, конечно, тѣмъ лучше, тѣмъ больше связей можно получить и тѣмъ лучше—развить работу. Я глубоко убѣжденъ, что если комитетчикъ дѣйствительно работаетъ, если онъ дѣйствительно спускается до самаго низа, входитъ во всякую мелочь; если периферія видитъ, что онъ дѣйствительно работаетъ, то у него никогда не выйдетъ никакихъ конфликтовъ. Причину обостренія этого вопроса нужно искать въ томъ, что у насъ есть комитетчики, засѣдающіе въ К-тѣ, а не работающіе. Съ ними и надо бороться. Единственнымъ совѣтъ,

который можно дать,—это не быть „засѣдателями“, а быть р-гистами...

(Осиновъ. За все время своей практической работы я замѣтилъ тѣхъ ненормальныхъ отношеній между интеллиген-тами и рабочими, какіе здѣсь указывались товарищами. Мнѣ при-шлось бороться на югѣ съ такъ называемыми „оппозиціями“, такъ я старался „экономисты“ раздуть недовольство периферій-ной розни между рабочими и интеллигентами, это мнѣ не удава-лось, поскольку „оппозиція“ эта создавалась на почвѣ недоволь-ства периферій по отношенію къ К-тамъ. За всѣми этими пери-феріями и во главѣ ихъ всегда стояли какіе-нибудь интелли-генты, или,—что еще хуже,—полуинтеллигенты. Я настаиваю на необходимости оговорить въ нашемъ уставѣ отношеніе ком-итовъ къ периферіямъ. Предлагаю выѣнить въ обязанности К-тамъ осведомлять периферію по всѣмъ важнымъ вопросамъ на-рѣдней и мѣстной жизни и вводить въ свой составъ всѣхъ орга-низаторовъ всѣхъ функцій для наилучшей осведомленности о строеніи массъ и мнѣній периферій. Здѣсь много говорилось о необходимости вводить рабочихъ въ К-ты. Я согласенъ съ тѣми товарищами, которые говорили, что рабочихъ комитетчиковъ у насъ мало. Я думаю, что въ этомъ минувата постановка насъ пропаганды. Когда мы будемъ говорить о пропагандѣ, я изложу свой взглядъ на нее. Теперь скажу только, что мы, перейдя отъ кружковой пропаганды къ широкой массовой агита-ции, впали въ другую крайность: мы забросили совершенно за-наніи съ тѣми выдающимися одиночками-рабочими, которые намъ такъ необходимы для К-товъ и для Ц. К.

Филипповъ. Я присоединяюсь къ тѣмъ товарищамъ, которые говорили здѣсь, что нѣтъ основаній поднимать вопросъ о отношеніи интеллигентовъ и рабочихъ. Такой вопросъ, конечно, существуетъ, но въ Партіи онъ явы не представляется. Есть есть вопросъ, практически болѣе важный: объ отноше-ніяхъ между комитетскими центрами и периферіей. Онъ одина-ково существуетъ и у большевиковъ и меньшевиковъ. Мень-шевики только осложнили вопросъ своей демагогіей,—поэтому нѣтъ нужно будетъ принять резолюцію о выборномъ началѣ и объ-частіи рабочихъ въ организаціяхъ, чтобы отнять оружіе у этой демагогіи. Я присоединяюсь къ указанію т. Ленина, что наши комитетчики часто не умѣютъ находить годныхъ рабочихъ для включенія ихъ въ К-ты. Въ Петербургскомъ К-тѣ только 1 ра-бочій, несмотря на то, что работа въ Петербургѣ ведется дѣтъ (Ленинъ: Безобразіе!). Этотъ фактъ — ненормальный, и его надо отмѣнить. Я противъ редакціи резолюціи. Въ ней говорится о выборномъ началѣ, но не говорится о введеніи въ организаціи рабочихъ безъ выборнаго начала. Выборное начало при само-организаціи невозможно, а вводить рабочихъ въ К-ты въ воз-можно, болѣе число необходимо теперь же.

Присоединяюсь къ т. Рыбкину, что нельзя было бы ставить во-просъ о вооруженномъ восстаніи, если бы у насъ не было

рабочихъ сознательныхъ с.-д. Это, конечно, не устраняетъ ни
обходимость лучше поставить пропаганду.

Максимовъ. Противъ нашей резолюціи дѣлались возража-
нія столькими ораторами, что я не могу отвѣчать каждому въ
отдѣльности, а постараюсь сгруппировать ихъ основныя аргу-
менты. Во-первыхъ,—указывали, что поднятаго вопроса вовсе
не существуетъ, что его навязала намъ демагогія праваго крыла
Партіи. Цѣлый рядъ другихъ ораторовъ убѣдительно доказы-
валъ, что вопросъ очень и очень существуетъ; я же замѣчу,
что если реальна самая демагогія,—а ея реальность иллюстри-
руется разрушеніемъ цѣлыхъ организацій,—то реальны и по-
рожденный ею вопросы. Итакъ, это возраженіе устраняется.

Т. Градовъ высказалъ ту мысль, что принятіе нашей резолюціи
какъ разъ, фиксировало бы то разграниченіе въ Партіи раба-
чихъ и интеллигентовъ, противъ котораго я говорилъ. На эт-
я только замѣчу, что констатировать попытки разграниченія
заклеймить ихъ, не значитъ фиксировать разграниченіе.

Другіе ораторы находили, что вопросъ существуетъ, но съ
всѣмъ не такъ, гдѣ мы его видимъ; тѣ которые останавливались
на мотивирующей части резолюціи, гдѣ говорится о выборномъ
началѣ, говорили, что дѣло сводится къ вопросу объ отношеніяхъ
комитетовъ къ периферіямъ, другіе, имѣя въ виду главнымъ обра-
зомъ резолютивную часть, гдѣ говорится о привлеченіи въ цен-
тры пролетаріевъ, находили, что дѣло сводится къ постановкѣ
пропаганды. На это я замѣчу, что данный вопросъ, конечно,
тѣсно сплетается съ этими вопросами,—какъ переплетаются и
вообще всѣ практическіе вопросы партійной жизни,—но эт-
еще не значитъ, что онъ всецѣло совпадаетъ съ ними. Я думаю
съ вѣдъ анализъ, что онъ дѣлалъ, когда поставилъ этотъ
пунктъ въ своемъ ноярѣхъ дня (Ленинъ: Совершенно вѣрно!).

Т. Рыбкинъ полагаетъ, что резолюція о привлеченіи проле-
таріевъ въ центры бесполезна: въ литературѣ-де много разъ
высказывались пожеланія въ этомъ родѣ, а дѣло отъ этого не
двинулось ни на шагъ. Я согласиться съ этимъ не могу: одинъ
дѣло—пожеланія отдѣльныхъ авторовъ въ литературѣ, друго-
дѣло—опредѣленная выраженная въ резолюціи воля партійнаго
съѣзда—верховнаго органа Партіи (Ленинъ: Правильно!). Цѣ-
лый рядъ ораторовъ высказывалъ ту мысль, что такъ какъ на-
стоящаго демократизма Партія мы дать не можемъ,—кстати, я
согласенъ съ т. Орловскимъ, что лучше говорить вообще о де-
мократизмѣ, а не специально о выборномъ началѣ,—то о демо-
кратизмѣ не должно итти и рѣчи,—иначе это будетъ пустая и
деморализующая игра въ демократизмъ. Мнѣ, напротивъ, ка-
жется, что С. долженъ точно опредѣлить свое и р и н ц и п а л ь-
ное отношеніе къ демократизму: пусть непосредственно онъ
сдѣлаетъ въ этомъ смыслѣ неиную, но за то онъ рѣшительно и
ясно укажетъ всѣмъ партійнымъ организаціямъ, въ какомъ
направленіи онъ должны развивать свои фактическія отноше-
нія. Если нѣтъ иного зовига, кромѣ централизма, то всякая

попытка отдельной партийной организации сдѣлать при случаѣ шагъ въ сторону демократизма будетъ встрѣчать сильнѣйшее сопротивленіе. Жизнь приноситъ новыя и новыя возможности, — и чѣмъ дальше, тѣмъ быстрее и неожиданнѣе — въ эту революціонную эпоху. Партийныя организации должны пользоваться этими возможностями, чтобы идти въ сторону демократическаго принципа организаціи. Довунтъ демократизма, провозглашенный съѣздами, указать имъ этотъ путь и освободить его отъ угрожающихъ его препятствій. Постановленіемъ съѣзда вопросъ отложенъ до принятія устава партіи.

Предс. Приступаемъ къ обсужденію 5-го пункта порядка. Слово принадлежитъ докладчику по организаціонному вопросу, г. Максимоу.

Максимовъ. Я нахожу въ высокой степени цѣлесообразнымъ, что въ нашемъ порядкѣ дня организаціонные вопросы поставлены вслѣдъ за тактическими. Дѣйствительно, организаціонные вопросы приходится теперь рѣшать въ зависимости отъ тѣхъ тактическихъ задачъ, которыя жизнь поставила передъ Партіей. Сущность этихъ задачъ сводится къ необходимости политическаго руководства громадными массами пролетаріата, съ невиданной энергіей выступающими на политическую арену. Отсюда вытекаютъ два требованія, которыя теперь приходится предъявлять партийной организаціи: во-первыхъ, возможный максимумъ стройности и сплоченности, безъ котораго немисленно сколько-нибудь успѣшное руководство колоссальной суммой далеко не однородныхъ элементовъ, при весьма различныхъ объективныхъ условіяхъ; во-вторыхъ, возможный максимумъ близости къ этимъ массамъ борющагося пролетаріата — условіе возможной легкости общенія съ ними. Изъ перваго требованія вытекаетъ большая строгость въ проведеніи централизма, изъ втораго — тенденція къ организаціонному демократизму. Оба требованія сталкиваются съ громадными препятствіями, изъ которыхъ основными являются пространственныя и конспиративныя условія, ведущія къ разединенію революціонныхъ силъ. Въ силу этихъ препятствій, общъ организаціонныя задачи могутъ быть разрѣшены лишь въ ограниченныхъ предѣлахъ; и такъ какъ въ этомъ отношеніи условія со времени II-го С. измѣнились не особенно значительно, то и реформы партийной организаціи въ обихъ указанныхъ направленіяхъ не могутъ быть особенно радикальными. Въ общемъ я склоненъ принять проектъ Иванова, напечатанный въ № 18 „Впередъ“, съ нѣкоторыми измѣненіями, большей частью намѣченными здѣсь на предварительныхъ совѣщаніяхъ делегатовъ.

Вотъ этотъ проектъ:

§ 1. Членомъ Рос. Соц.-Дем. Раб. Партіи считается всякій, принимающій ее программу и поддерживающій Партію какъ матеріальными средствами, такъ и личнымъ участіемъ въ одной изъ партийныхъ организацій.

§ 2. Верховнымъ органомъ Партіи является партийный съѣздъ, который созывается не рѣже одного раза въ годъ Центр. Комъ Пар-

тим. Центр. К-тъ обязанъ созвать съѣздъ, если этого требуютъ партійныя организаціи, имѣющія вмѣстѣ право на треть голосовъ на съѣздѣ. Съѣздъ считается дѣйствительнымъ, если на немъ представлены организаціи, имѣющія вмѣстѣ право болѣе, чѣмъ на половину рѣшающихъ голосовъ.

§ 3. Представительство на съѣздѣ имѣютъ: а) Центр. К-тъ, б) всѣ мѣстные комитеты, не входящіе въ особые союзы, в) всѣ союзы комитетовъ, признанные Партіей. Всѣ означенныя организаціи представляются на съѣздѣ—каждая однимъ делегатомъ, имѣющимъ одинъ голосъ. Ц. К. представляется двумя делегатами, имѣющими каждый по одному голосу: однимъ изъ этихъ делегатовъ долженъ быть отвѣтственный редакторъ Центр. Органа. Комитету Заграничныхъ Организацій, Петербургскому и Московскому К-ту дается по два голоса на съѣздѣ.

Представительство союзовъ опредѣляется особыми уставами. При м. 1. Правомъ представительства пользуются лишь тѣ организаціи, которыя утверждены не позже какъ за полгода до съѣзда.

При м. 2. Ц. К. предоставляется приглашать на съѣздъ съ совѣщат. голосомъ делегатовъ тѣхъ организацій, которыя не отвѣчаютъ условіямъ, указаннымъ въ примѣч. 1.

§ 4. Съѣздъ назначаетъ Ц. К.

§ 5. Ц. К. представляетъ Партію въ сношеніяхъ съ другими партіями, назначаетъ редакцію Ц. О., организуетъ комитеты, союзы комитетовъ и другія учрежденія Партіи и руководить ихъ дѣятельностью; организуетъ и ведетъ предпріятія, имѣющія общепартійное значеніе; распределяетъ силы и средства Партіи и заводитъ центральную кассу Партіи; разбираетъ конфликты какъ между различными учрежденіями Партіи, такъ и внутри нихъ, и вообще объединяетъ и направляетъ всю дѣятельность Партіи.

§ 6. Всѣ партійныя организаціи, выполняющія цѣлостную с.д. работу (комитеты мѣстные, районныя, заводскія и т. д.) вѣдаютъ автономно всѣ дѣла, относящіеся специально и исключительно къ той области партійной дѣятельности, для заведенія которой онѣ созданы; степень автономіи организацій, выполняющихъ частныя и спеціальныя функціи (группы техническія, агитаторскія и т. д.) опредѣляется создавшими ихъ центрами.

§ 7. Всякая партійная организація, имѣющая на съѣздѣ право рѣшающаго голоса, имѣетъ право свободно напечатать на свои средства и отъ своего имени партійную литературу въ своей собственной или въ общепартійной типографіи. Всякая такая организація имѣетъ право получать въ общепартійномъ транспортѣ ту партійную литературу, какую она потребуетъ.

§ 8. Всѣ периферійныя организаціи (т. е. всѣ партійныя организаціи, кромѣ общихъ и мѣстныхъ центровъ) имѣютъ право широкой и своевременной осведомленности въ общепартійныхъ и мѣстныхъ дѣлахъ, поскольку этому не препятствуютъ коммунікаціонныя условія, а также имѣютъ право совѣщат. голоса

К.. Ответы эти должны послужить для 4-го съезда матеріа, на основаніи котораго должно быть установлено представительство партійныхъ организацій на съѣздѣ пропорціонально числу организованныхъ рабочихъ, а также должна быть обсуждена реальная возможность введенія въ извѣстныхъ предѣлахъ морнаго начала при нашихъ конспиративныхъ условіяхъ.

№ 2.

1) совѣщательномъ голосѣ периферійныхъ организацій. Всюду, гдѣ не пренятствуютъ исключительно важныя обстоятельства, решение вопросовъ о стачкахъ и манифестаціяхъ должно приниматься мѣстными центрами не иначе какъ по высказаніи мнѣній периферійныхъ организацій.

Измѣненія стилистическія специально мотивировать я не буду. Въ нѣсколькихъ мѣстахъ выкинуто упоминаніе объ организахъ, приравненныхъ къ комитетамъ; это сдѣлано потому, что нѣкоторыя организаціи, какъ оказалось, фактически не имѣли мотивировокъ другихъ измѣненій приходится прибавить слѣдующее.

Въ § 6. понятіе автономіи, согласно указаніямъ частнаго делегатаго собранія, отнесено только къ организаціямъ, выполняющимъ болѣе или менѣе цѣлостную работу. Дѣйствительно, какимъ образомъ дать дѣйствительную автономію технической или пропагандистской группѣ? Тѣмъ болѣе, что съ автономіей вполнѣ логично связывается право кооптаціи, котораго такія группы, какъ та, почти не имѣютъ.

По поводу § 8. Имѣется ли здѣсь какое-нибудь новое реальное право для периферіи? На частныхъ собраніяхъ делегатовъ высказалась мысль, что никакого новаго права нѣтъ, что званіе члена Партіи уже само по себѣ, такъ сказать, логически даетъ право освѣдомленности и совѣщательный голосъ. Я думаю, что не такъ. Имѣется масса данныхъ о томъ, что фактически такое право не признается. И это нельзя считать простымъ употребленіемъ. Наша Партія—централистическая и конспиративно организованная; въ такихъ организаціяхъ право освѣдомленности и совѣщательнаго голоса далеко не могутъ считаться уже *a priori* принадлежащими каждому члену Партіи. Въ § 12. Право кооптаціи логически правильно отнести именно автономнымъ организаціямъ. Это вполнѣ соответствуетъ и сложившейся практикѣ.

Что касается резолюцій, то здѣсь, во-первыхъ, согласно общему предварительныхъ частныхъ собраній, слѣдуетъ, я полагаю, прибавить еще одну—именно къ § 1 устава: о матеріальной поддержкѣ Партіи.

III-й съездъ обращаетъ вниманіе всѣхъ членовъ Партіи на то, что если, съ одной стороны, фактическая невозможность поддерживать Партію матеріальными средствами не лишаетъ, разумѣется, партійнаго работника правъ члена Партіи, то съ другой стороны, такая поддержка въ высшей степени важна для нашей Партіи.

рованныхъ элементовъ вовлекается теперь въ соц.-дем. теченіе было бы особенно опасно для Партіи расплыться среди этихъ элементовъ. Расширеніе задачъ требуетъ, конечно, и расширенія рамокъ Партіи, но оно достигается всего лучше не стираниемъ ея формальныхъ границъ, а расширеніемъ партійныхъ организацій,

б) возможность подготовить переходъ Партіи къ организаціи основанной на выборномъ началѣ. Безъ строгого опредѣленія организаціонныхъ рамокъ Партіи проведеніе выборнаго начала невозможно (см. проектъ дополняющей резолюціи № 1).

Къ § 2-му. Измѣненіе условій созыва съѣзда вполнѣ оправдывается а) ускореннымъ темпомъ партійной жизни, б) печальнымъ опытомъ періода между 2-мъ и 3-мъ съѣздами.

Къ § 3-му. Измѣненіе въ правахъ Петербургскаго и Московскаго К-товъ и К-та Заграничн. Организацій имѣетъ достаточныя основанія въ особенно важномъ значеніи этихъ мѣстныхъ организацій для общаго революціоннаго соц.-демократич. движенія.

Измѣненіе срока наступленія правоспособности организаціи (прим 1-ое) требуетъ ускореннымъ темпомъ револ. жизни, быстрымъ количественнымъ и качественнымъ ростомъ новыхъ организацій.

Къ §§ 4 и 5-му. Система двухъ центровъ съ балансиромъ - Совѣтомъ осуждена самой жизнью. Изъ исторіи партійнаго кризиса очевидно, что она—слишкомъ благоприятная почва для развитія разногласій, драги, придворныхъ интригъ. Она означаетъ подчиненіе Россіи заграничъ: Ц. К. непостояненъ и своему составу въ силу проваловъ, Ред. Ц. О. постоянна, Съѣзды живутъ за-границей. Всѣ важнѣйшія возраженія противъ одного центра, основанныя на фактической разъединенности Россіи съ заграничьею, съ одной стороны, только подтверждаютъ мысль о возможности и вѣроятности раскола между двумя центрами, съ другой стороны, въ значительной мѣрѣ отпадаютъ если съѣзды сдѣлаютъ обязательными періодическія совѣщанія между русскими и заграничными членами Ц. К.

Къ § 12-му. Прибавленіе кооптаціи мотивированнымъ единичнымъ протестомъ легко можетъ вызвать злоупотребленія. Официальнымъ кандидатамъ Ц. К-та и оффисъ кандидатамъ периферійныхъ организацій необходимо дать преимущества. Безусловное право Ц. К. вводить членовъ въ комитеты вызываетъ мысль о возможности злоупотребленій въ случаѣ неудачнаго состава Ц. К.

Проекты дополняющихъ резолюцій:

№ 1.

О подготовкѣ болѣе точнаго представительства Партіи и съѣздовъ и введенія выборнаго начала. Съѣзды вкѣнчаютъ въ обязанность партійныхъ организацій, комитетскимъ и периферійнымъ, вести отчеты объ ихъ дѣятельности, представляя эти отчеты не рѣже, чѣмъ каждыя 3 недѣли, въ заграничное Бюро

Орловского: Т. Сергеев неправильно резюмировал
речи, будто я говорил, что нужно дать рабочим орга-
низацию права. Суть моей речи была в том, что необходимо
интересовать рабочих на роли партийных руководителей, ибо
партия, в которой все руководство в послед-
ствии владения интеллигентом, обречена на худосочие.

Бальскаго: Къ поправкѣ т. Сергеева. Т. Сергеев не
различил между совершенно русскими словами „право“
и „обязанность“.

БОТАНИЧЕСКАЯ СЕССИЯ

Заседание закрылось.

ЗАСѢДАНІЕ ШЕСТНАДЦАТОЕ.

Продолжается обсужденіе устава.

Вѣльскій. — Въ моихъ дискуссіяхъ съ меньшевиками приходилось слышать такое толкованіе § 1: будто по уставу Иванова предполагается установить 2 разряда членовъ, 1) ствующихъ въ организаціяхъ и 2) поддерживающихъ П матеріально. Считаю необходимымъ разъяснить это недоразумѣніе. Необходимо также установить гарантіи созыва съѣзда К-томъ. Надо кромѣ того оговорить возможность приглашенія Ц. К-томъ на съѣздъ отдѣльныхъ лицъ. Я нахожу неудачнымъ выраженіе „дѣлостная работа“, а также выраженіе „создающихъ центръ“. Что касается свободы прессы, предлагаемой вомъ, то она формулирована въ уставѣ прямо такъ анархически. Гораздо лучше рѣшенъ этотъ вопросъ у гедистовъ въ ихъ уставѣ (читается 57 пунктъ устава Французской Социстической Партіи: *Contrôle de la presse*. — „Въ партійной литературѣ допускается полная свобода дискуссіи относительно доктрины и метода. Но въ дѣлѣ призыва къ дѣйствіямъ всѣмъ партійнымъ наданія обязаны сообразоваться съ рѣшеніями партій и международныхъ Конгрессовъ, истолкованными партійнымъ центромъ.) Партія ни въ какомъ случаѣ не можетъ терпѣть бы отдѣльные отъ членовъ призывы къ такимъ дѣйствіямъ, которыя осуждены съѣздомъ. Льготы 7 и 8 §§ должны быть присвоены въ особыя резолюціи. Я жалю, что мы выработали уставъ до резолюцій. Резолюціи устанавливають принципы, должны предшествовать. §§ 7 и 8, на мой взглядъ, представляютъ одни благопожеланія.

Съѣздъ поступитъ правильно, если предоставитъ мѣстнымъ организаціямъ автономно опредѣлять свои отношенія къ федераліи. Отдѣльными организаціями могутъ выработать для себя общаго какой угодно уставъ, хотя бы включающій и выборы, начало, но диктовать тутъ общія нормы прямо вредно. То, что превосходно для Питера, можетъ быть очень дурно для другихъ уголковъ, гдѣ уровень периферійныхъ работниковъ можетъ быть очень низокъ. Принципы „единоцентриа“ я считаю правильными. Брадъ ли только онъ осуществитъ практически, сикъ поръ во крайней мѣрѣ это не удавалось.

К и т а е в ъ. Намѣненія касающіяся порядка созыва С., предлагаемыя въ проектѣ т. Иванова меня не удовлетворяютъ, и я предлагаю сохранить старый порядокъ. Полицейскія условія, вѣроятно, благопріятствуютъ созывомъ С. болѣе 1 раза въ 2 мѣсяца; въ случаѣ надобности возможны кромѣ того экстренныя созывы. Гораздо важнѣе организовать рядъ конференцій въ Россіи для политическаго руководства Партіей со стороны Ц. К. Предлагаю опредѣлить количество голосовъ, нужное для созыва экстреннаго С., слѣдующее: половина числа голосовъ, установленнаго предыдущимъ С. Демagogическіе приемы, пущенные въ ходъ, чтобы подорвать знач. Ш-го С. заставляютъ меня предложить внести въ уставъ пунктъ объ обязательномъ оповѣщеніи Партіи о созывѣ С. черезъ Ц. О. за 1 мѣсяць до очереднаго и за 2 мѣсяца до экстреннаго С.

С., на который собралось болѣе половины законнаго числа членовъ, долженъ, по моему, считаться партійнымъ, если бы онъ даже и не былъ созванъ Ц. К. Я сторонникъ пропорціональнаго представительства, но пока этотъ вопросъ надо сдать Ц. К. для разработки. Центръ долженъ быть одинъ и состоять изъ 5 членовъ. Онъ долженъ организовать не только Ц. О., но и агитационную комиссію для руководства партійной литературой и агитационной агитаціей въ Россіи. Ц. К. долженъ также создать районныя организаціи. Необходимы регулярныя совѣщанія русской и граничной части Ц. К., я предлагаю опредѣлить ихъ по рѣже, чѣмъ 1 разъ въ 4 мѣсяца. Необходимо также, чтобы Ц. К. заранѣе намѣтилъ кандидатовъ на свое мѣсто, на случай провала. Для агитационной достаточно $\frac{4}{5}$ голосовъ. Необходимо указать, что комитеты отнюдь не нуждаются въ санкціи периферіи. § 8 предлагаю совсѣмъ удалить изъ устава.

Предс. читаетъ резолюцію т. Бѣльскаго:
„Партійной литературѣ предоставляется свобода дискуссіи въ области научной и методологической. Что касается партійнаго дѣйствія, то всѣ партійныя заданія обязаны сообразоваться съ рѣшеніями и резолюціями интернаціональных и партійныхъ вѣдомствъ.“

М и х а й л о в ъ. Свои поправки къ уставу я внесу при обсужденіи отдѣльныхъ его пунктовъ, теперь же я укажу пункты, которыми по моему необходимо пояснить уставъ. Прежде всего необходимо придать общепартійному мнѣнію возможно болѣе обязательный характеръ. У насъ было много треній вслѣдствіе того, что высшія организаціи злоупотребляли своимъ положеніемъ.

Надо гарантировать отъ этого нижележащія организаціи. Я предлагаю для этого слѣдующее: каждая высшая организація обязана замѣнить своего представителя, если этого потребуетъ нижшая. Важно также урегулировать вопросъ о правѣ Ц. К. расклассировать Б-тъ. До сихъ поръ Ц. К. по праву не расклассировала ни одного Б-та, но это право ему необходимо предо-

ставить. Благодаря ненормальнымъ условіямъ въ Партіи образовались комитеты форменныхъ застѣдателей и хранителей печати. У такихъ господъ никакими силами не вырвешь комитетской власти, которой они пользуются отнюдь не на пользу Партіи. Необходимо поставить К-тъ подъ двойное давленіе—периферіи и Ц. К. К-тъ можетъ быть раскассированъ, если того требуютъ $\frac{2}{3}$ его периферіи и $\frac{2}{3}$ членовъ Ц. К.. При этомъ право инициативы должно принадлежать какъ Ц. К., такъ и периферіи. Вопросъ объ организаціи конференцій—сложный, и разрѣшить его теперь же, при отсутствіи всякаго опыта, невозможно.—Я предлагаю лишь внести въ уставъ слѣдующій §: „Мѣстный К-тъ долженъ быть распущенъ по требованію Ц. К. или мѣстной периферіи, если за распущеніе выскажутся одновременно $\frac{2}{3}$ голосовъ Ц. К. и $\frac{2}{3}$ членовъ мѣстной периферіи.“ Такая общая формулировка пока наиболее удобна. Я высказываюсь рѣшительно противъ единогласной кооптаціи въ Ц. К. Это еще было возможно при существованіи Совѣта, теперь же это даетъ возможность одному смутьяну тормозить всю работу Партіи. Мы знаемъ что кооптаціонные вопросы заставляли расхаживать самыхъ свѣжихъ товарищей. Мы не должны представлять себѣ въ будущемъ идилліи.

Ленинъ. Долженъ признаться, что аргументы, которыми т. Ивановъ защищаетъ свою идею единого центра кажутся мнѣ несостоятельными. Читаетъ аргументацію т. Иванова:

„Къ §§ 4 и 5-му. Система двухъ центровъ съ баланспромъ — Совѣтомъ осуждена самой жизнью. Изъ исторіи партійнаго кризиса очевидно, что она — слишкомъ благопріятная почва для развитія разногласій, драги, придворныхъ интригъ. Она означаетъ подчиненіе Россіи границѣ: Ц. К. непостояненъ по своему составу въ силу проваловъ, Ред. Ц. О. постоянна, Совѣтъ живетъ за-границей. Всѣ важнѣйшія возраженія противъ одного центра, основанныя на фактической разъединенности Россіи съ границею, съ одной стороны, только подтверждаютъ дысь о возможности и вѣроятности раскола между двумя центрами, съ другой стороны, въ значительной мѣрѣ отпадаютъ если сдѣлать обязательными періодическія совѣщанія между русскими и заграничными членами Ц. К.“

Упомянутыя здѣсь милыя качества оказались однако присущи въ одинаковой мѣрѣ, какъ заграничному Ц. О. такъ и „истинно русскому“ Ц. К. Во всемъ настроеніи т. Иванова я вижу ошибку предусмотрѣнную логикой: *post hoc, ergo propter hoc*. Такъ какъ три центра намъ, извините за выраженіе, нанакостили,—то пусть будетъ у насъ одинъ центръ. Я не вижу здѣсь „*propter hoc*!“ Наши бѣды обусловлены были не механизмомъ, а личностію: дѣло то въ томъ, что отдѣльныя личности, прикрываясь формалистическимъ толкованіемъ устава, уклонились отъ исполненія воли С. Развѣ „истинно-русскій“ Ц. К., не превратился „диалектически“ въ свою противоположность? Т. Ивановъ разсуждаетъ такъ: „граница веда себа душно, — надо“ поставить

се въ „осадное положеніе“ и взять ее въ „ежевыя рукавицы“. И всегда, какъ извѣстно, былъ сторонникомъ и „осаднаго положенія“ и „ежевыхъ рукавицъ“, поэтому противъ такихъ мѣръ выражать не буду, но развѣ Ц. К. не заслужилъ того-же? Кромѣ того, кто же станетъ осматривать, что Ц. О. можетъ быть постояннымъ, а Ц. К. не можетъ. Видъ это какъ никакъ фактъ. Но практически я возражу отъ всякаго спора: прежде у насъ былъ Совѣтъ, а теперь будетъ совѣщаніе (заграничной и русской части Ц. К.). Всего три лишнія буквы. Телѣга наша валялась все на право въ сторону Ц. О.—т. Ивановъ подкладываетъ справа соломѣ на будущее время, но по моему мнѣнію, надо-бы подложить ее и слѣва, со стороны Ц. К. Я бы присоединился къ предложенію т. Михайлова о расклассированіи К-товъ, но я право не знаю, что такое периферія? „Засѣдатель и хранителей печати“ выкуривать надо, но какъ точно опредѣлить понятіе—периферію? „2/3 голосовъ периферіи!“—но кто сможетъ вести ей точный регистръ? Я долженъ, кромѣ того, предостеречь С. отъ заполнения устава множествомъ §§-овъ. Писать хорошіе §§ легко, но на практикѣ они болѣею частью оказываются лишними. Не надо превращать уставъ въ собраніе благихъ пожеланій...

Зиминъ. Какъ и т. Ленинъ я беру слово чтобы сдѣлать лишь нѣсколько общихъ замѣчаній. Я присоединяюсь къ основной идее устава: созданію единаго центра. Давѣ никакъ не могу признать, что вопросъ о центрахъ сводится къ вопросу о лицахъ. Такое пониманіе противорѣчитъ основному принципу, на которомъ построено все наше мировоззрѣніе. Мы не признаемъ людей, съ ихъ сознаніемъ, за первую причину, а, напротивъ, всегда стремимся объяснить поступки людей и ихъ сознаніе, исходя изъ тѣхъ матеріальныхъ условій, въ которыхъ имъ приходится жить и дѣйствовать. Вопросъ о центрѣ не есть вопросъ о лицахъ и лучшее доказательство этому нашъ многогранный, преступный, бездѣльный и не знаю еще какой Ц. К. Припомните исторію его возникновенія, припомните, кто принималъ ближайшее участіе въ его составленіи. Уже кажется его составъ не внушалъ никакихъ опасеній съ самой „тисердокаменной“ точки зрѣнія и позволялъ надѣяться въ будущемъ на самый твердый и послѣдовательный въ извѣстномъ фракціонномъ смыслѣ курсъ. Такъ и пошло Ц. К. и-ство и сразу же, съ первыхъ шаговъ его дѣятельности приняло его на рога тки. Довольно скоро, въ такую же приблизительно позицію къ нему начала становиться и другая часть Партіи, вначалѣ въ лицѣ ея заграничн. представителей. Съ первыхъ же шаговъ Ц. К., съ первыхъ его попытокъ положительной работы, ему пришлось наткнуться на ожесточенное противодѣйствіе одной части заграничныхъ товарищей, потомъ другой. По мѣрѣ того, какъ шла работа въ Россіи, по мѣрѣ того, какъ накопился нѣмнѣшній практическій опытъ и знаніе никому до тѣхъ поръ неизвѣстныхъ условій, при которыхъ фактически надо было

поставить, создать центръ, по мѣрѣ этого въ глазахъ заграничныхъ товарищей выдержаннымъ и, казалось, надежнымъ „лицомъ“ изъ которыхъ составлялся Ц. К., начали портиться, начали усваивать какую то оппортунистическую политику, начали поворачиваться въ сторону меньшинства, склоняться къ соглашениямъ и тому подобнымъ ужасамъ. „Люди“ въ конецъ испортились къ моменту июльской деклараціи. Но не слишкомъ-ли ужъ просто подобное объясненіе? Не лежитъ ли причина въ чемъ нибудь иномъ, не сложилъ-ли дѣло, чѣмъ это представляется въ элементарномъ изложеніи заграничныхъ „толковниковъ“, приспособленномъ больше для уловленія челоуѣковъ, чѣмъ для дѣйствительнаго выясненія недостатковъ и пробѣловъ въ работѣ русскаго центра. Я уже заявлялъ здѣсь однажды и повторю это сейчасъ, что большинствомъ Ц. К. всегда стояло на точкѣ зрѣнія б-ства II-го партійнаго С., квалифицируя поведение м-ства послѣ II-го С., какъ непартійное и просто преступное, гибельное для Партіи. Этого взгляда мы держимся и сейчасъ. Но попытка поставить работу Ц. К. въ нашихъ русскаго условияхъ хотя сколько нибудь сносно, попытки, въ которыхъ мы отъ заграничныхъ товарищей не получали ни малѣйшей поддержки, — за граница все время только культивировала склоуку и отнимала силы и деньги на безконечную бѣду, переговоры, переписку, разсылку агентовъ и пр. и пр. — показали намъ, что наша задача не выносила, пока мы опираемся на одну половину Партіи. Задача объединенія всѣхъ с.-д. силъ, объединенія во что бы то ни стало, отождествилась для насъ съ тою непосредственной ближайшей задачей организаціи центра и развитія положительной работы, которой ждала отъ Ц. К. вся Партія. Мы самою жизнью, практикой повседневной работы были приведены къ той дилеммѣ, которая и сейчасъ стоитъ передъ Партіей: или объедини всѣ свои потенциально не незначительныя силы, и тогда ты, вѣроятно, сыграешь руководящую роль, или довольствуясь тѣмъ, что есть, т. е. наполовину все еще кустарническимъ складомъ партійной жизни. Я лично и сейчасъ очень скептически отношусь къ возможности сколько нибудь удовлетворительной постановки работы Ц. К. при русскаго полицейскихъ условияхъ, пока Партія не объединена въ одно цѣлое. Задача Ц. К. страшно трудна, а требованія къ нему, поставленнымъ на II-мъ С., неизмѣримо велики. Повторю, не необъяснимая склонность къ зигзагамъ, не переходъ на сторону м-ства и даже не недостатокъ „твердости“ заставляли насъ идти на соглашеніе съ меньшинствомъ, а сознание полной невозможности работать при тѣхъ силахъ, какія были у Ц. К. и у большинства. Поддержки насъ за граница, можетъ быть дѣло и было-бы еще иначе, но такъ уже давно думали только о С. и писали только по поводу С.. И война, и надвигающаяся революція мало мѣняли позицію заграницы: за все время 11½—2 лѣтъ не вышло изъ одной сколько нибудь значительной брошюры, за то — горы ли-

тературы на кооптационные темы и по поводу С. Я уверен, что напади на наше положение т. Ленин, и он, при российских условиях, стал бы „примиренцем“ и начал бы проповедывать объединение сил, потому что такая политика властно диктуется самой жизнью. Мне пожалуй укажут в видѣ возраженія, что видѣ В. К. В. не отступило отъ „твердокаменности“, сохранило „чистоту принциповъ“ до конца. Не спорю, — но видѣ оно и не пробовало даже браться за тѣ задачи, которыя стояли передъ Ц. К. Разрушить много легче, чѣмъ создать. Дискредитировать Ц. К., кидать ему подъ колеса палки, доходя въ этомъ занятіи до перехватыванія денежныхъ источниковъ, можно конечно при полномъ сохраненіи „твердокаменности“, даже пожалуй нельзя безъ послѣдней. Когда вся программа дѣятельности выражается однимъ словомъ „сѣзды“, а вся практическая работа — подготовкой его созыва, можно пожалуй воображать, что справившись съ задачами центра, не нуждаясь ни въ какихъ соглашенияхъ, опирался лишь на свою фракцію. Ц. К., за время своей дѣятельности не могъ шагу ступить безъ того, чтобы какая нибудь изъ фракцій не поднимала крика о шатаніи, вѣнѣ, предательствѣ и всегда сигналъ исходилъ изъ заграницы. Видѣ и сейчасъ, въ то самое время, когда здѣсь высказывалось одобреніе Ц. К-ту за послѣдніе предпріятыя имъ шаги, въ Женевѣ раздаются вопли объ измѣнѣ, предательствѣ и прочихъ ужасныхъ вещахъ: совершенно какъ послѣ іюльской деклараціи Ц. К. Нѣтъ, дѣло не въ „лицахъ“ и не этикъ объясняется дѣятельность работающихъ въ Россіи; она объясняется русскими условиями. Какихъ людей вы ни посадите въ центръ, въ обществѣ и цѣломъ и они придутъ къ тому же, ну, а заграница, конечно, всегда останется при своемъ мнѣніи.

Прежде чѣмъ попасть сюда, мнѣ пришлось на нѣсколько дней заѣхать въ уѣзди. гор. Женеву. Этого краткаго времени было достаточно, чтобы понять какія настроенія, какая практич. политика можетъ и по необходимости будетъ выростать въ такой атмосферѣ, понять, что пока у насъ преобладаетъ заграница мы не найдемъ изъ того тушка, въ которомъ Партія сидитъ 2-й годъ. Щедринъ, когда-то восклицалъ: „Провинція, ты губишь людей“. къ заграницѣ можно примѣнить то-же. И я могу только пожелать: чтобы возможное большее число нашихъ выдающихся товарищей возможно скорѣе пріѣхали къ намъ въ Россію. Я не хочу быть менопытымъ. Роль заграницы въ прошломъ громадна. Товарищи, которые собрались здѣсь къ 1900 году, совершили громадную работу, ихъ усиліями, ихъ знаніемъ, ихъ талантомъ заложенъ фундаментъ всей нашей Партіи, какъ партіи соц.-демократической. Имъ въ значительной степени принадлежатъ заслуга образованія Партіи, сплоченія кустарническихъ организаций, подготовки партійной программы, выработки основъ партійной организаціи, наконецъ созывъ второго сѣзда, живившагося, въ сущности, первымъ сѣздомъ всей Партіи. Это неоспоримо. Но съ момента, когда важнѣйшіе теоретическіе

вопросы были выяснены, когда были созданы и проведены въ уставъ нѣкоторыя схемы будущей дѣйствительной организаціи Партіи, когда наступило время воплощенія этихъ схемъ въ жизнь,—заграница оказалась тормазомъ, препятствіемъ, мѣшающимъ дальнѣйшему правильному развитію,—развитію Партіи. Точка зрѣнія теоретиковъ,—всегда склонныхъ на первое мѣсто ставить свои схемы и лишь потомъ жизнь, — оказалась немедленно же носомъ П-го С. въ оцѣнку дѣятельности Ц. К. „меньшинствомъ“ и потомъ „Искрой“. Врѣзжаніе, ворчливое недовольство, самая придирчивая, самая мелочная критика каждаго шага, который дѣлалъ или еще только собирался сдѣлать Ц. К., наконецъ, приписываніе ему — бюрократизма, канцеляризма, желанія всѣхъ и вся стѣснить, подавить, раскасспривать и прочихъ качествъ, существовавшихъ лишь въ воображеніи жевевскихъ и цюрихскихъ основидцевъ,—такого то содѣйствію, которое Ц. К., а черезъ него и вся Партія, получили отъ заграницы при первыхъ же попыткахъ создать то, чего П-ой сдѣлать, вопреки мнѣнію многихъ, не создалъ, для чего онъ только намѣтилъ схемы и нормы: создать дѣйствительную, единую централистически организованную Партію. Подобно же по существу отношеніе встрѣтилъ Ц. К., послѣ своей юльской деклараціи со стороны другой категоріи партійныхъ литераторовъ—большевиковъ. Какъ только Ц. К. въ своей внутренней политикѣ, продиктованной постоянными потребностями партійной жизни, отклонился отъ ихъ построеній,—противъ него немедленно была открыта самая ожесточенная кампанія. Вся заграница, безъ различія фракцій, всегда была крайне скушна на какое бы то ни было содѣйствіе положительной работѣ русскаго центра, хотя бы въ видѣ поддержки его присылкой листковъ и брошюръ для напечатанія и необыкновенно щедро на придирчивую критику, весьма скоро превращавшуюся въ проповѣдь прямого противодѣйствія всему, что бы ни предпринималъ въ Россіи Ц. К.. И причина этого опять таки лежала не въ „лицахъ“, а въ тѣхъ специфическихъ условіяхъ, которыя оказались сильнѣе всякой личной готовности отстаивать интересы всей Партіи, а не взгляды той или иной литературной коллегіи. Заграница сдѣлала для Партіи все, что она могла сдѣлать. Съ того момента, когда передъ Р. С. Д. Р. П. практически встали задачи дѣйствительнаго созданія Партіи, центръ тяжести партійной политики переносится въ Россію. Единная Соц.-Дем. Раб. Партія можетъ быть фактически создана только сконцентрированіемъ наибольшаго количества силъ въ Россіи, около русскаго центра. Мы должны затратить нашу энергію именно въ этомъ направленіи, должны сдѣлать русскаго центра дѣйствительнымъ центромъ нашей партійной жизни, предоставивъ въ его распоряженіе возможно большія матеріальныя средства, а также и литературныя силы. Партія,—единная централистическая соц.-дем. партія,—и

но будетъ создана вовсе, или она будетъ создана нами тамъ
дома, въ Россіи. (Аплодисменты).

Лѣсковъ. Я совершенно согласенъ съ т. Ленинымъ, что
аргументы т. Иванова, исходящаго отъ партійныхъ драгъ, не-
рассудочны, но не согласенъ и съ т. Ленинымъ, говорящимъ,
что вопросъ о центрахъ—вопросъ о лицахъ. Это вопросъ о
состоянии Партии и его надо разсматривать съ точки зрѣнія
роста Партии. Наша работа разрослась и нуждается въ руко-
водствѣ ею на хѣстѣ, руководство это должно быть регулярно
и быстро. Къ моменту П-го С. положеніе было иное; тогда
центръ тяжести былъ заграничной, въ партійномъ органѣ, теперь
онъ перенесенъ на практическую дѣятельность. И намъ надо
пересмотрѣть вопросъ о центрахъ и весь уставъ съ этой точки
зрѣнія, съ точки зрѣнія открытаго мысленія Партии. При-
ходить въ движеніе широкія массы. Какъ ихъ ассимилировать,
какъ ими руководить—вотъ вопросы выдвигаемые жизнью. Что-
бы поставилъ Ц. К. въ зависимость отъ мѣстныхъ работниковъ,
надо измѣнить условія его пополненія. Надо, чтобы члены Ц. К.
соотвѣтствовали своему положенію, необходимо ввести влія-
ніе мѣстныхъ организацій на составъ центра, чтобы, въ случаѣ
полнаго провала русскаго Ц. К., пополненіе его не зависѣло
отъ „единогласной“ кооптаціи заграничны. Если соотвѣт-
ственныхъ пунктовъ въ уставѣ и не вводить, то можно упоми-
нуть въ резолюціи, да и самъ С. могъ бы наметить преце-
дентность для Ц. К.

Поступаетъ предложеніе закрыть генеральную дискуссію. Пре-
нія закрываются и одиннадцать ораторовъ вычеркиваются. При-
нимается предложеніе председателя: „взять за основу обсуж-
денія проектъ устава т. Максимова, при чемъ послѣ разсмотрѣ-
нія 1-го пункта возобновить дебаты исключительно по вопросу
2-хъ или одномъ центрахъ.“

Обсуждается § 1 Устава.

Вѣльскій. Вношу поправку:—въ концѣ § 1. добавить: „и
признаетъ партійный уставъ и тактику“, такъ какъ разъ мы
признали обязательнымъ участіе въ организаціи, то необходимо,
чтобы каждый членъ организаціи исполнялъ постановленія Пар-
тии. Соответственный пунктъ имѣется въ уставахъ француз-
ской и германской Партии.

Зиминъ. Вопросъ о редакціи § 1 не имѣлъ до настоящаго
времени большого практическаго значенія, но для будущаго
поправка имѣетъ значеніе.

Максимовъ. Поправка т. Вѣльскаго нецѣлесообразна.
Признаніе устава и тактики—выраженіе двусмысленное: какъ
понимать это „признаніе“, въ смыслѣ ли фактическаго подчиненія
или въ смыслѣ—признанія цѣлесообразности? Затѣмъ, такъ какъ
ставъ и есть формула обязательной связи между членами Пар-
тии, то говорить о „признаніи“ устава въ самомъ уставѣ со-
вершенно излишне; это значитъ, только констатировать, что
ставъ—это уставъ, а не что-нибудь другое.

Барсовъ. Возраженія, которыя вызывалъ § 1 въ формулировкѣ т. Ленина—будто бы нѣтъ суживается количество членовъ Партіи—основаны на недоразумѣніи и сразу устраняются при объясненіи, что подъ организаціей считается не только К-тъ, но и другія, широкія организаціи.

По предложенію т. Сосновскаго яренія закрываются Орловскій. Внѣшнему поправку: „матеріальными средствами и участвующей личной работой.“

Принято.

Первый пунктъ принять единогласно.

На обсужденіе ставится вопросъ объ одномъ или двухъ центрахъ.

Орловскій. Я не согласенъ съ т. Ленинымъ, что вопросъ лишь въ лицахъ. Мнѣ кажется вопросъ гораздо глубже. Онъ коренится въ томъ нечальномъ фактѣ, что Ц. О. находится за границей. Благодаря тому, что Ц. К. въ Россіи, а Ц. О.—за границей—оба эти учрежденія весьма легко могутъ разойтись въ оцінкахъ того или другого политическаго явленія. Возникаетъ, следовательно, вопросъ—какъ примирить эти два центра, если они разойдутся? Т. Ивановъ думаетъ, что довольно сказать: „одинъ центръ“—и вопросъ рѣшенъ. „Итъ ли двухъ центровъ, или разномыслія между ними!“ Это слишкомъ элементарное разсужденіе. Вѣдь, вліяніе и значеніе Ц. О. опредѣляется не его формой, не тѣмъ, что въ уставѣ даны ему тѣ или другіе права, а исключительно его практической силой. Если Ц. О. силенъ, а Ц. К. слабъ—тогда никакія уставныя нормы не измѣнятъ взаимоотношенія силъ обоихъ учреждений. Разрѣшить противорѣчіе между двумя центрами можно лишь путемъ фактическаго усиленія Россіи. Будьте сильны товарищи изъ Россіи, и никакіе заграничныя Ц. О. не будутъ вамъ страшны. Пока же Вы будете слабы, Вы всегда будете идти на поводу у заграничнаго центра, хотя бы вы и утѣшали себя тѣмъ, что по уставу этотъ центръ никакихъ правъ имѣетъ, пожалуй, даже не существуетъ. Поэтому попытка Иванова спасти Партію путемъ единого центра—фиктивна и совершенно не разрѣшаетъ вопроса.

Относительно устава въ дѣлѣмъ я долженъ зайти, чѣмъ поправки, внесенныя т. Ивановымъ въ старый уставъ, можно характеризовать вообще, какъ попытку „накорнить соловья бѣлыми“. Всѣ эти поправки обѣщаютъ какія то неопредѣленныя права, не гарантируя ничѣмъ ихъ осуществленія. При разсмотрѣніи устава по пунктамъ я остановлюсь на отдѣльныхъ предложеніяхъ этого „нормальнаго соловья“.

Махсимовъ. Т. Ленинъ меня не убѣдилъ. Дѣло не то, что въ *propter hoc, ergo propter hoc*. Система двухъ центровъ слишкомъ благоприятная почва для раскола и дризмъ, утверждаю я. И я согласенъ съ т. Зиминимъ, что при томъ положении въ которомъ очутился Ц. К., онъ не могъ справиться съ вытекающей изъ него дано задачей, какъ не справился бы, очень зѣрнито

и самый удачный состав Ц. К.. Ц. К. виноватъ, но заслуживаетъ снисхожденія—сказалъ бы я; въ политикѣ эта формула часто бываетъ вполне справедливой. Вопросъ адѣсь не только въ лицахъ, какъ полагаетъ т. Ленинъ, и такъ разсуждать не годится марксисту.

Ладовъ. До сихъ поръ у насъ былъ лишь одинъ центръ—заграничный. Въ первый періодъ Ц. К. не могъ проявить себя, во второй же отрекся отъ Партіи и перешелъ на побитую крѣпку редакціи (Зининъ: — „Вадоръ“!). Пока рѣшающій голосъ будетъ принадлежать заграничѣ, до тѣхъ поръ не можетъ быть поставлена хорошо работа. Заграница создаетъ мелкій масштабъ, люди сидятъ тамъ въ болотѣ. Такъ, всѣ мы придавали громадное значеніе борьбѣ съ меньшевизмомъ, мы создали дѣлую литературу, отношеніе къ которой русскихъ товарищей вполне ясно. Если бы Ц. К. дѣйствительно началъ вести положительную работу, то „примиренчество“ одержало бы верхъ и онъ объединилъ бы всю Партію, но вѣсто того онъ былъ орудіемъ въ рукахъ Женевы (Зининъ: — „Доказательства“!). Вотъ они: декларация появилась послѣ козѣдки т. Глѣбова въ Женеву, послѣ переговоровъ съ которыми появилось письмо т. Плеханова. (Зининъ: „Не вѣрно!“).

Предс. Прошу т.т. говорить исключительно объ одномъ или двухъ центрахъ.

Ладовъ. У насъ былъ одинъ заграничный центръ, надо считать одинъ-же, но русскій.

Валерьяновъ. На П. и С. была принята система двухъ центровъ съ баланспромъ, въ видѣ — Совѣта. Баланспромъ этотъ сталъ качаться, 2 года онъ качался плохо, падалъ и наконецъ упалъ окончательно, причемъ увлекъ за собой еще одинъ центръ, такъ что мы остались лишь съ однимъ. Жизнь исправила ошибку теоретиковъ. Теперь мы думаемъ создать одинъ центръ въ скобкахъ, такъ какъ, пока Ц. О. не будетъ нараваться въ Россію, заграница будетъ превалировать. Для того, чтобы создать одинъ центръ не въ скобкахъ, надо перенести и наданіе и даже редакцію Ц. О. въ Россію.

Предлагается закрыть пренія.

Принято.

При голосованіи за одинъ центръ высказываются 19 голосовъ, противъ—никто, двое (т.т. Ленинъ и Орловскій) воздерживаются. Изъ совѣщающихся: за—4, противъ—1 (т. Бѣльскій), 3 (т.т. Сабзина, Вонномъ, Дюгеновъ) воздерживаются.

Сосновскій. По моему мнѣнію, для созыва экстремнаго съѣзда необходимо, чтобы высказалось за С. половина голосовъ, а не $\frac{1}{3}$. Мотивировка т. Иванова коренится въ прошломъ, но при $\frac{1}{3}$ мы можемъ страдать гипертрофіей съѣздовъ. Неудачно выраженіе „не рѣже одного раза въ годъ“. Предлагаю замѣнить словомъ: „ежегодно“.

Зининъ вноситъ поправку „замѣнить $\frac{1}{3}$ — половиной“.

Ленинъ. Практичѣе предложеніе т. Китаева, по которому для созыва экстремнаго С. требуется количество, равное половине числа голосовъ предыдущаго С.

Михайловъ. Въ этой поправкѣ вводится 2 критерія. Число полноправныхъ К-товъ, съ одной стороны, и число бывшихъ на предыдущемъ съѣздѣ, что не удобно и приведетъ къ путаницѣ.

Ленинъ. Наоборотъ, установленіемъ опредѣленнаго числа для необходимости созыва С. дѣло облегчается. Послѣ каждой С. устанавливается требуемое число голосовъ. Необходимо только прибавить примѣчанію, по которому списокъ К-товъ, утвержденный Ц. К., печатается въ Ц. О.

Пренія закрываются.

Принимается поправка т. Сосновскаго—замѣнить: „не рѣж одного раза въ годъ“—словомъ „ежегодно“, отклоняется поправка т.т. Китаева и Ленина, и принимается большинствомъ противъ 3, поправка т. Зимины, — вставить „вмѣсто $\frac{1}{2}$ “—„по ловилу“.

Весь послѣдній абзацъ § принимается единогласно.

Зиминъ вноситъ примѣчаніе къ § 2. „Въ случаѣ отказа Ц. К. созвать С. при требованіи $\frac{1}{2}$ комитетовъ, съѣздъ созывается О. К. избранными на конференціи представителями от половины полноправныхъ К-товъ. О. К. по созыву съѣзда пользуется всѣми правами Ц. К.“

Бѣдъскій. Предлагаю примѣчанію къ § 2. „Въ случаѣ отказа Ц. К., послѣдній теряетъ свои полномочія и С. созывается комиссіей изъ представителей созывающихъ съѣздовые комитеты, при чемъ эта комиссія временно выполняетъ функцію Ц. К. Ей Ц. К. сдаетъ всѣ дѣла и связи“.

Кузнецовъ предлагаетъ поручить образованіе О. К. опредѣленнымъ К-тамъ—Петербуржскому, Рижскому и др.

Т.т. Кузнецовъ и Лѣтневъ предлагаютъ ввести требованіе чтобы О. К. былъ образованъ съ согласія не менѣе $\frac{1}{2}$ К-товъ.

Отклонено.

Осетровъ. Думаю, что образованіе комиссіи ни къ чему не приведетъ. Она тоже можетъ отказаться созвать съѣздъ. Думаю, что въ такомъ случаѣ возможенъ лишь революціонный путь.

Примѣчаніе т. Зимина прошло всѣми голосами противъ 3.

Предложеніе т.т. Кузнецова и Бѣдъскаго отклонено.

Ленинъ предлагаетъ примѣч. 2-ое: „Списокъ вѣдомъ утвержденныхъ организацій публикуется немедленно въ Ц. О. Партія съ указаніемъ момента ихъ утвержденія Ц. К-томъ.“

Филипповъ вноситъ предложеніе, чтобы Ц. К. былъ представленъ 3 делегатами, при чемъ одинъ изъ нихъ долженъ быть отвѣтственный редакторъ Ц. О.

Предложеніе это отклоняется и по вопросу о представительствѣ Ц. К. принимается проектъ т. Максимова 14-ю голосами противъ 4 при 2 воздержавшихся.

Предложенію т. Китаева выкинуть слова: „К-ту З. О., Петербургскому и Московскому комитетамъ дается по 2 голоса на съѣздѣ“, — принимается большинствомъ противъ одного.

Предложеніе т. Градова вставить къ § примѣчаніе 1: „Искъ организаціи, утвержденныя не позже какъ за полгода до (обязаны принять всѣ мѣры для представительства на съѣздъ“ отклонено.

Поправка Осетрова: Организаціи, утвержденныя менѣе, чѣмъ за полъ года до С., пользуются правами носылатъ на С. делегатовъ съ совѣщательными голосами“—отклонено.

Примѣчаніе: 1-ое и 2-ое проекта т. Максимова, приняты противъ 2 гол.

Читается § 3 въ окончательномъ видѣ.

§ 4 по предложенію т. Ленина редактируется такъ: „Съѣздъ выбираетъ Ц. К.“

Сосновскій предлагаетъ § 5 устава формулировать такъ: Ц. К. назначаетъ отвѣтственнаго редактора изъ своей среды“ принято вслѣдъ пербаллотировки 10 1/2 гол. противъ 6 1/2, при 2 воздержавшихся.

Поправка Діогенова: „Ц. К. обязана давать трехмѣсячные отчеты о положеніи всей работы въ Россіи и о своей дѣятельности мѣстнымъ К-мъ (въ предѣлахъ необходимой конспираціи)“ отклонена.

Всѣ § 5 принять единогласно.

Съѣздъ приступаетъ къ обсужденію § 6.

Ленинъ. Высказываюсь за первоначальную редакцію § 6, помѣщенную во „Впередѣ“, такъ какъ иначе получается неправомерность.

Михайловъ. Поддерживаю предложеніе т. Максимова. Въ уставѣ необходимо это внести въ виду того, что вопросъ этотъ принималъ крайнюю остроту. Организаціи, имѣющія теперь фактически сравнительно большую автономію, недовольны и утверждаютъ, что ихъ притѣсняютъ.

Лядовъ. Надо ввести въ уставъ пунктъ объ автономіи, но я противъ дѣленія организацій на цѣлостныя и функциональныя. Автономія каждой группы определяется организаціей, ее составившей.

Сергѣевъ. Важно этотъ пунктъ ввести въ уставъ. Необходимо указать на право введенія К-ми новыхъ членовъ въ периферійныя организаціи.

§ 6 большинствомъ всѣхъ противъ одного (Ленина) принять.

Засѣданіе закрывается.

ЗАСѢДАНІЕ СЕМНАДЦАТОЕ.

Продолжается обсужденіе устава. Докладчикъ т. Максимовъ. Читается § 7.

Орловскій. Вношу поправки къ § 7: замѣнить словъ „подъ своей фирмой“ словами „отъ своего имени“; слова „въ собственнѣйшей или общепартійной типографіи“—выбросить вовсе. По слѣдующему—необходимо потому, что мы не можемъ рекомендовать того, исполненіе чего нельзя гарантировать. А мы не можемъ гарантировать, что партійная типографія будетъ въ состояніи вы исполнять заказы К-товъ.

Зиминъ. Присоединяюсь къ поправкѣ т. Орловскаго.

Михайловъ. Предлагаю дать право всѣмъ членамъ Партіи образовывать литературныя группы, и обязать Ц. К. транспортывать ихъ литературу, если того потребуютъ б К-товъ.

Осяновъ. Считаю нужнымъ обязать всѣ партійныя организаціи распространять общепартійную литературу.

Константиновъ. По моему мнѣнію, необходимо ограничить права организаціи по издательству: возможны случаи когда отдѣльными организаціи будутъ разрѣшать литературными путемъ общепартійные вопросы не такъ, какъ ихъ разрѣшаютъ Ц. У. и Ц. О. Необходимо установить контроль Ц. К.

Вѣльскій. Этотъ § устава предоставляетъ слишкомъ большую свободу печати. Последняя должна быть лишь въ области научной и методической, но не слѣдуетъ распространять ее на призывъ къ дѣйствіямъ. Французскіе социалисты въ своемъ послѣднемъ проектѣ устава Партіи (объединительный проектъ принятый комиссіей жоресистовъ и гедистовъ вмѣстѣ) постановили слѣдующее по вопросу о свободѣ партійной печати. Отдѣломъ восьмой ихъ проекта устава озаглавленъ: „Контроль надъ печатью“. Статья 51-я устава (исрвая въ этомъ отдѣлѣ) гласитъ: „Свобода дискуссій въ печати допускается полная (*est entière*) во всѣхъ вопросахъ теоріи (*doctrine*) и метода; но что касается дѣйствія Партіи (*l'action*) = дѣятельность, т. е. политическая дѣятельность, борьба партіи), то всѣ социалистическія газеты и журналы должны сообразоваться съ рѣшеніями національных и интернаціональных съѣздовъ, истолковываемыми Национальнымъ Совѣтомъ Партіи“. (См. *L'Humanité* отъ 12 апр. 1906 г.)

Предлагаю поэтому следующую поправку къ § 7: послѣ словъ „партийную литературу“ вставить: „при условіи полного согласованія даваемыхъ ею практическихъ лозунговъ съ рѣшеніями международныхъ и партийныхъ съѣздовъ.“

Сергѣевъ. Вопросъ, который обсуждается въ настоящемъ засѣданіи С., вызванъ партийной неурядицей предыдущаго періода. Насколько раньше стѣснилась свобода партийной печати, настолько теперь хотѣтъ дать право печатать каждой организаціи, что она хочетъ, и возложить на Ц. К. обязанность загрозодить свою типографію тѣми изданіями, которыя присылаютъ мѣстные к-ты. На мой взглядъ подобное рѣшеніе вопроса ошибочно съ двухъ сторонъ. Во-первыхъ, Ц. К-ту, какъ представителю всей Партіи, нужно вмѣнять въ обязанность подчинять интересы отдельныхъ группъ интересамъ общепартийнымъ и въ литературномъ отношеніи. Поэтому я противъ того, чтобы мѣстные к-ты имѣли право печатать свои изданія въ общепартийной типографіи, и С. долженъ присоединиться къ этому, если не хочетъ, чтобы центральная типографія наводнила Россію такъ называемой „коопитаціонной“ литературой. Во-вторыхъ, Ц. К. должно быть предоставлено право для координированія активнаго выступленія пролетариата контролировать мѣстные издательства въ тѣхъ случаяхъ, когда они призываютъ къ активнымъ дѣйствіямъ. „Новые планы земской кампаніи“ возможны и въ будущемъ, а при проведеніи въ жизнь они способны разрушить единство пролетарской борьбы.

Михайловъ. Вносить свое предложеніе письменно: „§ 7. Всякая, утвержденная С. или Ц. К. организація, имѣетъ право издавать отъ своего имени партийную литературу. Ц. К. обязанъ транспортировать изданія всякой организаціи если этого потребуютъ б полноправныхъ к-товъ.“

Зиминъ. Поддерживаю мнѣніе т. Бѣльскаго. Неудобно допускать разногласія въ тактикахъ, когда она трактуется въ Ц. О. и въ мѣстныхъ изданіяхъ. Въ Баку, напр., хотѣли издать майскую прокламацію въ которой, въ видѣ лозунга, было выставлено требованіе 9 часового рабочаго дня, и только благодаря протесту Ц. К. Бакинскій К-тъ не напечаталъ ее. (Вноситъ предложеніе, подписанное имъ и Максимовымъ): „Всѣ періодическія партийныя изданія обязаны по требованію Ц. К. печатать всѣ его заявленія.“

Петровъ. Высказываюсь за § 7 съ поправками т. Максимова. Я не вижу никакой опасности въ томъ, что мѣстные К-ты и группы будутъ издавать свои органы. На ихъ литературѣ будетъ печать к-та и, конечно, ихъ литература будетъ партийная, какъ издаваемая партийной организаціей. Важно также сохранить и право К-товъ получать нужную имъ литературу въ транспортѣ.

Константиновъ. Меня не убѣдили слова т. Петрова. Въ настоящее время нужно относиться очень осторожно къ многочисленнымъ мѣстнымъ органамъ, хотя литературы и нужно

очень много. Я высказываюсь за ограничение свободы издательства К-товъ.

Тигровъ. Высказываюсь противъ ограниченій. Разъ организаціи признаны представителями всей партійной работы въ данной мѣстности, тѣмъ самымъ онѣ являются представителями Партіи и въ литературномъ отношеніи. Такое право мѣстныхъ группъ есть и въ заграничныхъ организаціяхъ, напр., въ Германіи. Если это право будетъ ограничено, то я не могу себѣ представить, въ чемъ выразилась бы тогда работа, напр., нашей Харьковской группы.

Камскій. Вообще согласенъ съ т. Петровымъ. Очень можетъ быть, что у насъ не было бы и раскола, если бы прежній уставъ гарантировалъ свободу печати для всѣхъ оттѣнковъ въ Партіи. Я стою даже за болѣе широкую формулировку, предложенную т. Михайловымъ. Но литературныя группы во всякомъ случаѣ должны утверждаться Ц. К. Партіи.

Филипповъ. Я стою за полную свободу печати внутри Партіи и присоединяюсь къ мнѣнію т.т. Петрова и Камскаго. Я думаю, совершенно нецѣлесообразно вводить предварительную цензуру. Если въ Партіи существуютъ разные оттѣнки, то при отсутствіи свободы печати расколъ неизбеженъ.

Ленинъ. Присоединяюсь къ мнѣнію т. Петрова и другихъ. Предложеніе т. Бѣльскаго слѣдуетъ поставить въ примѣчаніи.

Осетровъ. Предлагаю добавить, что всѣ партійныя учрежденія обязаны доставлять свои изданія въ Ц. К. и присоединяюсь въ поправкѣ т. Максимова, такъ какъ иначе мѣстные К-ты, надеясь на Ц. К. не будутъ заботиться о своей техникѣ.

Бѣльскій. Я безусловно противъ печатанія въ партійной типографіи. Цензура необходима, она будетъ заключаться въ указаніи Ц. К. мѣстнымъ К-тамъ на несогласованность ихъ изданій съ постановленіями международныхъ с.-д. конгрессовъ и партійныхъ связей.

Михайловъ. Моя редакція отличается отъ редакціи т. Максимова. Я не делаю ограниченій для организацій срокомъ въ 1 1/2 года. Всякая утвержденная Ц. К-томъ или С. организація имѣетъ право издательства. По смыслу редакціи т. Максимова такими правами обладаютъ только полноправныя организаціи.

Тигровъ. Я присоединяюсь къ поправкѣ т. Михайлова и укажу на примѣръ Харькова. Намъ для постановки дѣла важенъ органъ, особенно при крайне недостаточномъ количествѣ литературы, между тѣмъ наша группа правъ комитета не имѣетъ. Лишить насъ права издавать органъ крайне вредно для дѣла. Въ такомъ положеніи, кромѣ Харькова, находится много группъ въ Россіи.

Максимовъ присоединяется къ поправкѣ т. Михайлова.

Кутаевъ. Вопросъ для меня неясенъ. Если Ц. К. утверждаетъ цѣлый рядъ группъ, напр., финансовую, транспортную и др., то всѣ ли онѣ имѣютъ право издательства или только литературныя группы.

Предс. Разумьтесь, всё!

Списокъ ораторовъ закрытъ.

Читается § 7 въ редакціи т. Максимова и въ редакціи т. Михайлова. Принять въ редакціи т. Михайлова. Большинствомъ 11 противъ 9 отклоняется поправка т. Бальскаго. Поправка т. Зинина принята.

Читается въ окончательномъ видѣ съ принятыми поправки и принимается С.

Читается § 8.

Орловскій. Тутъ что ни слово, то каламбуръ. Скажано: „всѣ, кромя общинъ и мѣстныхъ центровъ, имѣють право осведомленности“. Выходитъ, что общіе и мѣстные центры этого права не имѣють. Кромя того, суть вопроса не въ правахъ, а въ обязанностяхъ. Руководящіе центры обязаны сами освѣдомлять организаціи, а не ждать, пока периферіи нутежъ запросовъ будутъ пытаться реализовать свое право. То-же самое относится и къ совѣщательному голосу периферіи. Предлагаю тотъ § перенести въ особую резолюцію и формулировать какъ обязанность руководящихъ центровъ освѣдомлять и совѣщаться съ периферіей.

Тигровъ. Я не нахожу ничего сѣшняго въ § 8. Я буду оперировать съ фактами. Когда я былъ въ Харьковскомъ К-тѣ и ваялъ на себя обязанности заведующаго пропагандой, то съ першаго-же шага мнѣ пришлось натолкнуться на полную неосведомленность периферіи. Харьковский К-тъ совершенно не считался съ ея мнѣніемъ. Тотъ же упрекъ относится и къ Ц. У. Партиі. При наличности осведомленности мы набѣгли бы парійнаго раскола.

Сосновскій. Осведомленность вещь совершенно необходимая, точно такъ же, какъ и совѣщаніе съ периферіей. И страшенъ тотъ К-тъ, который забывалъ о своей обязанности. Все то, что занесено въ § 8, подразумевается само собой въ каждой Ц. У. Партиі, и не нужно этого заносить въ уставъ. С. только долженъ, разъ это элементарное правило нарушалось, напоминать объ этомъ въ особой резолюціи.

Бамскій. § 8, какъ онъ формулированъ, аналогиченъ аксіомѣ: „всякій человекъ да вѣстъ“. Такія истины въ уставѣ не заносятся. Необходимо этотъ § вычеркнуть изъ устава, да мы не вызвать сѣиха. Но такъ какъ не всегда руководящіе центры помнили аксіому, какая заключается въ § 8, то слѣдуетъ въ особой резолюціи напомнить о ней, но формулировать не въ видѣ права периферіи, а въ видѣ обязанности руководящихъ центровъ.

Осиповъ. Я думаю, что намъ нужно, въ виду предыдущаго опыта, въ уставѣ отнѣтить обязанность К-товъ освѣдомлять периферію и правъ периферіи вліять на рѣшеніе К-товъ. Я думаю, что К-тъ обязанъ вводить въ свой составъ всѣхъ наиболѣе вѣрныхъ работниковъ данной организаціи, хотя бы съ правомъ совѣщательнаго голоса. (Вносить свою редакцію § 8 въ кассу

менномъ видѣ): „К-ты обязаны освѣдомлять периферію о всѣхъ важныхъ событіяхъ партійной и мѣстной жизни. К-тъ входятъ въ свой составъ всѣхъ ответственныхъ организаторовъ всѣхъ функцій съ рѣшающимъ или совѣщательнымъ голосомъ.“

Максимовъ. Я сдѣлаю только нѣсколько замѣчаній по поводу соотношенія правъ и обязанностей. Всякая обязанность влечетъ за собой право, а всякое право обуславливаетъ собой обязанность. Эта истина, кажется, не подлежитъ оспариванію. Этихъ я руководился при редактированіи § 8.

Михайловъ. Предлагаю новую редакцію § 8. „Всѣ периферійныя организаціи имѣютъ право широкой освѣдомленности въ общепартійныхъ и мѣстныхъ дѣлахъ, поскольку это не пренятствуютъ конспиративнымъ условіямъ.“

Прим. „Периферійными организаціями считаются всѣ организаціи, до заводскихъ подкомитетовъ включительно, работающія подъ руководствомъ К-та.“

Я думаю, что внести въ уставъ этотъ § необходимо. Здѣсь говорятъ, что это азбука, но въ ненормальное время и азбука забывается. Въ послѣднее время всякая высшая организація конспирировала отъ низшей. Въ моей практикѣ я прошелъ всѣ инстанціи отъ члена периферіи, до агента Ц. К. и всаднатылкался на одно и то же явленіе. Такъ, въ Одессѣ К-тъ отказался сообщить мнѣ, члену одесской периферіи, планъ организаціи и работы. Ц. К. скрылъ отъ меня — агента Ц. К. — одинъ изъ пунктовъ договора съ Б. К. В. Разъ, дѣйствительно аксіома освѣдомленности забывается, то ее нужно внести въ уставъ.

Варсовъ. О правѣ и обязанности нѣтъ спора. Положеніе Партіи ненормально, освѣдомленности нѣтъ, отношеніе К-товъ къ периферіи неправильно. Нужно поэтому § 8 внести въ уставъ.

Градовъ. Высказывались за перенесеніе § 8 въ резолюцію

Сергіевъ. Всѣ товарищи, которые высказывались за § 8 считаютъ его за аксіому: они думаютъ, что эта аксіома подразуывается во всякомъ уставѣ всякой С.-Д. Партіи. Съ нашей стороны не тактично вводить этотъ § въ уставъ. Мы, сторонники партійнаго устава П-го С., защищавшіе его отъ нападокъ въ періодъ разброда, — должны констатировать, что тѣ ненормальности партійной жизни, о которой такъ много говорилось, означаютъ собой нарушеніе нашего устава и нашихъ организаціонныхъ принциповъ. Предлагаю § 8 перенести въ резолюцію въ формѣ напоминанія руководящихъ центрамъ объ ихъ элементарныхъ обязанностяхъ.

Пренія закрыты.

С. постановляетъ большинствомъ 121½ голосовъ перенести § 8 въ резолюцію. Послѣ этого предлагается именное голосованіе. Голосуются и принимаются перенесеніе § 8 устава въ резолюцію.

Истинное голосование.

За перенесение в резолюцию.

Решающие голоса.

1. Мосальский. — 2. Осетровъ. — 3. Кузнецовъ. — 4. Петровъ.
5. Валерьяновъ. — 6. Рыбинъ. — 7. Сосновский. — 8. Зими-
нинъ. — 9. Константиновъ. — 10. Градовъ. — 11. Камский. —
12. Орловский. — 13. Сергеевъ.

За оставление § 8.

Решающие голоса.

1. Барсовъ. — 2. Лятневъ. — 3. Ленинъ. — 4. Лисковъ. —
5. Михайловъ. — 6. Огиновъ. — 7. Максимовъ. — 8. Невский. —
9. Филипповъ.

Совѣщательные голоса.

За перенесение в резолюцию.

1. Лядовъ. — 2. Андреевъ. — 3. Жарковъ. — 4. Бальский. —
5. Диогеновъ. — 6. Китаевъ. — 7. Войновъ.

За оставление § 8.

1. Саблина. — 2. Тигровъ.

Читается § 9 проекта.

Зиминъ. Вношу поправку: переделывать конец § 9 такимъ образомъ: „которые обязаны давать въ центральную партій-ную кассу 20% всехъ своихъ доходовъ.“

Константиновъ. Я противъ отчисления мѣстныхъ до-ходовъ въ размѣрѣ 20% въ кассу Ц. К. Мѣстнымъ центрамъ чрезвычайно трудно собирать деньги. Собранныхъ суммъ ни-когда не хватаетъ на обслуживаніе мѣстной работы. Отчисле-ніе 20% можетъ очень вредно отразиться на комитетской работѣ.

Осетровъ. Я нахожу, что нужно и больше давать де-негъ въ кассу Ц. К., но при томъ непремѣнномъ условіи, что-бы литература давалась бесплатно. Платная литература — это озмущительный торгъ однимъ изъ самыхъ сильныхъ орудій революціонной борьбы. Плата за литературу ведетъ къ рас-пределенію ея соответственно богатству комитетскихъ кассъ, а не потребностямъ въ ней пролетаріата.

Лядовъ. Партія должна стать на свои ноги и не надѣ-яться на помощь буржуазіи, отъ этого зависитъ ее будущее. Я безусловно высказываюсь за отчисленіе % и оплачиваніе литературы. Но изъ всехъ К-товъ нужно выдѣлать К. З. О. Въ этомъ комитетъ мѣстныхъ расходовъ почти нѣтъ и онъ можетъ отчислять 90% своихъ доходовъ. Вношу въ этомъ мысль поправку: „кромя К. З. О., который обязанъ отдавать Ц. К-ту 90%“.

Зиминъ. Я безусловно настаиваю на точномъ установленіи предѣленнаго % комитетскихъ взносовъ. Ц. К-ту чрезвы-чайно важно знать точную цифру своихъ настоящихъ доходовъ,

при другихъ условіяхъ невозможно поставить прочно ра-
боту. Доставлять литературу безплатно — это нецѣлесообразно.
К-ты окончательно усвоить привычку всего ждать отъ Ц. К.

Жарковъ. Я ничего не имѣю противъ установленія про-
центовъ, но ужъ если устанавливать подоходный налогъ, то его
нужно сдѣлать прогрессивнымъ. Чѣмъ богаче К-тъ, тѣмъ боль-
шій % онъ обязанъ вносить въ кассу Ц. К.

Пренія закрываются. Принимаются поправки къ § 9 т.т. Зи-
мина и Лядова. Остальные отклоняются.

§ 9 проекта превращается въ § 8 устава).

Михайловъ вноситъ новый § въ уставъ: „§ 9. Мѣстный
К-тъ долженъ быть распущенъ Ц. К.-томъ, если за распущеніе
выскажутся одновременно Ц. К. $\frac{2}{3}$ голосовъ и $\frac{2}{3}$ членовъ
мѣстной периферіи.“

Примѣчаніе. Членамъ периферіи считаются партійные
работники, входящіе въ составъ всѣхъ организацій, исключи-
тельно до заводскихъ подкомитетовъ, работающих подъ ру-
ководствомъ комитета.“

Зиминъ. Безусловно высказываюсь за предложеніе Ми-
хайлова. У насъ есть К-ты, состоящіе изъ „потомственныхъ и
почетныхъ хранителей печати“. Если К-ту не доверяетъ ни
Ц. К., ни периферія, онъ долженъ быть распущенъ. Сосчитать
периферію всегда возможно, съ этимъ согласится всякій мѣстный
работникъ.

Орловскій. Я согласенъ съ тѣмъ, что нужно пымскать
наилучшій способъ раскассирования. Но редакция предлагаемаго
§ неудовлетворительна. Периферія кончается заводскими коми-
тетами. Это не демократично. Нужно дать соответствующія
права и другимъ кружкамъ периферіи.

Лядовъ. Считаю необходимымъ точно опредѣлить понятія
„периферія“. Можно собрать нѣсколько студентовъ и курсистокъ
и при помощи такой периферіи раскассировать К-тъ. Изъ этого
выйдетъ много склоки, но мало толку.

Константиновъ. При редактированіи этого § затруд-
неній такъ много, что ихъ не учесть. На почвѣ этого § будутъ
создаваться драги. Между тѣмъ можно путемъ партійнаго мнѣ-
нія добиться такого же результата. У насъ каждому члену
Партіи предоставляется право писать въ Ц. О. Если этимъ
правомъ будутъ пользоваться, если въ Ц. О. будетъ указываться
на полную несостоятельность такого-то К-та, то подъ давле-
ніемъ такого партійнаго мнѣнія этотъ К-тъ сойдетъ со сцены.
Если же нѣтъ, то периферія скинетъ его революціоннымъ путемъ.

Барсовъ. Въ первый періодъ, т.-е. до грѣхопаденія Ц. К.
— до опубликованія нѣ знаменитой іюльской деклараціи совер-
шенно напрасно упрекали Ц. К. (напр., т. Плехановъ) „въ рас-
кассированіи человѣковъ“. Такихъ случаевъ искали и не на-
шли. Такое раскассированіе не такъ страшно и дѣлается не
бюрократическимъ путемъ. Я расскажу вамъ, какъ не Ц. К.,
а Кавказскій Союзный Комитетъ еще въ 1903 году 3 раза

раскассировалъ Батумскій К-тъ. Въ обоихъ случаяхъ это рас-
кассированіе произошло совершенно гладко, безъ сопротивле-
нія К-та (сѣтъ), потому что и онъ сознавалъ свою шаткость и
«работоспособность» при наличии недоверія со стороны пе-
риферіи. Последняя, въ лицѣ 15--25 организованныхъ передо-
выхъ рабочихъ, требовала вытѣсательства Сомагнаго Коми-
тета, за которыми и послѣдовало раскассированіе. Повторю,
раскассированіе не такъ страшно, когда действительно оно дѣ-
лается послѣ разслѣдованія и опроса периферіи...

Зиминъ. Высказываюсь за предложеніе т. Михайлова, но
ищу большія трудности въ опредѣленіи понятія „периферія“.
Кузнецовъ. Въ случаѣ принятія этого § устава, К-ты,
какъ и работоспособные, будутъ поставлены въ очень затрудни-
тельное положеніе. Начнется масса склоки, Поводовъ къ не-
довольству много, и § 9 рекомендуетъ развивать эту склоку
на основаніи устава. Это вѣрное средство раскассировать не
опитетъ, а всю мѣстную работу.

Сосновскій. Принципиально я стою за этотъ § устава.
Я не знаю, принесетъ-ли онъ пользу. Постановка вопроса
въ редакціи т. Михайлова переноситъ кооптаціонную борьбу
въ верховъ въ низы. Она даетъ возможность комплоту Ц. К.
периферіи свергать К-ты. Она знаменуетъ организованное
сдѣлать периферіи и Ц. К. къ К-тамъ мѣстными. У насъ
въ Нижнемъ были примѣры подобнаго комплота Ц. К. и пе-
риферіи. Въ концѣ декабря пріѣзжалъ къ намъ членъ Ц. К. и
злегъ на периферію. Въ периферіи были недовольные нашими
дѣлами (но по вину исключительно Ц. К.: онъ совершенно ни-
чемъ насъ не освѣдомлялъ и не давалъ литературы). Нужно
принимать во вниманіе, что въ глухихъ центрахъ периферіи
стоитъ преимущественно изъ интеллигенціи. Въ концѣ кон-
цовъ я готовъ голосовать за этотъ § устава, если подъ перифе-
ріей будутъ подразумеваться организаціи, ведущія мѣстную
боту.

Камскій. Опасаюсь, что этотъ § дастъ лозунгъ: „возбуж-
дѣте кооптаціонные вопросы въ мѣстныхъ организаціяхъ.“
отъ § очень на руку всевозможнымъ честолюбцамъ. Въ мѣстной
ботѣ даже и работоспособныхъ К-товъ всегда найдется много
дѣтальцевъ, отъ К-та совершенно независимыхъ. На осно-
ваніи ихъ, подъ двойными ударами сверху и снизу, даже хо-
шіе комитеты могутъ быть превращены въ лепешку, съ тѣмъ,
обы и черезъ 2 мѣсяца вновь образовавшійся К-тъ потвергся
тѣмъ же участи.

Тенинъ. Я стоялъ за раскассированіе К-товъ, но въ С.
ртіи, въ моментъ, когда разгорѣлась наша фракціонная враж-
да высказался противъ него, потому что принимать это
было до нѣкоторой степени неприлично. Если этотъ §
дастъ К-тамъ, состоящимъ изъ интеллигенціи, я сугубо вы-
сказываюсь за него. Интеллигенцію всегда нужно держать въ
своихъ рукахъ. Она всегда стоитъ во главѣ всевозмож-

ныхъ дразгъ, а поэтому я предлагаю вмѣсто словъ „периферіа“ помѣстить слова: „организованные рабочіе“ (вносить свою поправку письменно): „§ 9. Мѣстный комитетъ долженъ быть распушенъ Ц. К.-омъ, если за распушеніе выскажутся $\frac{2}{3}$ мѣстныхъ рабочихъ, входящихъ въ партійныя организаціи.“

На маленькую интеллигентскую периферію положиться нельзя, но на сотни организованныхъ рабочихъ можно и должно. Этотъ § я хочу тѣсно связать съ вопросомъ объ отчетности. Намъ въ этомъ отношеніи нужно взять примѣръ съ Бунда, которому всегда точно извѣстна цифра организованныхъ рабочихъ. И если нашъ Ц. К. всегда будетъ знать, сколько есть въ данной организаціи организованныхъ рабочихъ, съ ихъ мнѣніемъ Ц. К. долженъ считаться и обязанъ раскассировать мѣстный К.-тъ по требованію организованныхъ рабочихъ.

Михайловъ. Всѣ, кто возражалъ противъ предложенной редакціи § 9 устава, стоятъ на наивно-этической точкѣ зрѣнія. Они думаютъ, что если партійное мнѣніе осудило данный К.-тъ, то онъ сойдетъ со сцены самъ собой, повиная внутреннему голосу партійнаго долга. Я тоже когда-то стоялъ на этой точкѣ зрѣнія, но жизнь разбила мои иллюзіи. Въ настоящее время, при существованіи въ Партіи нѣсколькихъ теченій, многіе товарищи стремятся сохранить за своимъ теченіемъ преобладаніе въ данной организаціи во что-бы-то ни стало. Поэтому мы должны выработать юридич. нормы отношеній между тремя партійн. инстанціями (Ц. К., К.-тъ и периферія). К.-ты, чувствуя двойное давленіе, будутъ стремиться лучше поставить положительную работу. Кромѣ того, оформившая периферійныя организаціи, давая многимъ изъ нихъ автономныя права, мы должны дать имъ право вліять на раскассированіе К.-товъ.

Пренія закрыты.

Ставится на баллотировку редакція § 9 т. Ленина, вѣнчающая въ обязанность Ц. К.-у распуштить мѣстный К.-тъ по требованію рабочей периферіи.

Именное голосованіе: за редакцію т. Ленина — т.т. Рыбкинъ, Барсовъ, Ленинъ, Орловскій, Максимовъ; остальные—противъ.

Ставится на голосованіе § 9 въ редакціи т. Михайлова.

Принимается 18-ю голосами.

Ставится на голосованіе поправка т. Воинова: „вмѣсто $\frac{2}{3}$ периферіи“ поставить—„ $\frac{2}{3}$ организованныхъ рабочихъ.“

Принята всѣмъ противъ 4.

Читается въ окончательномъ видѣ § 8 (бывшій § 9).

Принимается.

Читается § 10.

Михайловъ. Предлагаю къ § 10 внести: „Каждая вмѣстная организація обязана замѣнить своего представителя, если этого потребуетъ низшая организація.“

Я противъ выборнаго начала, но нужно сохранить миръ въ организаціи, удерживать по требованію организаціи нежелательнаго агента,

Сосновскій. Этихъ § т. Михайловъ хочетъ уловить когара на выд. При серьезномъ неудовольствіи организація освобождаетъ и впредь будутъ освобождать себя отъ нежелательныхъ агентовъ. Нельзя гнаться за тѣмъ, чтобы всякій, даже членскій конфликтъ, былъ заранее разрѣшенъ уставнымъ путемъ.

Поправка т. Михайлова отклонена большинствомъ противъ 2. Кузнецовъ предлагаетъ выкинуть изъ § 10 „Всякое лицо.“ Ленинъ высказывается противъ поправки т. Кузнецова, выдѣляя на пренія съ т. Мартовымъ на II-мъ съѣздѣ.

Поправка т. Кузнецова отклонена всѣми противъ одного § 10 принимается.

Читается § 11.

Барсовъ. Предлагаетъ выбросить слова „Ц. О.“

Максимовъ высказывается противъ поправки т. Барсова, чтобы не утруждать Ц. К. тѣмъ, что относится непосредственно къ Ц. О.

Сосновскій предлагаетъ вставить: „въ случаѣ необходимости.“

Китаевъ предлагаетъ поправку: „представляя въ Ц. К. подобиные отчеты о своей дѣятельности не рѣже 1 раза въ 2 недѣли.“

Ленинъ. Въ интересахъ Ц. О. я долженъ высказаться за поправку т. Китаева. При еженедѣльныхъ выпускахъ газеты необходимо быть въ курсѣ дѣлъ и имѣть достаточное количество матеріала.

Поправка т. Китаева принимается большинствомъ противъ 3.

Поправка т. Сосновскаго отвергается.

§ читается въ окончательной редакціи и принимается.

Читается § 12.

Зиминъ. Кооптація въ Ц. К. не можетъ быть единогласной; если мы хотимъ, чтобы Ц. К. былъ работоспособенъ, то мы должны ему дать право кооптаціи $\frac{2}{3}$ -ми голосовъ, въ противномъ случаѣ одно лицо можетъ затормозить все дѣло.

Вонновъ. Указываю на невозможность $\frac{2}{3}$ при 2-хъ лицахъ.

Ленинъ. Я за единогласную кооптацію. Ц. К. не великъ, и намъ нужно въ цѣляхъ положительной работы и въ цѣляхъ политическаго руководства обезпечить единство его состава.

Орловскій. Предлагаю съѣзду высказаться за единогласную кооптацію въ Ц. К. Если мы не проведемъ единогласія, то мы дадимъ возможность образованія новыхъ кoterій и фракцій, которыхъ мы столько пережили за предыдущій періодъ.

Барсовъ. Какъ разъ въ силу измѣнившихся условій намъ необходимо единогласіе при кооптаціи въ Ц. К.; если этого не будетъ, то можетъ вновь возникнуть расколъ. Для введенія членовъ отъ К-та въ периферію необходимо также согласіе периферіи.

Сергіевъ. Связь между периферіей и К-томъ гораздо тѣснее, чѣмъ между Ц. К. и К-томъ. Периферійныя организаціи въ значительной степени носятъ характеръ органовъ К-та. Пе-

редъ Ц. К. и передъ Партіей они отвѣчаютъ за работу всей периферіи. Въ настоящій моментъ, когда периферійныя организаціи неоформлены особенно необходимо, чтобы обязанности К-ты отвѣчать за всю мѣстную работу соответствовали опредѣленнымъ правамъ. Предлагаю сохранить право К-ты вводить членовъ въ периферійныя организаціи. Вношу соответствующую поправку „Въ автономныя периферійныя организаціи К-ты имѣютъ право вводить членовъ.“

Константиновъ высказывается противъ введенія членовъ въ периферію безъ ея согласія. Я думаю, что подобно насиліе надъ периферіей не послужитъ на пользу дѣла.

Камскій. Высказываюсь противъ единогласной кооптаціи въ Ц. К. я поддерживаю предложеніе т. Сергѣева о введеніи членовъ въ периферію К-томъ.

Градовъ. Я противъ права кооптаціи членовъ самой периферіей. Подобное право будетъ означать организованное недоверіе периферіи къ К-ту. Въ настоящее время еще необходимо организованное недоверіе сверху, такъ какъ въ нашу организацію войдетъ много незрѣлыхъ элементовъ.

Китаевъ. Я считаю чрезвычайно важнымъ дать К-тамъ право вводить членовъ въ периферію. Не нужно забывать, что у насъ много профессиональных революционеров, которые переѣзжаютъ изъ города въ городъ, которыхъ для пользы дѣла необходимо ввести точно въ организацію.

Петровъ. Я противъ единогласной кооптаціи въ Ц. К. Если мы выбираемъ сѣвшуюся коллегію, то она можетъ оказаться очень скоро не сѣвшеюся. При единогласной кооптаціи одинъ членъ можетъ затормозить всю работу. Кроме того единогласная кооптація закрѣпляетъ вліяніе заграницы. (Вноситъ поправку): предлагаю исключить слова: „Кооптація новыхъ членовъ въ Ц. К. производится единогласно.“

Михайловъ. Т. Градовъ ломится въ открытую дверь. Право кооптаціи дается автономными организаціями, автономность дается самимъ К-томъ. Я безусловно противъ поправки т. Сергѣева, она уничтожаетъ по существу весь §.

Лядовъ. Необходимо принять поправку т. Сергѣева о введеніи мѣстныхъ К-томъ членовъ въ периферію.

Сергѣевъ. Высказываюсь за единогласную кооптацію въ Ц. К., но считаю необходимой слѣдующую поправку: „Членъ Ц. К. можетъ быть исключенъ единогласнымъ постановленіемъ остальныхъ.“

Голосуютъ 1-я абзацъ § 12. Принять единогласно.

Поправка т. Петрова отклоняется 18-ю голосами противъ 6

Поправка т. Сергѣева (объ исключеніи членовъ Ц. К.) отклоняется большинствомъ противъ 5 голосовъ.

2-я абзацъ принимается.

Поправка къ нему т. Сергѣева принимается.

Лисковъ вноситъ поправку: „Въ интересахъ укрѣпленія вліянія мѣстныхъ организацій на Ц. К. я возмущенъ его и

лучай провала, предоставить районным конференциям избранных К-товъ напечатать кандидатовъ въ Ц. К., которые и кооптируются $\frac{2}{3}$ состава Ц. К."

Поправка эта отклоняется большинствомъ противъ 2-хъ голосовъ.

Поправка т. Максимова: „Въ К-тахъ и соответствующихъ имъ организацияхъ официальные кандидаты, предложенные Ц. К. для автономныхъ периферийныхъ организациямъ кооптируются простымъ большинствомъ голосовъ — принимается единогласно.

§ въ цѣломъ голосуется и принимается.

Чтается § 18.

Андреевъ. У К. З. О. имѣется уставъ, который нуждается въ утвержденіи С.; въ немъ ничего не говорится о томъ, что К. З. О. — единственная заграничная организация Партии. Я высказываюсь за то, чтобы за границей были и другія организации. Если С. признаетъ К. З. О. за единственнаго представителя Партии за границей, то онъ создастъ конфликты между этой организацией и другими, которые Партия во всякомъ случаѣ придется образовывать для другихъ цѣлей. К. З. О. состоитъ преимущественно изъ зеленой молодежи (возгласы: напр., т.т. Андреевъ, Бѣльскій!...), поэтому не можетъ исполнять всѣхъ функций, какія необходимо исполнять для Партии за границей.

Кузнецовъ. Высказываюсь противъ того, чтобы § 13 былъ введенъ въ уставъ. У насъ есть лга, утвержденная II-мъ съездомъ. К. З. О. еще не утверждена, и утвержденіе его устава слѣдуетъ поручить Ц. К. Кроме того, Ц. К. можетъ создавать за границей и другія организации, какія онъ найдетъ нужными, напр., заграничные комитеты.

Ленинъ. Согласенъ съ т. Кузнецовымъ: § 13 изъ устава слѣдуетъ удалить и принять соответственную резолюцію, внесенную въ бюро т. Бѣльскимъ: „III-й съездъ Р. С.-Д. Р. П. поручаетъ Ц. К. рассмотреть и утвердить уставъ Загр. Организации на правахъ полноправнаго К-та Партии, ведущаго пропаганду и агитацію за границей съ тѣмъ, чтобы поддержку и содѣйствіе русскому движению К. З. О. оказывать не иначе, какъ черезъ посредство лицъ и группъ, особо назначенныхъ Ц. К.“

Лядовъ. Присоединяюсь къ предыдущимъ ораторамъ. Лгу К. З. О. не слѣдуетъ упоминать въ уставѣ. Въ уставѣ К. З. О. встрѣчаются §§, противорѣчащіе партійному уставу. Все дѣло слѣдуетъ передать на разсмотрѣніе будущаго Ц. К. Согласенъ съ характеристикой состава К. З. О., данной т. Андреевымъ.

Бѣльскій. Чрезвычайно трудно защищать дѣло заграничной организации передъ собраніемъ, ставящимъ „истинную Россію“ въ противовѣсъ „заграничці“. Я привѣтствую такое настроеніе постольку, поскольку въ немъ сказываются зачатки партійнаго самосознанія, хотя бы оно и проявлялось въ односторонней формѣ. Невозможность доложить съезду отчетъ о дѣятельности Партии за границей обуславливаетъ полную несвѣдомленность россійскихъ делегатовъ о важности задачи, вы-

поляемыхъ заграничною организаціею. Эти задачи слѣдующія: 1) пропаганда и агитація заграницей въ обширныхъ кругахъ заграничной молодежи, изъ среды которой вербуются многіе и очень цѣнные работники. 2) Оказаніе помощи русскому движенію въ дѣлѣ транспорта, разсылки литературы, сбора денегъ, ниспортнаго дѣла. 3) Ознакомленіе заграничныхъ товарищей соц.-демократовъ съ ходомъ дѣла въ нашей Партіи. Первая задача чрезвычайно важна, если принять во вниманіе, какую массу работниковъ поставляетъ заграница ежегодно. Освѣдомленіе заграничныхъ с.-д. о ходѣ нашихъ дѣлъ чрезвычайно важно, если принять во вниманіе историческій моментъ, переживаемый Россіей и Европой вообще. Необходимо, чтобы европейскіе с.-д. получали свѣдѣнія о ходѣ нашихъ дѣлъ не только изъ такихъ источниковъ, какъ частныя письма т.т. Аксельродовъ и Плеханова. Интересъ къ нашему движенію—заграницей огромный послѣ 8-го января. Организовываются всюду многотысячные митинги, на которыхъ необходимо выступать нашимъ представителямъ, собираются десятки тысячъ на помощь русскому пролетаріату. Въ этомъ отношеніи уже многое нами сдѣлано. Въ Берлинѣ, въ Швейцаріи и Парижѣ наша позиція уже укрѣплена. Намъ даютъ половину всѣхъ суммъ, приходящихся на долю Россійской С.-Д. То-же самое швейцарцы. Французскіе товарищи даютъ намъ около $\frac{1}{3}$. Между тѣмъ вы знаете, что „Искра“ претендовала на исключительное получаніе всѣхъ суммъ. Забудьте, товарищи, что всѣ наши „пконы“ будутъ навѣрно всѣми силами дискредитировать нашъ партійный центръ, и намъ еще придется отстаивать свои права въ международномъ Бюро. Широкая освѣдомленность здѣсь сыграетъ весьма важную роль. Что касается состава нашихъ группъ заграницей, то они состоятъ исключительно изъ членовъ Партіи, работавшихъ въ партійныхъ организаціяхъ. Только полная неосвѣдомленность нѣкоторыхъ товарищей даетъ возможность имъ думать, что Загр. Организация состоитъ изъ зеленой молодежи. Неосвѣдомленность, выхъ съ утѣпрованными враждебными отношеніемъ къ заграницѣ, откуда, по мнѣнію „истинно русскихъ“ товарищей, сыплются всѣ несчастія на бѣдную Россію, даютъ товарищамъ, во главѣ которыхъ, кажется, находится заграничникъ Лядовъ, основаніи совершенно игнорировать роль Загр. Организации, закрывая глаза на то, что, если даже допустить, что роль заграницы пагубна, то тѣмъ болѣе нужно усилій, чтобы поставить дѣло такъ, какъ слѣдуетъ.—

§ 18 изъ устава удаляется.

Читается и принимается единогласно весь уставъ въ цѣломъ.

С. переходитъ къ обсужденію дополнительныхъ резолюцій къ уставу Партіи.

Максимовъ читаетъ дополнительную резолюцію о матеріальной поддержкѣ Партіи:

„III-я сѣдакъ Р. С.-Д. Р. II. обращаетъ вниманіе всѣхъ членовъ Партіи на то, что если, съ одной стороны, фактическая новос-

ожность поддерживать Партию материальными средствами и
 „дешевле“, разумеется, партийного работника правъ члена
 Партии, то съ другой стороны, такая поддержка въ высшей сте-
 пени важна для нашей Партии, какъ партіи пролетарской. Но-
 выя политическія задачи, особенно тѣ, которыя связаны съ во-
 станіемъ, требуютъ несравненно большихъ, чѣмъ до сихъ поръ,
 материальныхъ средствъ; а между тѣмъ развитіе самостоятель-
 ной организаціи буржуазныхъ элементовъ и возрастающая ихъ
 враждебность по отношенію къ С.-Д., даютъ все основанія ду-
 мать, что притокъ средствъ извнѣ Партіи будетъ все болѣе и
 болѣе уменьшаться. Необходимо, чтобы Партія могла существо-
 вать всецѣло на свои собственные средства.

Михайловъ. Предлагаю проагандировать среди рабочихъ
 изданіе особыхъ, революціонныхъ кассъ.

Ленинъ. Ничего не имѣя противъ мысли г. Максимова,
 считаю, что резолюція имѣетъ сравнительно малое значеніе
 и предлагаю ее выкинуть.

Константиновъ. Нахожу вопросъ важнымъ. Въ виду
 того, что буржуазія организуется въ собственную партію, намъ
 все болѣе и болѣе приходится рассчитывать на собственные
 средства.

Резолюція г. Максимова принята.

Принимается единогласно резолюція г. Бѣльскаго о Ко-
 митетѣ Заграничной Организациі.

Читаются фактическій поправки:

Осорова. По поводу заявленія г. Зимины долженъ сказать
 слѣдующее: Не смотря на неоднократныя и настоятельныя требо-
 ванія Курскаго К-та, Ц. К. не доставилъ ему до моего отъѣзда
 за границу ни одного № Впередъ. Изъ брошюрной лите-
 ратуры большинства было доставлено только нѣсколько экз.
 „Шагъ впередъ—два назадъ“.

Орловскаго: Т. Титровъ неправильно передалъ мою мысль.
 Я считаю юмористической формулировку, а не мысль § 8. Мое
 предложеніе отнѣсѣти въ резолюцію обяза н о с т ь освѣдомле-
 нія и опроса периферіи только усиливаетъ мысль § 8, устраняя
 вся неудачную форму.

Зимина: Ц. К. никогда не постановлялъ задерживать тран-
 спорта „Искры“ или „Впередъ“, и если т. Михайловъ имѣетъ въ
 виду намѣренную задержку транспорта этихъ органовъ со сторо-
 ны Ц. К., то его заявленіе фактически не вѣрно.

Ц. К. издавалъ „Искру“ въ Россіи во время самыхъ жесто-
 кихъ нападокъ на него редакціи, и если изданіе это было потомъ
 прекращено, то по причинамъ, ничего общаго съ внутренней
 политикой не имѣющимъ. Что касается литературы „Впередъ“,
 посвященной партийному кризису, то еще до соглашенія съ
 В. К. В. по поводу сомыва съѣзда, Ц. К.-омъ было сдѣлано разъ-
 ясненіе своимъ агентамъ относительно транспорта этой лите-
 ратуры въ количествахъ, необходимыхъ для ознакомленія съ ней
 партийнымъ организаціямъ. Ц. К. высказался только противъ до-

ставки литературы „Впередъ“ въ равныхъ нѣсовыхъ количествахъ съ остальной партійной литературой.”

Лядова: 1) „Фактическое замѣчаніе къ рѣчи т. Зимины.

Я подтверждаю фактъ, что Ц. К. долгое время упорно отказывался перевозить литературу б-ства въ партійномъ транспортѣ. Только рѣшительная резолюція заграничной транспортной группы заставила Ц. К. въ самое послѣднее время разрѣшить вкладывать по нѣскольку экземпляровъ „Впередъ“ въ каждый тюкъ. Лучшей иллюстраціей отношеній Ц. К. къ большевистской литературѣ служитъ данный т. Глѣбовымъ приказъ экспедиціи Партии не выпускать изъ экспедиціи ни одного экземпляра Ленинскихъ „Шаговъ.“

2) „Фактическое замѣчаніе къ рѣчи т. Бѣльскаго.

Я протестую противъ зачисленія меня въ число заграничниковъ, 14 лѣтъ я работаю, какъ с.-д., изъ нихъ я въ общей сложности проработалъ за границей всего годъ и нѣсколько мѣсяцевъ. Непосредственно передъ С. я около полугода проработалъ въ Россіи.“

Засѣданіе закрывается.

ЗАСѢДАНІЕ ВОСЕМНАДЦАТОЕ.

Комиссія по провѣрка мандатовъ докладываетъ С. о прибытіи новыхъ делегатовъ: т.т. Голубина отъ Бакинскаго К-та, Савича отъ Казанскаго К-та, Дѣдушкина отъ Минской Группы Сѣв.-Западнаго К-та, Дашкина отъ Уральскаго Союза.

Предс. предлагаетъ выслушать докладъ комиссіи по разсмотрѣнію заявленій, обращенныхъ къ С.

Докладчикъ комиссіи т. Филипповъ прочитываетъ слѣдующіе поступившіе для доклада С. документы:

1) Письмо Тифлискаго К-та на имя Предсѣдателя III-го С.

Предсѣдателю III-го партійнаго С.

Мы получили отъ Ц. К. извѣщеніе о немедленномъ созывѣ III-го партійнаго С. съ предложеніемъ немедленно прислать своего делегата. Тифлисскій К-тъ Р. С.-Д. Р. П., обсудивъ это предложеніе въ связи съ положеніемъ дѣла въ Партиі, считъ нужнымъ довести до свѣдѣнія С. партійныхъ работниковъ свои соображенія по этому поводу и посему проситъ предсѣдателя прочесть на С. нижеслѣдующее заявленіе со внесеніемъ его въ протоколъ С.

Товарищи! По нашему партійному уставу С. созывается только С. П. и при томъ въ двухъ случаяхъ. Экстренный—по требованію организацій, имѣющихъ на С. въ совокупности не менѣе половинны рѣшающихъ голосовъ, и очередной,—по усмотрѣнію самаго С. П., по возможности не рѣже одного раза въ два года.

Между тѣмъ настоящій С. созывается съ явнымъ нарушеніемъ обоихъ условій. С. не требовало законное количество организацій (см. постановленіе С. П. въ 89 № Искры). Болѣе того—два кавказскихъ К-та, причисленныхъ къ организаціямъ, добывающимся С.,—нашъ и Батумскій давно отказались отъ этой мысли, особенно послѣ такого небывалаго подъема революціонныхъ волей. Значитъ, С. незаконенъ, какъ экстренный, С. незаконенъ и какъ очередной, такъ какъ созданъ раньше срока и, самое главное, помимо С. П. Слѣдовательно, этотъ С. ничто иное, какъ частный С. партійныхъ работниковъ, — конференція, а не законный, общій, партійный С.

Переходя къ разсмотрѣнію обстоятельствъ созыва теперь

ного С. по существу, мы отмѣтимъ нижеслѣдующее: 1) Ц. К., все время стоявшій противъ С., вдругъ, въ продолженіи всего нѣсколькихъ дней, переимѣнилъ фронтъ и, изъ рѣшительнаго противника С. сдѣлавшись не менѣе рѣшительнымъ его защитникомъ, потребовалъ немедленной высылки делегатовъ, такъ что многія партійныя организаціи, даже при всемъ желаніи не могли бы имѣть представителей на С. При такихъ условіяхъ этотъ С. является импровизаціей частнаго характера и соиздается безъ хоть сколько нибудь серьезной подготовки къ нему со стороны большинства партійныхъ организацій.

2) Главная цѣль С., по сообщенію Ц. К., предотвратить расколъ. Удастся ли это С.? Главная задача С., по нашему мнѣнію, санкціонировать то партійное теченіе, которое взяло верхъ во внутренней партійной жизни. При настоящихъ же условіяхъ, хотя тенденціи такъ называемаго „меньшинства“ и стали господствующими въ Партии, но, въ виду своеобразнаго строительства Партии вообще и К-товъ въ частности, господствующее теченіе не можетъ быть представлено на С., соответственно своимъ дѣйствительнымъ силамъ и вліянію въ Партію. Цѣлый рядъ К-товъ съ рѣшающими голосами не выражаютъ мнѣнія большинства членовъ Партии въ данной мѣстности. И, обратно, цѣлый рядъ вліятельныхъ организацій въ рабочей средѣ будетъ лишенъ рѣшающаго голоса на С. При такихъ условіяхъ постановленія С. по спорнымъ вопросамъ не могутъ соответствовать господствующему партійному мнѣнію. Съ другой стороны организаціонно-тактическіе принципы „большинства“ на столько выходятъ изъ предѣловъ с.д. возрѣнія, а его взгляды на рабочій классъ, на строеніе Партии, на роль С.Д. въ предстоящей буржуазной революціи — все это такъ рѣзко отличается отъ мнѣнія „меньшинства“, придерживающагося строго марксистскаго міропониманія, что думать о дѣйствительномъ объединеніи обоихъ теченій крайне навѣрно. С. въ лучшемъ случаѣ дастъ бумажное объединеніе, а партійная жизнь пойдетъ своимъ путемъ, окончательно разбивая нежизнеспособное въ данномъ случаѣ „большинство“ теченіе и предоставляя широкое поле дѣятельности жизнеспособному „меньшинству“.

3), въ настоящее время, когда общественно-политическая жизнь бьетъ ключемъ и не сегодня-завтра разразится во всей силѣ народное возстаніе, когда во многихъ мѣстахъ Россіи, то тамъ, то тамъ происходятъ вооруженныя стычки, грозящія перейти въ вооруженное возстаніе, въ такое время отвлекать силы и средства Партии отъ революціонно-практической работы граничить съ самоубійствомъ.

Въ частности у насъ на Кавказѣ обостреніе общественно-политическихъ отношеній дошло до такой кульминаціонной точки, мы живемъ въ атмосферѣ такъ насыщенной революціонной энергіей, что отстраненіе отъ мѣстной работы хотя бы одного работника считаемъ для себя великимъ нововоромъ. Товарищи! Вотъ наше глубокое убѣжденіе. Но, предполагая возможность соста-

взвѣшеніи партійнаго С. помимо нашего желанія и зная изъ горькаго опыта П-го съѣзда, что нѣсколько шаровъ будетъ играть огромное вліяніе на исходъ рѣшенія тѣхъ или иныхъ крайне важныхъ для Партіи вопросовъ, мы предоставляемъ своимъ голосамъ полное распоряженіе, съ правомъ передоутьраты, минимизировать редакціи Искры, съ которой въ основныхъ тактическихъ-организационныхъ вопросахъ вполне согласны. Выступъ съ тѣмъ мы предлагаемъ редакціи Искры нашими голосами воспользоваться, между прочимъ, противъ такого теченія, которое подъ видомъ созданія великаго русскаго центра, желаетъ разгромить единственный при настоящихъ условіяхъ устойчивый центръ — редакцію „Искры“ и поставить ее въ полную зависимость отъ благоусмотрѣнія „парламента политикъ“.

С. постановляетъ включить письмо въ протоколы С.

П) Частное письмо, исходящее отъ Тифлискаго большинства.

Тифлисъ 19 марта 1905 г.

„Дорогіе товарищи! Сообщаемъ кое что о мѣстныхъ дѣлахъ, которыхъ нельзя умолчать. Что тутъ творится! Царитъ политическая анархія! Подорвано въ корнѣ довѣріе и уваженіе. Наши меньшевики“ не брезгаютъ никакими средствами, чтобы привлечь на свою сторону массу. Позиція „большинства“ истощивается рабочими въ самомъ извращенномъ видѣ. Партиная дисциплина — это „солдатская дисциплина кулака и палки.“ „Большевики“ — „командиры“, хотятъ, чтобы „рабочіе плясали подъ ихъ дудку“. По Ленину, молъ, рабочій самъ безъ интеллигенціи и никогда не дойдетъ до с.д. сознанія. Интеллигенція это пришлый людъ въ средѣ рабочихъ (теперь рабочіе адѣсь говорятъ, что интеллигентовъ они будутъ нагибать). Приводимъ дословно выдержку изъ рѣчи одного меньшевика, обращенной къ массовымъ рабочимъ: „Товарищи! Они (т. е. большевики) думаютъ, что вы—безсознательная масса; итъ, они ошибаются! Вы уже понимаете, кто ваши враги и кто ваши оброжелатели, гоните прочь отъ васъ этихъ кровососъ — позванныхъ гостей. Долой „большинство“, да здравствуетъ меньшинство!“ Вотъ вамъ образецъ ихъ демагогій! Недавно Союзный К-тъ организовалъ въ Елизаветполѣ группу. Работа только начала налаживаться, какъ адѣшній Тифлисскій К-тъ (старый) послалъ туда человѣка съ запиской къ одному изъ прежнихъ работниковъ. Эта записка случайно попала въ руки нашихъ товарищей. Въ ней говорится: „къ вамъ пріѣхали такъ называемые „большевики“, которые только и дѣлаютъ, что собираютъ деньги. Они узурпаторы, и тифлисскіе рабочіе выгнали ихъ, они и пріѣхали къ вамъ и т.д.“ — Если перечислять факты, то итъ имъ конца. Деморализація полная. Но вѣдь напка о двухъ командахъ и вотъ мѣстному К-ту самому приходится раскладывать заваренную кашу. Дѣло въ томъ, что за послѣднее время терроръ среди рабочихъ очень участился, убиваютъ часто только до недоумѣнія. И вотъ Тифлисскій К-тъ (старый) рѣшилъ

выпустить прокламацию против террора. Рабочие, узнавъ об этом строго на строго запротестовали К-ту издавать эту прокламацию и даже угрозами тем, что не будут признавать такого К-та. Словом, фактов не перечесть. Что будет дальше — не знаем.

Революционное настроенье здесь сильно приподнятое. Организируются учащиеся, ремесленники, даже мелкие торговцы. Людей не хватает, чтобы взять все это в свои руки.

В деревнях тоже сильное волнение. Власть правительства фактически упразднена. Все начальники, старшины, чиновники выгнаны, все канцелярии, присутственные учреждения — сожжены. Посланы отсюда войска для усмирения...

С товарищеским приветом Союзный К-т.

Зимин предлагает последнее письмо в протокол не включать.

Лядов настаивает на включении письма в протокол.

Барсов высказывается также за включение письма в протокол.

Тигров. Прошу отметить, что в прочитанном письме „меньшевики“ вскрывают истинную подкладку их агитации против С.: не надеясь быть на съезде в большинстве, они омонизались против С.

Предс. предлагает кавказским представителям высказаться о том, насколько правильно в письме характеризуется положение вещей.

Кавказские делегаты подтверждают вбросность переданных в письмо фактов и правильность охарактеризованного в нем положения вещей.

С. большинством против 5 голосов постановляет: включить письмо в протокол С.

Ш) Письмо одного из рабочих — организаторов г. Николаева о постановлении 50 организованных рабочих г. Николаева.

„Вчера организованные рабочие заводского района собрались в числе 30 человек и разбирались в вопросах о меньшинстве и большинстве. Собрание было очень интересное. Во-первых, на нем не было ни одного интеллигента, во-вторых, по прениям, вызванным вопросами о разногласиях. Относительно пункта нашей программы, кого мы должны считать членом Партии, все единогласно высказались за формулировку т. Ленина.

Самые горячие прения вызвали вопросы о том, каковы должны быть наши отношения к либеральным партиям. Опять высказались за полное разграничение нашей Партии с либеральными партиями и пришлось видеть, как они хорошо осилили плант „Земской кампании“. Постановлен был вопрос: должны ли мы теперь готовиться к вооруженному восстанию? Тут все подняли ропот по поводу передовиц „Искры“, где говорится об отношении к теперешнему положению России, что „революция не намечается и не создается искусствен-

но." Затѣмъ была вынесена резолюція сбиранія, которая въ очень скоромъ времени будетъ отослана въ редакцію и сущность которой сводится къ слѣдующему: чтобы былъ созванъ немедленно III-й съѣздъ Партіи, чтобы С. ясно и точно опредѣлить, кто долженъ быть членомъ Партіи; чтобы С. набралъ другой Ц. К., который долженъ необходимо взяться за подготовку вооруженнаго возстанія; чтобы Партія была организована на основаніи строгой централизаціи на демократическихъ началахъ, насколько это возможно при русскихъ условіяхъ. Но желаніе подчиняться постановленіямъ С. долженъ быть исключены изъ Партіи, чтобы они не тормозили дѣла. Необходимо, чтобы С. выработалъ планъ соединенія съ остальными партіями въ борьбѣ за сверженіе самодержавія. Чтобы пролетаріатъ всегда рѣзко былъ отдѣленъ отъ всѣхъ буржуазныхъ партій, чтобы онъ никогда не забывалъ о своей противоположности имъ и находился бы на сторожѣ, чтобы буржуазія не воспользовалась дѣланіемъ издожжъ борьбы. Чтобы С. рѣшительно боролся противъ всѣхъ оппортунистическихъ и колеблющихся теченій въ нашей Партіи."

Рабочій организаторъ.

г. Николаевъ, 1906 года.

Съѣздъ постановляетъ—включить письмо въ протоколы С.

IV) Резолюція Луганской организаціи Донецкаго Союза:

„Принимая во вниманіе то ужасное положеніе, въ которомъ находится Партія, тогда, когда она, какъ сознательный авангардъ Р. С. Д. Р. П. въ виду надвигающихся событій должна была находиться во всеоружіи на своемъ посту, Луганская организація Р. С. Д. Р. П. считаетъ единственнымъ достойнымъ и честнымъ выходомъ для Партіи изъ созданнаго положенія дѣлъ въ ней дезорганизаторской работой „меньшинства“ — III-й съѣздъ, который сможетъ положить конецъ разброду и шатанью такъ вредно отражающимся на дѣлѣ пролетаріата. Ни въ какомъ случаѣ не находимъ возможнымъ принять для Партіи третейскій судъ, предложенный т. Вебеломъ между „Впередомъ“ съ одной стороны и „Искрой“ съ другой, какъ выходъ изъ раздирающихъ Партію раздоровъ. Возможенъ третейскій судъ по извѣстному поводу: обвиненіе въ клеветѣ и т. д., но не допустить третейскій судъ между двумя борющимися направленіями. Мы бы могли считать предложеніе т. Бобеля неактивнымъ, если бы не приняли во вниманіе ту позорную агитацію „меньшинства“ среди заграничныхъ товарищей, представляющую наши разногласія „подъѣхами отставныхъ инструкторовъ“. Мы бы желали, чтобы С. Партіи высказался о подчиненіи меньшинства большинству, противъ устройства тайной организаціи внутри Партіи пролетаріата и т. и. Намъ думается, что С. какъ бы ни желалъ мира и единства въ Партіи, не можетъ не остановиться на такихъ вопросахъ; меньше всего считалось съ боязнью къ

которых лиц, что будто-бы постановка последних приведет к расколу. Партия пролетариата не может бояться каких-то угроз, когда приходится определять свое отношение к основным принципам существования Партии. Также выражаем свое пожелание, чтобы в основу отношений к периферии были положены соображения, изложенные в (реш. т. Ленина „письмо к петербургскому товарищу“. Затѣмъ, принимая во внимание развитіе разногласій, въ которыхъ новая „Искра“ заняла рабочедѣльческую позицію, отвергнутую П-мъ С., тѣмъ самымъ разорвала связь, существующую между партией и своимъ Ц. О., больше того, нарушила моральный*) мандатъ, полученный ею. Признавая „Впередъ“ истиннымъ продолжателемъ старой „Искры“, борющимся за принципы революционной С.Д. и противъ оппортунизма новой „Искры“, мы подаемъ свой голосъ за „Впередъ“, какъ Ц. О. Р. С.Д. Р. П.

Луганская организация Донецкаго Союза Р. С.Д. Р. П. Резолюцію приняла центръ и его два ядра: заводское и ремесленное.

С. постановляетъ — включить резолюцію въ протоколы.

V) Резолюція работниковъ периферіи городского района Харьковской Группы „Впередъ“.

Собраніе работниковъ периферіи городского района Харьковской группы „Впередъ“ Р. С.Д. Р. П. въ количествѣ 16-ти человѣкъ рабочихъ, выслушавъ резолюцію группы по поводу III-го партійнаго С., рѣшило единогласно присоединить и свой голосъ. Резолюція эта гласитъ слѣдующее: „Одобривъ инициативу В. К. В. въ дѣлѣ созыва III-го партійнаго С., необходимость котораго настоячиво диктуется современными политическими моментами и положеніемъ дѣлъ внутри Партіи, Харьковская Группа посылаетъ свое привѣтствіе С. Главная задача С., по мнѣнію Группы, — консолидація Партіи на почвѣ единой строго принципиальной тактики и централизованной организации. Группа высказываетъ пожеланіе, чтобы эта консолидація была достигнута путемъ товарищескаго убѣжденія, чтобы С. по возможности привелъ къ соглашенію, а не только механическому объединенію существующихъ фракцій“.

Собраніемъ была принята слѣдующая резолюція по вопросу о вооруженномъ возстаніи, предложенному для обсужденія В. К. В.:

„Настоящій моментъ выдвигаетъ настоятельную необходимость популяризаціи въ массахъ идеи вооруженнаго возстанія и необходимости подготовки и организации его. Въ этихъ цѣляхъ мы признаемъ необходимымъ организовать въ каждомъ центрѣ специальными конспиративными организациями (дружинами), которыми

*) „Что моральный мандатъ существовать, см. признаніе т. Мартова въ его рефератѣ на съѣздѣ Лиги, гдѣ онъ говоритъ слѣдующее: „У насъ былъ моральный мандатъ искровца — не работать съ т. Мартыновымъ даже если съѣздъ захочетъ.“

получили-бы специальную подготовку для руководства восстанием. Право и обязанность организовать вооруженное восстание и руководить им мы признаем за будущим Ц. К., за которым должна быть признана также компетенция в определении момента, наиболее подходящего для активного выступления дружины.

Мы полагаем, что и в Харькове возможна организация конспиративной группы, хотя не можем в данное время указать конкретно на силы для нее вследствие недавнего существования в Харькове группы „Вперед“ и, следовательно, невозможности поэтому в достаточной степени определить те силы, которые найдутся в сфере влияния группы.

На этом же собрании дебатировалось мнение одного из товарищей, который думает, что агитация и пропаганда среди войска является в данное время напрасной, так как она бесполезна, никогда, по его мнению, не даст положительных результатов, а жертвы громады. После сделанных этому товарищу возражений собрание всеми 15-ю голосами против одного высказалось за необходимость широкой агитации и пропаганды в войсках.

С. постановил включить резолюцию в протоколы заседания С.

Предс. предлагает выслушать доклад комиссии по проверке мандатов о вновь прибывших делегатах.

Докладчик комиссии заявляет, что, согласно состоявшемуся уже постановлению С., делегат Минской Группы т. Дздушкин, допускается к участию в С. с правом совещательного голоса.

С. единогласно принимает предложение комиссии.

Докладчик комиссии по проверке мандатов читает следующее предложение комиссии: „Принимая во внимание, что прибывший делегат от Казанского К-та не мог представить никаких доказательств, подтверждающих состоявшееся формальное утверждение Казанского К-та Ц. К-том, комиссия по проверке мандатов предлагает С. остаться при своем прежнем решении и допустить делегата Казанского К-та с правом совещательного голоса.“

Ввиду же того, что с.д. работа ведется Казанским К-том давно, считать его на будущее время полноправным.

Савичъ. Начало организованной с.д. работы в Казани и ее район терзается в глубине 90-х годов. — Организационным Комитетом по созыву II-го Съезда к участию в последнем была приглашена и Казанская с.д. организация, и если казанский представитель отсутствовал на С., то только по так называемым „независимым обстоятельствам“. Факт приглашения к участию в С. Казанской организации считался равносильным признанию ее полноправным К-том. Вот почему Казанский К-т и не считал нужным озабочиваться о формальном его утверждении Ц. К-том, тем более, что настоящие

организованным сношеніямъ съ ними восточной районной организацией Ц. К. не давали ни малѣйшаго повода къ сомнѣнію въ признаніи за Казанскихъ К-товъ полной правоспособности: въ районную организацию посылались все изданія Казанскаго К-та за его подписью и печатью, не встрѣчая возраженій со стороны районныхъ органовъ: представитель Казанскаго К-та участвовалъ на равныхъ съ другими правахъ въ районномъ совѣщаніи восточныхъ К-товъ. К-тъ несъ расходы на содержаніе районнаго бюро и т. д. Наконецъ, по размѣрамъ выполняемой работы и ея результатамъ за послѣднее время Казанскій К-тъ, вѣроятно, также не уступаетъ многимъ сосѣднимъ К-тамъ, пользующимися правами решающаго голоса на С.дѣ. Все это даетъ мнѣ право обратиться къ С. съ ходатайствомъ о томъ, чтобы рѣшеніе, принятое при конституированіи С. относительно Казанскаго К-та, было отменено, какъ основанное исключительно на формальныхъ соображеніяхъ, по моему мнѣнію, даже на недоразумѣніи. Прошу о предоставленіи Казанскому К-ту права решающаго голоса.

Сосновскій. Передъ П-мъ С. я отъ имени О. К. поѣхалъ въ Казань для ознакомленія съ платформой предстоящаго С., но при этомъ долженъ сказать, что Казанская организация въ число полноправныхъ К-товъ включена не была. О. К-томъ, почему функционировавшій тамъ организацией было предложено поручить представительство отъ Казани съ правомъ совѣщательнаго голоса делегату какого-либо изъ полноправныхъ К-товъ. Если бы Казань на П-мъ С. была представлена, то организация Казанская тогда же, навѣрное, получила бы формальное признаніе и утвержденіе. Въ Казани организация, хотя и съ перерывами функционировала давно и представитель отъ Казани принималъ участіе еще въ совѣщаніи поволжскихъ организаций.

Теперь я привожу справку изъ протоколовъ II-го С., изъ которой видно, что Казанскій К-тъ былъ отнесенъ къ числу тѣхъ организаций, для полноправности которыхъ требовалось формальное утвержденіе. Такъ какъ формальнаго утвержденія до сихъ поръ не состоялось, то нѣтъ основанийъ къ отнѣсу уже состоявшагося постановленія С. Казанскій представитель долженъ остаться на С. лишь съ совѣщательнымъ голосомъ, а К-тъ, согласно предложенію коммисіи, долженъ теперь же получить формальное утвержденіе.

Предс. Послѣ того какъ работоспособность Казанскаго К-та была подтверждена и другими делегатами, я предлагаю приступить къ голосованію резолюціи, предложенной т. Тигровымъ, слѣдующаго содержанія: „Не имѣя формальныхъ основанийъ измѣнять свое рѣшеніе, принятое при конституированіи С. относительно Казанскаго К-та, такъ какъ выяснилось, что послѣдній не былъ утвержденъ Ц. К. и потому не имѣлъ право на решающій голосъ на III-мъ С.,—III-й С. тѣмъ не менѣе считаетъ возможнымъ предоставить представителю Казанскаго

К-та право решающего голоса въ виду того, что Казанскій К-тъ не былъ утвержденъ до сихъ поръ лишь по недоразумѣнью“.

Большинствомъ голосовъ противъ 12 резолюціи т. Тигрова отклоняется.

Предс. ставить на баллотировку резолюцію, предложенную комиссіей по провѣркѣ мандатовъ.

С. большинствомъ голосовъ противъ 12 при 5 воздержавшихся, утверждаетъ резолюцію комиссіи.

Докладчикъ комиссіи по провѣркѣ мандатовъ читаетъ слѣдующее заключеніе по поводу мандата вновь приѣхавшаго делегата Уральскаго Союза: „Принимая во вниманіе, что т. Дашинъ делегированъ совершенно новой, не утвержденной еще организацией „Уральскій Союзъ“, существующей меньше года, комиссія по провѣркѣ мандатовъ предлагаетъ т. Дашину допустить на С. съ совѣщательнымъ голосомъ“.

Дѣло въ томъ, что имѣлъ послылки делегатовъ т. Валерьянова, который уральскія группы съѣхались и, образовавъ Уральскій союзъ, послали своего делегата на партійный С. Этими делегатами и является т. Дашинъ.“

Предс. Какія группы вошли въ лицъ своихъ представителей въ составъ съѣзда?

Дашинъ. Уфимская, Челябинско-Златоустовская, Екатеринбургская и Пермская. Вятская не прислала делегата, хотя ей послано было приглашеніе. Оказалось потому, что и Пермскій делегатъ не былъ уполномоченъ группой решить за нее такіе крупныя вопросы, хотя приглашеніе разосланное Екатеринбургской группой во всѣ остальные ясно говорило именно о такихъ полномочіяхъ делегатахъ. Собравшіеся въ началѣ марта съѣздъ группъ былъ учредительнымъ, установившимъ Уральскій Союзъ въ качествѣ продолжателя Уральскаго К-та, и въ силу тѣхъ, съѣздъ уже согласно новому уставу Уральскаго Союза, избралъ делегата на партійный С., а о самомъ съѣздѣ вынесъ резолюцію, которая была немедленно послана въ Б. К. Б.

Предс. Прочтите эту резолюцію, если она имѣется.

Дашинъ. (Читаетъ резолюцію Уральскаго Союза о III-мъ партійномъ С.). Резолюція Уральскаго Союза:

Уральскій Союзъ высказывается за немедленный созывъ III-го съѣзда Партіи и, разъ онъ состоится, считаетъ необходимымъ принять въ немъ участіе путемъ послылки на С. своего представителя изъ среды истинныхъ работниковъ. При этомъ Уральскій Союзъ слѣдующимъ образомъ мотивируетъ необходимость созыва С.:

1) Необходимо, чтобы Партія имѣла одинъ общій лозунгъ и агитациіи, общій планъ ея. Для выполненія этого плана Ц. К. обязанъ позаботиться о распредѣленіи силъ по возможности равномерно. Между тѣмъ ни во время январскихъ событій, ни въ слѣдующій періодъ, ни общаго лозунга, ни плана — не выдвинуто и — самое большое — то и другое находится лишь въ

процессъ выработки. Распределеніе силъ почти такъ же не равномерно, какъ въ доброе старое время, одной организаціи сидятъ безъ людей, а въ другихъ избытокъ рабочихъ рукъ.

2) Ц. К. также ничего равно не сдѣлалъ для своевременнаго осведомленія Урала о недавнихъ событіяхъ. Периодическая литература совсѣмъ не доходитъ до Урала, а если и доходитъ, то въ столь ничтожномъ количествѣ и такъ поздно, что использовать ее широко нѣтъ возможности.

3) Плана дѣйствій Партіи во время революціи совершенно не существуетъ и на вопросы о немъ въ Восточномъ Бюро Ц. К. Уралъ получалъ отвѣтъ вилоть до самаго послѣдняго времени — что оно и „само не знаетъ о планахъ Ц. К.“ Между тѣмъ признаніе революціи лозунгомъ дня налагаетъ на Партію обязанность выработать практическій планъ вооруженнаго возстанія, наиболѣе выгодный съ точки зрѣнія классовой борьбы пролетаріата. Необходимо подготовить по возможности единовременное выполненіе этого плана, необходимо согласиться о тактикѣ организаціи въ разные моменты возстанія; рѣшить принципиальный вопросъ о Временномъ Правительствѣ, — какъ центральномъ, такъ и на мѣстахъ, — и (въ связи съ этимъ вопросомъ) — объ отношеніи ко всякаго рода буржуазной демагогіи (въ родѣ Ганона, социалистовъ-революціонеровъ, Освобожденцевъ и т. п.); рѣшить вопросъ о дѣйствіяхъ при созывѣ Учредительнаго Собранія и т. д. Намѣчается масса совершенно новыхъ вопросовъ, такихъ, какіе еще и не ставились передъ Партіей, какіе можетъ поставить только революція: дѣятельность Партіи съ началомъ революціи окончательно выходитъ изъ тѣсныхъ рамокъ конспираціи, а ареной ея является улица, гдѣ она должна вести возставшія народныя массы и облегчить имъ побѣду; моментъ возстанія знаменуетъ для Партіи переходъ отъ подпольной работы къ открытой политической дѣятельности. Провозглашая вооруженное возстаніе, мы должны дать народу оружіе. Извѣстные намъ примѣры вооруженнаго выступленія были предприняты мѣстными организаціями безъ всякаго содѣйствія Ц. К. Такимъ образомъ мы, работники Урала, представляемъ почти исключительно собственнымъ силамъ, лишеныя свидѣній о ходѣ революціи — рискуемъ или отстать, или разойтись съ Партіей по какому нибудь вопросу, быть можетъ, очень существеннымъ.

Привѣтствуя шаги Организационнаго Бюро по подготовкѣ С., мы ждемъ, между прочимъ, отъ С., что онъ, наконецъ, прекратитъ въ нашей Партіи организационную неурядицу, тающуюся такъ безнадежно долго.

Съѣздъ Уральскаго Союза Россійской Соціалъдемократической Рабочей Партіи.
Начало марта 1906.

И т е ж е о з ъ (докладчикъ мандатной комиссіи). Что касается уральскаго съѣзда — то такъ была лишь часть организаціи, входившихъ ранѣе въ Уральскій К-тъ, онъ къ тому же былъ очень

слабы, всѣ группы не были опрошены предварительно объ ихъ мнѣніи. Вотъ почему коммиссія по провѣркѣ мандатовъ считаетъ Уральскій Союзъ организаціей новой, а не продолженіемъ Уральского К-та.

Предс. предлагаетъ коммиссію ознакомить С. съ представленными ей документами.

Лѣсковъ читаетъ протестъ Пермской группы:

„Принимая во вниманіе 1) что на районномъ сѣздѣ не было представителя отъ Вятки, 2) что пермская группа не знала программы и цѣли сѣзда, 3) не знала, что это сѣздъ учредительный и потому не могла снабдить своего делег. соответственными полномочіями, 4) что сѣздъ нарушилъ § 12 партійнаго устава, принятаго на II-мъ сѣздѣ Партіи.

Пермская группа находитъ необходимымъ опротестовать постановленія этого уральскаго сѣзда и передать вопросъ объ организаціи на Уралѣ на разрѣшеніе III-аго партійнаго сѣзда, а если ему не будетъ времени для разрѣшенія этого вопроса, то на рѣшеніе Ц. К. который будетъ избранъ на III-мъ партійномъ С. (единогласно).

Пермская Группа признаетъ наиболее целесообразной для Урала—организацію типа Союза комитетовъ. Дѣятельность этого союза объединяется союзнымъ бюро. Бюро состоитъ изъ представителей поровну отъ каждаго К-та. Права его и обязанности опредѣляются слѣдующими положеніями.

1) Бюро выбираетъ представителя на партійный сѣздъ, 2) Бюро издаетъ и редактируетъ уральскій органъ, 3) распределяетъ свободныхъ работниковъ по К-мъ, входящимъ въ Союзъ, причемъ К-ты обязаны принять посланныхъ работниковъ, но не больше какъ въ количествѣ, не превышающемъ числа мѣстныхъ работниковъ (по соглашенію съ К-томъ можно и больше), 4) получаетъ транспортъ партійной литературы и распределяетъ ее по К-тамъ. (5 противъ одного).

Если „Впередъ“ будетъ помѣщать резолюцію Уральского Сѣзда, просимъ помѣстить и эту резолюцію.

Дашинъ. Я объясню подробно, какими образомъ произошла невѣроятная путаница, которая получилась въ концѣ концовъ и съ которой мы здѣсь столкнулись. (Излагаетъ подробно событія: провалъ Уральского К-та, дезорганизацію послѣдующаго времени, агитацію за сѣздъ, роль агентовъ В. К. В. и Ц. К.). Хаосъ былъ въ Партіи, и напрасно агентъ Ц. К. обвинялъ насъ въ анархизмѣ.

Лѣсковъ. Слушайте!

Дашинъ (продолжаетъ). Уральскій К-тъ передъ своимъ проваломъ успѣлъ внести въ свой уставъ нѣкоторые намѣненія, какія уже проектировались раньше и которыми нашли мѣсто въ уставѣ Уральского Союза, такъ что уставъ Уральского Союза это почти цѣликомъ есть измѣненный уже самимъ Уральскимъ Союзомъ его собственный уставъ.

Осиповъ, какъ агентъ В. К. В., и Вахерановъ съ

своей стороны дают подробныя объясненія, изъ которыхъ выясняется, что т. Валерьяновъ является представителемъ однихъ уральскихъ группъ, а Дашинъ — другихъ.

Во время чтенія резолюціи т. Зимина: „III-й съездъ Р. С.-Д. Р. П., выслушавъ докладъ мандатной комиссіи о мандатѣ явившагося на С. представителя отъ Уральского Союза т. Дашина, постановилъ допустить т. Дашина къ участію въ III-мъ С., передавъ ему одинъ голосъ т. Валерьянова, вопросъ же о правоспособности Уральского Союза, согласованія его дѣятельности съ оставшимися частями Уральского К-та и утвержденіи новаго устава Уральского Союза передать на разрѣшеніе Ц. К.“

Исковъ. Группы восприняли уставъ и работу Уральского К-та. Вновь возникшая организація, переделавъ самый уставъ, является новой группой сомнительной устойчивости, обвиняютъ же ихъ въ анархизмѣ.

(Голоса: Обвиненіе въ анархизмѣ относится не къ принципамъ ихъ, а къ отношенію къ Ц. К. въ вопросѣ утвержденія устава).

Зиминъ. Не могу согласиться съ аргументаціей т. Искова и мандатной комиссіи. Уральскій К-тъ былъ устроенъ не по типу союзъ К-товъ и потому, разъ К-тъ провалился, немонопольныя въ отдѣльности группы могли возстановить К-тъ лишь на общемъ съездѣ. Но въ виду снѣжности, необходимости послать делегатовъ на III-ій партійный С. и полного провала Уральского К-та, совершенно разстроившаго почти всю организацію работы на Уралѣ — вышло такъ, что одна часть Уральскихъ организацій (2 группы) письменно выбрали делег. т. Валерьянова, а другая часть (3 группы) одновременно занялась конституированіемъ уральскаго съезда, для возстановленія общеуральской организаціи — возстановленія, такъ какъ т. Дашинъ говоритъ, что Уральскій Союзъ является продолжателемъ Уральского К-та. На этомъ съездѣ занялись и вопросомъ о III-мъ партійномъ С. и тоже выбрали делегата т. Дашина. Поэтому я считаю права т.т. Валерьянова и Дашина на представительство Урала на настоящемъ партійномъ С. совершенно равными, такъ какъ т. Дашинъ во всякомъ случаѣ является представителемъ нѣсколькихъ группъ, и предлагаю раздѣлить между ними голоса — каждому дать одинъ решающій голосъ, а вопросъ о новомъ Уральскомъ Союзѣ предоставить для рѣшенія новому Ц. К-ту.

Ставится на голосованіе вопросъ о закрытіи преній. Большинство голосовъ противъ трехъ преній закрыты.

Голосуются резолюціи комиссіи по провѣркѣ мандатовъ. За — 12; противъ — 7½. Принята.

Голосуются резолюціи т. Зимина: за — 7½; противъ — 10. Отклонена.

Читается дополнительная резолюція т. Зимина:

„III-й съездъ Р. С.-Д. Р. П., выслушавъ докладъ мандатной комиссіи о мандатѣ явившагося на С. представителя отъ Уральского Союза, постановилъ:

вопросъ о правоспособности Уральского Союза, согласованіи его дѣятельности съ оставшимися частями Уральского К-та и утвержденіи новаго устава Уральского Союза — передать на разрѣшеніе Ц. К.“

Принята единогласно.

Комиссія по провѣркѣ мандатовъ представляетъ слѣдующую резолюцію: „Комиссія по провѣркѣ состава съѣзда рассмотрѣвъ письмо, полученное т. Михайловымъ и подписанное членомъ Сѣв.-Западнаго К-та т. А. о томъ, чтобы т. Михайловъ, какъ делегатъ Сѣв.-Западнаго К-та не пользовался своимъ правомъ, пока Сѣверо-Западный К-тъ не выислитъ для себя законность и общепартійность состава С., — и принимая во вниманіе: 1) письмо къ т. Михайлову отъ другого члена Сѣв.-Западнаго К-та т. С., въ которомъ послѣдній обращается къ т. Михайлову, какъ къ делегату Сѣверо-Западнаго К-та, засѣдающему на С., 2) что, по показаніямъ т. Михайлова, подтвержденнымъ и докладчикомъ О. К., мандатъ т. Михайлову былъ данъ Сѣв.-Западнымъ К-томъ безъ всякихъ ограниченій и условій, 3) что настанцій С. конституированъ, какъ III-й партійный С. согласно уставу Партіи, постановляетъ: предложить С. остаться при своемъ прежнемъ рѣшеніи о правахъ делегата Сѣв.-Западнаго К-та.“

Михайловъ и Осиповъ подтверждаютъ, что мандаты Сѣверо-Западнымъ К-томъ были даны безъ всякихъ ограниченій и условій.

Кузнецовъ. Сѣв.-Западный К-тъ разбросанъ на большомъ пространствѣ и сношенія между членами очень затруднены, письмо о томъ, чтобы т. Михайловъ воздержался отъ пользованія даннымъ ему мандатомъ, исходить, вѣроятно, отъ одного т. А.

Дѣдушкинъ. Насколько мнѣ извѣстно, т. А. втеченіе послѣднихъ мѣсяцевъ стоялъ внѣ работы. Письмо, по моему мнѣнію, исходить отъ одного т. А. Объ отношеніи къ С. другихъ группъ кромѣ Минской, не знаю. Въ К-тъ входятъ группы: Двинская, Минская, Витебская, Вобруйская, Сморгонская, Виленская.

Михайловъ (читаетъ письмо т. С., члена Сѣверо-Западнаго К-та, изъ Двинска). Письмо это исходить отъ товарища, присутствовавшего на выборахъ. Еще разъ заявляю, что не К-тъ ставилъ мнѣ условія, а я ставилъ условія К-ту

Лидовъ. Утверждаетъ, что группы Вобруйская и Витебская высказались за С.

Резолюція комиссіи по провѣркѣ мандатовъ ставится на голосованіе и принимается С. всѣми голосами при одномъ воздержавшемся.

Тѣсковъ отъ имени мандатной комиссіи читаетъ слѣдующую резолюцію относительно правомочій вновь прибывшаго делегата Кавказскаго Союза:

„Въ виду того, что 1) вновь прибывшій делегатъ отъ Кавказскаго Союза изъ Баку, т. Голубинъ, заявляетъ, что Бакинскій К-тъ избралъ двухъ делегатовъ съ правомъ каждого на одинъ

голось, 2) что это заявление подтверждает и т. Рыбкинъ, 3) что въ комиссію по провѣркѣ мандатовъ поступило письменное заявление представителей К-товъ Кавказскаго Союза объ утвержденіи постановленія Бакинскаго К-та о раздѣленіи голосовъ между его делегатами,—

Комиссія по провѣркѣ мандатовъ предлагаетъ С., въ отнѣсу своего прежняго рѣшенія и въ виду новыхъ фактовъ,— раздѣлить голоса мандата Кавказскаго Союза отъ Бакинскаго К-та между т.т. Рыбкинымъ и Голубинымъ.

Съѣздъ принимаетъ предложеніе комиссіи по провѣркѣ мандатовъ — единогласно. (Т. Рыбкинъ отъ баллотировки воздержался).

Комиссія по провѣркѣ мандатовъ читаетъ слѣдующее предложеніе:

„Комиссія, рассмотрѣвъ предложеніе т. Ленина о приглашеніи на С. съ совѣщательнымъ голосомъ т. Яблочкина, какъ одного изъ видныхъ партійныхъ работниковъ, прибывшаго сюда по партійнымъ дѣламъ, предлагаетъ съѣзду пригласить т. Яблочкина съ совѣщательнымъ голосомъ.“

Съѣздъ принимаетъ это предложеніе.

Предс. читаетъ слѣдующія, поступившія къ нему фактическія поправки:

1) Дѣдушкина: Было заявлено, что Бобруйская Группа высказалась за С. Это фактически невярно. Бобруйская Группа до самаго послѣдняго времени не высказывалась ни за, ни противъ С.

2) Градова: Т. Глѣбовъ при мнѣ въ Батумѣ заявилъ, что литература большинства — не партійная и доставлена Ц. К-томъ быть не можетъ.

3) Сосновскаго (къ рѣчи т. Зимина):

Въ послѣднемъ транспортѣ Ц. К. изъ литературы большинства было только двѣ брошюры т. Рядового по 1 экземпляру — больше ничего.

Засѣданіе закрывается.

ЗАСѢДАНІЕ ДЕВЯТНАДЦАТОЕ.

Предс. занимаетъ о томъ, что въ Бюро поступило предложение:

„Предлагаемъ съѣзду вновь пересмотрѣть вопросъ объ единоголосной кооптаціи въ Ц. К. и объ исключеніи изъ Ц. К. Намскій, Мосальскій, Петровъ, Латышевъ, Островъ, Рыбикинъ, Валерьяновъ, Голубинъ, Сергѣевъ, Лисковъ, Михайловъ.“

Зиминъ. Я самъ былъ противъ единоголосной кооптаціи въ Ц. К., но теперь, когда по этому вопросу уже состоялось окончательное рѣшеніе съѣзда, я нахожу пересмотръ неумѣстимымъ и протестую противъ внесеннаго предложенія. Нельзя по нѣскольку разъ отнѣять рѣшенія по вопросу, который самъ по себѣ не представляетъ ничего особенно сложнаго: этихъ подрывается авторитетность другихъ рѣшеній съѣзда. Если перерѣшать по нѣскольку разъ простые вопросы, мы никогда не кончимъ С. Вопросъ объ измѣненіи принятаго уже рѣшенія по такому сравнительно простому постановленію С. могъ возникнуть только вслѣдствіе невнимательнаго мальчишескаго отношенія къ рѣшеніямъ и вотированію предложенія.

Воиновъ. Энергически протестую противъ перерѣшенія какого-бы то ни было вопроса. Члены С. обязаны внимательно относиться къ тому, что они рѣшаютъ. Невозможно въ 24 часа мѣнять мѣтніе. Члены Партіи, не участвующие въ С., не будутъ имѣть достаточно довѣрія къ его рѣшеніямъ, если большинство членовъ его дастъ поводъ думать, что вопросъ обсуждается невнимательно. Во имя достоинства С., я высказываюсь рѣшительно противъ того, чтобы оставшіеся въ меньшинствѣ принуждали С. перерѣшать рѣшенное каждый разъ, какъ они *post factum* переманятъ на свою сторону одного или двухъ колеблющихся.

Островъ. Протестую противъ заявленія т. Зимина, что предложеніе о пересмотрѣ пункта принятаго наканунѣ устава является послѣдствіемъ мальчишескаго отношенія делегатовъ къ своимъ обязанностямъ. Требую, чтобы т. Зиминъ всталъ своимъ словомъ назадъ. Я относился съ полнымъ вниманіемъ къ обсужденію и вотированію спорнаго пункта, голосовалъ „противъ“, но считалъ своею обязанностию подписать требованіе о пе-

решотрі, такъ какъ многіе товарищи, голосовавшіе вчера „за“ находятъ, что сдѣлали крупную ошибку. Безусловно несогласенъ съ т. Вонновымъ, будто стыдно исправлять ошибки. Если делегаты сознаютъ, что приняли неправильное рѣшеніе, они обязаны его пересмотрѣть. Сейчасъ еще не поздно. Будетъ гораздо хуже, если промахъ будетъ узаконенъ и до слѣдующаго Съѣзда, т. е. въ продолженіе цѣлаго года, будетъ приносить вредъ партійной работѣ.

Орловскій поддерживаетъ т. Воннова.

Лѣсковъ. Я согласенъ съ т. Осетровымъ. Надо относиться къ дѣлу не съ точки зрѣнія пріятнаго, а съ точки зрѣнія интересовъ Партіи; надо имѣть мужество сознаться въ ошибкахъ и исправить ее. Вопросъ, о которомъ идетъ рѣчь, рассматривался вчеромъ, въ концѣ собранія, всѣ были утомлены, поэтому предлагаю пересмотрѣть рѣшеніе.

Сергѣевъ. Я вчера голосовалъ противъ закрытія преній по этому вопросу, находя его недостаточно выясненнымъ. По вопросу о единогласіи при кооптаціи въ Ц. К. я голосовалъ за резолюцію, волагая, что пройдетъ моя поправка къ ней, уничтожающая единогласіе. Я протестую противъ точки зрѣнія посторонняго артеда, именно ее-то считаю мальчишеской точкой зрѣнія.

Тигровъ. Перерѣшать противно всѣмъ парламентскимъ правиламъ. Дѣло въ томъ, что т. Сергѣевъ оказался одинъ утомленнымъ послѣ того, какъ ошибся въ своихъ расчетахъ. (Раздается протестъ).

Зиминъ. „Мальчишескимъ“ я называлъ не С., а поведение нѣкоторыхъ товарищей, которые несерьезно относятся къ преніямъ, ведутъ частные разговоры.

Камскій. Я одинъ изъ тѣхъ, кто агитировалъ за пересмотръ постановленія, о которомъ идетъ рѣчь; слѣдовательно всѣ намеки объ агитаціи и подпольной агитаціи относятся ко мнѣ. Но я сталъ агитировать лишь послѣ того, какъ убѣдился изъ разговоровъ съ нѣкоторыми товарищами, что они, не вполне усвоивши вопросъ вчера, сегодня измѣнили свое мнѣніе. Могу указать на т. Мосальскаго, который голосовалъ вчера за единогласную кооптацію, а сегодня поддѣлалъ предложеніе о пересмотрѣ постановленія. По всей вѣроятности это объясняется, какъ уже указалъ т. Лѣсковъ, крайнимъ утомленіемъ и тѣмъ, что уставъ мы прошли „на почтовыхъ“. Т. Воннову я скажу слѣдующее: напрасно онъ становится на денагогическую точку зрѣнія, и кутаешь насъ мнѣніемъ постороннихъ людей. Если мы сдѣлали ошибку, то ее слѣдуетъ исправить, вѣсто того, чтобы съ прямолинейностью одной неумной птицы летѣть впередъ. Такое отношеніе къ занятіямъ Съѣзда можетъ поставить насъ въ положеніе, о которомъ говорится въ народной послѣдѣ: „но не вѣсту їхали, въ огородахъ захлази.“

Внесено предложеніе о закрытіи преній. Голосуются —

3—за; 4—против; перекваліфікація. Предложеніє прийнято.

Голосується внесенне въ Бюро предложеніє: за: 10 $\frac{1}{2}$, противъ 10 $\frac{1}{2}$ — отклонено.

Винновъ предлагаєть выбросити изъ протоколовъ весь этотъ инцидентъ.

Орловскій вносить предложеніє: „Предлагаю исключить изъ протоколовъ весь инцидентъ съ перерывами, какъ компрометирующий наше собраніе.“

Предложеніє отклонено.

Читається докладъ комиссіи по проверкѣ мандатовъ о допущеніи на съѣздъ т. Яблочкина съ совѣщательнымъ голосомъ.

Ленинъ. Поддерживаю предложеніє комиссіи.

Принимается единогласно.

Съѣздъ переходитъ къ вопросу объ отношеніи рабочихъ и интеллигентовъ въ с.-д. организаціяхъ.

Читається резолюція т. Орловскаго объ обязанности центровъ освѣдомлять периферію о партійныхъ дѣлахъ и считаться съ ихъ совѣщательнымъ голосомъ.

„Принимая во вниманіе, что только широкая освѣдомленность всѣхъ членовъ Партіи и возможно болѣе тѣсное общеніе центровъ съ ихъ периферіей могутъ обезпечить должную и продуктивную работу нашей Партіи,

III-й съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. разъясняетъ,

что въ обязанность какъ Ц. К., такъ и мѣстныхъ центровъ, входитъ возможно полное освѣдомленіе партійныхъ организацій о всѣхъ общепартійныхъ и мѣстныхъ дѣлахъ, поскольку этому не препятствуютъ конспиративныя соображенія, а также привлеченіе въ предѣлахъ тѣхъ-же конспиративныхъ соображеній съ совѣщательнымъ голосомъ периферійныхъ организацій при обсужденіи этихъ дѣлъ.“

Читається резолюція т. Китаева — объ отношеніи К. товъ къ периферіи.

„Принимая во вниманіе необходимость,

1) укрѣпленія связи между комитетами и периферійными организаціями,

2) выработки возможно большаго числа рабочихъ, могущихъ явиться руководителями с.-д. движенія

и считаясь съ невозможностью введенія въ Партію, при данныхъ политическихъ условіяхъ, выборнаго начала,

III-й съѣздъ Р. С.-Д. Р. П., рѣшительно осуждая начавшіяся со времени экономизма и систематически повторяемыя прамыкы крыльи Партіи попытки сбить вражду и недоверіе между рабочими и интеллигентами, считаетъ желательнымъ:

а) составленіе К. товъ преимущественно изъ партійныхъ работниковъ, непосредственно занятыхъ организационной работой среди пролетаріата;

б) привлеченіе возможно большаго числа партійныхъ ра-

ботниковъ къ обсужденію и выработкѣ плана политическо-го манифеста К-та;

в) регулярное ознакомленіе К-томъ периферійныхъ организацій о своей дѣятельности;

г) созданіе широкаго общественнаго житія Партіи путемъ вынесенія резолюцій и правильной постановки отчетности корреспондированія.

Читается резолюція т.т. Ленина и Максимова:

о въ отношеніяхъ рабочихъ и интеллигенціи въ соц.-дем. организаціяхъ.

„Принимая во вниманіе:

1) что со стороны праваго крыла нашей Партіи до сихъ поръ систематически продолжаются начавшіяся еще со времени эмиграціи попытки сѣять вражду и недовѣріе между членами Партіи—рабочими и интеллигентами, попытки изображать нашу партійную организацію, какъ чисто интеллигентскія, чѣмъ искусно пользуются враги С.-Д.,—попытки обвинять с.-д. организацію въ стремленіи сковать партійной дисциплиной самостоятельность рабочаго класса,—попытки щеголять лозунгомъ въ борнаго начала, большей частью безъ серьезныхъ шаговъ къ проведенію его въ жизнь;

2) что полное господство выборнаго начала, возможное и необходимое при свободныхъ политическихъ условіяхъ, несущественно при самодержавіи, но что и при самодержавіи при введеніи выборной системы было-бы возможно въ значительной степени широкіе размѣры, чѣмъ это дѣлается теперь, еслибы не препятствовала та формальная распыленность партійной организаціи и та фактическая ея дезорганизованность, которыми Партія обязана правому-же крылу С.-Д. —

III-я сѣздь Р. С.-Д. Р. II., признавая своей задачей путемъ ряда организаціонныхъ реформъ подготовитъ къ ближайшимъ сѣздамъ условія для дѣйствительнаго проведенія въ возможныхъ размѣрахъ выборнаго начала въ партійной жизни, напоминаетъ еще разъ задачу сознательныхъ сторонниковъ рабочей с.-д. Партіи: укрѣплять всѣми силами связь Партіи съ массой рабочаго класса, поднимая все болѣе и болѣе широкіе слои пролетаріевъ и полу-пролетаріевъ до полной с.-д. сознательности, развивая ихъ революціонную с.-д. самостоятельность, заботясь о выдѣленіи рабочей массой возможно большаго числа рабочихъ, способныхъ руководить движеніемъ и партійными организаціями, въ частности членомъ мѣстныхъ центровъ и центра общепартійнаго, создавая какъ можно болѣе рабочихъ организацій, входящихъ въ нашу Партію,—стараясь о томъ, чтобы раб. организаціи не желающія или не имѣющія возможности войти въ Партію по крайней мѣрѣ, къ ней примыкали.”

Читается поправка т.т. Жаркова къ пункту 2-му резолюціи т.т. Ленина и Максимова:

„что полное господство выборнаго начала, возможное и необходимое при свободныхъ политическихъ условіяхъ, несуществ-

нико при самодержавіи, исполное же проведениу въ жизнь вы-
борнаго начала есть только игра въ демократизмъ, приносящая
страшный вредъ Партіи. Ш съѣздъ и т. д. ...

Читается резолюція т.т. Осетрова, Лѣскова и Ля-
дова:

„Въ виду того, что за послѣднее время въ Партіи вновь за-
мѣчается стремленіе противопоставлять товарищамъ рабочихъ то-
варищамъ интеллигентамъ, —

III-й съѣздъ Р. С.-Д. Р. П., констатируя, что такое раздѣле-
ніе въ Партіи существуетъ лишь постольку, поскольку оно
искусственно вызывается съ одной стороны явными врагами С.-Д.
(зубатовцами и анархистами), а съ другой — нѣкоторой частью
нашей Партіи въ интересахъ фракціонной борьбы, — разъяснить,
что такое раздѣленіе является крайне вреднымъ для дѣла осво-
божденія пролетаріата, что въ Партіи должны быть только соц.
демократы, и что только глубинной убѣжденій, опытностью и
преданностью дѣлу должно опредѣляться то мѣсто, которое това-
рищи могутъ занимать въ партійныхъ организаціяхъ.“

Читается резолюція т. Воинова:

„С. категорически подтверждаетъ уже высказывавшееся въ
партійной литературѣ пожеланіе значительнаго увеличенія числа
рабочихъ с.-д., какъ въ мѣстныхъ К-тахъ, такъ и въ Ц. К., видя
въ этомъ единственный серьезный при нашихъ политическихъ
условіяхъ шагъ къ устраненію треній между рабочими и ин-
теллигентами въ Партіи, треній, возникающихъ въ значительной
степени вследствие чрезмерной замкнутости К-товъ, и не вы-
ходящихъ сколько-нибудь глубокаго характера.“

Предс. Угодно-ли С-ду открыть дебаты?

Принято большинствомъ противъ 2.

Предс. Дѣлаю разъясненіе: уставъ даетъ общія нормы, а
резолюціи его дополняютъ. Тотъ и другіе обязательны.

Бюро по совѣщаніи ставитъ на очередь резолюціи т.т. Ор-
ловскаго и Китаева, замѣняющія § 8 устава.

Голосуетъ предложеніе Бюро взять за основу резолюцію т.
Орловскаго. Принято большинствомъ при 3 воздержавшихся.

Михайловъ. Пусть сформировавшееся общественное мнѣ-
ніе С. объединить эти резолюціи.

Китаевъ и Михайловъ предлагают нѣкоторые из-
мѣненія.

Леенинъ. Высказываюсь противъ отдѣльнаго рассмотрѣнія
резолюцій во извѣстномъ дробленіи, я предлагаю сдать въ ком-
миссію для ихъ объединенія. Въ частности, о мнѣніи т. Китаева,
что К-ты должны состоять изъ однихъ организаторовъ, скажу,
что ихъ однихъ недостаточно для функціонированія К-та.

Голубинъ. Обѣ резолюціи (Орловскаго, Китаева) трак-
гуютъ объ отношеніи центра къ периферіи. Это очень существен-
ный вопросъ. Есть практическіе вопросы, въ которыхъ перифе-
ріи нужно предоставить рѣшающую голосъ (напр. о стачкахъ,
демонстраціяхъ и т. под.). Бываютъ случаи, когда периферія

ничего не имѣть противъ рѣшенія К-та, но недовольна ужъ тѣмъ, что ее предварительно не опросили. Изъ-за этого приходится трения въ работѣ, напр. въ Баку.

З н и н ѣ предлагаетъ за основу при обсужденіи взять резолюцію т.т. Ленина и Максимова. — Принято.

А н д р е е в ѣ. Предлагаю выбросить начало резолюции, ибо 1) нѣтъ предвосхищается рѣшеніе по вопросу объ отношеніи къ правому крылу Партіи, 2) самый вопросъ объ отношеніи рабочихъ и интеллигентовъ возникаетъ и помимо „меньшевиковъ“.

С е р г ѣ е в ѣ. Я противъ резолюціи, потому что соловья баснями не кормятъ: нужны не резолюціи, а дѣйствительное проведение въ жизнь принципа объ участіи рабочихъ въ организаціяхъ. Резолюцій принималось уже много.

Л е н и н ѣ. Я не согласенъ въ этомъ съ т. Сергѣевымъ: какъ разъ такихъ резолюцій С-довъ и не существуетъ. Однихъ пожеланій литераторовъ еще мало. Кроме того, резолюціи были не отклонены, а отодвинуты въ другой пунктъ порядка дня. Указываютъ на то, что рабочимъ дано право, съ согласія Ц. К. свергать К-тъ. Этого мало: нужна директива, а не демагогія. Т. Сергѣевъ невѣрно толкуетъ „Впередъ“, приводя оттуда, что „соловья баснями не кормятъ“. Именно краткость § устава заставляетъ принять резолюцію, дающую извѣстную директиву. Высказываюсь противъ предложенія т. Андреева. Невѣрно, что не „экономистами“ и не „меньшевиками“ заведена демагогія. Напротивъ, именно они были демагогами. Резолюція и есть предостереженіе противъ демагогіи. Поэтому настаиваю на сохраненіи резолюціи.

Н е в с к і й. Я присоединяюсь къ мнѣнію т. Китаева, что К-ты должны, главнымъ образомъ, состоять изъ организаторовъ. Въ его резолюціи этотъ вопросъ поставленъ очень остроумно и не возбуждаетъ никакихъ недоразумѣній. Организаторы въ К-тахъ тѣмъ же, чѣмъ кто-либо другой соприкасаются съ рабочей массой и выполняютъ самую важную и самую существенную часть комитетской работы. По вопросу о необходимости резолюціи объ отношеніи рабочихъ и интеллигентовъ я вполне согласенъ съ доводами т. Ленина. Тутъ часто пускались въ ходъ ходячія словечки „соловья баснями не кормятъ“, „примолниенность нѣкоей птицы“ и т. под. Доводы т. Сергѣева по вопросу о резолюціи объ отношеніи рабочихъ и интеллигентовъ напоминаютъ мнѣ именно эту „примолниенность нѣкоей птицы“.

О р л о в с к і й. Я не согласенъ съ тѣмъ, будто § 8 устава исключаетъ принятіе резолюціи. Если К-тъ будетъ лишь „хранителемъ печати“, то усилия периферіи и Ц. К. онъ можетъ быть съ двухъ сторонъ „сплюснуть въ лепешку“. Съ кооптационнымъ періодомъ нужно покончить, — съ періодомъ, когда люди принимались въ К-тъ не по работоспособности, а за принадлежностью къ „большинству“ или „меньшинству“. Т. Андреевъ, предлагая выбросить первую часть резолюціи, хотѣлъ

повидимому сказать лишь, что „въ домѣ повѣшеннаго не горятъ о веревкѣ“. (Ленинъ: Совершенно невѣрно!) Т. Ленинъ самъ говорилъ не разъ, что рабочихъ въ К-тахъ мало.

Сословскій. Никакъ не могу разобрать, который „Петръ Ивановичъ — Добчинскій или Вобчинскій“ — адѣсь присутствуетъ. Но безусловно одинъ изъ нихъ — адѣсь и старается доказать свой приоритетъ передъ меньшевиками на принципиальное „я“. — Надо вводить въ К-ты больше рабочихъ... Это такая великая истина, которую, я увѣренъ, врядъ-ли кто-нибудь изъ действительныхъ русскихъ практиковъ когда либо оспори-валъ... Наша задача, по моему, — не въ томъ, чтобы приказывать комитетчикамъ вводить въ составъ К-товъ больше рабочихъ, а въ томъ, чтобы указать средства, какъ осуществить это... Я бы охотно посмотрѣлъ, какъ комитетчикъ т. Орловскій сталъ-бы осуществлять приказаніе С.да. Онъ сразу натолкнулся-бы, къ сожалѣнію, на такой фактъ, что рабочихъ, сознательныхъ с.-д., могущихъ руководить движеніемъ мѣстныхъ, а тѣмъ болѣе, общерусскимъ — изъ Ц. К. — у насъ слишкомъ мало. За послѣдніе два года комитетчики занимались у насъ всѣмъ, чѣмъ угодно, только не выработкой изъ рабочихъ сознательныхъ с.-д. Да одинъ ли комитетчикъ? Нужно быть справедливымъ и относительно литераторовъ, я относительно Ц. К. Что они дали за это время? Ни одной новой пропагандистской брошюры не написали, никакихъ попытокъ руководить пропагандой на мѣстахъ не сдѣлали, не давали никакихъ практическихъ указаній... Они творили „кооптационную“ литературу и занимались кооптаціей. И я думаю, что въ соответствующемъ пунктѣ порядка дня — пропаганда и агитація — мы напомнимъ, что за послѣднее время часто забывалась наша обязанность вырабатывать изъ рабочихъ сознательныхъ с.-д., руководителей движенія. И это мы напомнимъ не однимъ комитетчикамъ, а и нашимъ литераторамъ и Ц. К.

Правда, адѣсь говорили, что мы предъявляемъ слишкомъ высокія требованія къ рабочимъ, что нужно вводить въ К-ты всѣхъ рабочихъ, которые популярны и пользуются влияніемъ на массы. Но вѣдь это такой критерій, на которомъ одномъ далеко не ѣдешь. И популярность, и влияние вещь слишкомъ растяжимая, критерій слишкомъ неопредѣленный, и влияние не всегда, къ сожалѣнію, соединено съ с.-д. сознательностью.

Я рѣшительно высказываюсь противъ принятія резолюціи т.т. Максимова и Ленина. Въ отвѣтъ на вопросъ о порядкѣ дня она ничего не дастъ... А давать К-тамъ приказанія, не указывая средствъ и путей къ ихъ осуществленію — это значитъ вносить жизнь мѣстныхъ организацій въ тѣ-же „кооптаціонныя“ процедуры, которыми съ такимъ успѣхомъ занимались наши Ц. У. и литераторы въ пережитой Партіей періодъ.

Варсовъ. Резолюція не отвергнута, а перенесена изъ одного (предыдущаго) мѣста порядка дня въ другое (послѣдующее). Какъ я и третьяго дня говорилъ, такъ и теперь говорю: а при-

знаю необходимымъ, чтобы III-й С., какъ верховный законодатель Партіи, далъ всѣмъ партійнымъ организациямъ и работникамъ директиву по этому важному организаціонному вопросу. Мнѣ кажется, ораторы, которые противъ принятія резолюціи изъ-за того, что вопросы якобы выдвинуты только нашими противниками („меньшевиками“) (что вѣрно), — сильно ошибаются, если думаютъ этимъ устранить самый вопросъ. Вопросъ собственно выдвинутъ самой жизнью и практикой нашей работы, а „меньшевики“ воспользовавшись имъ, ломатся въ открытую дверь съ демагогической цѣлью, будто-бы они первые открыли его, будто — они одни спасители и выразители интересовъ пролетариата. Да, повторяю, это мѣсто у насъ болѣное — нечего скрывать — фактъ неоспоримый, что въ нашихъ партійныхъ организацияхъ, какъ и на съѣздахъ „рабочихъ“ является очень мало. Почему? Не потому, какъ думаютъ т.т. Сосновскій и Сергѣевъ, что пропаганда и агитація не поставлены у насъ, какъ слѣдуетъ... Это особая статья, особый пунктъ порядка дня и тамъ мы его обсудимъ. Но данный вопросъ совсѣмъ не относится туда и независимъ самъ по себѣ, — это организаціонный вопросъ, вопросъ объ отношеніяхъ между „интеллигентами“ и „рабочими“ въ нашихъ партійныхъ организацияхъ. Одинъ изъ главныхъ элементовъ этого вопроса есть вопросъ объ отношеніяхъ между „комитетомъ“ и „периферіей“, такъ какъ въ послѣдней (мы подразумеваемъ подъ ней различныя группы, въ родѣ К-товъ районныхъ, подъ-районныхъ, заводскихъ и т. п. организацій) больше рабочихъ, чѣмъ въ первомъ. Т. Голубинъ привелъ намъ очень внушительный фактъ, иллюстрировалъ мою мысль. Онъ говорилъ: Бакинская периферія отрицательно относилась къ партійнымъ центрамъ и была, значитъ, солидарна съ Бакинскимъ К-томъ. Но такъ какъ Бакинскій К-тъ не опросилъ периферію и, игнорируя ее, вынесъ свою резолюцію о разрывѣ съ Ц. У. Партіи, то периферія и не присоединилась къ этой резолюціи. Это живой фактъ, — его нельзя устранить... И такихъ фактовъ — масса. Поэтому мы должны разобраться въ нихъ и вынести свое заключеніе безболѣзненно и безъ колебаній... Намъ нечего скрывать факты жизни, намъ нечего затуманивать ихъ существованіе разными причинами — недостаткомъ силъ, плохой постановкой пропаганды и агитаціи, „кооптаціоннымъ періодомъ“ и проч. Этихъ фактовъ не отпріцаютъ ни т. Сергѣевъ, ни т. Сосновскій, ни другіе, но резолюціи, какъ директивы, принять не хотятъ. Это — странное логическое противорѣчіе и кака-то боязнь, какъ и по поводу „раскассированія“ К-товъ, у нѣкоторыхъ товарищей. Еще разъ повторю, — резолюція должна быть принята съ добавленіемъ особаго пункта объ отношеніи между периферіей и К-томъ, или-же по этому послѣднему вопросу слѣдуетъ вынести особую резолюцію, какъ дополненіе къ первой. Словомъ, и съ фактической и съ тактической точки зрѣнія данная резолюція, противопоставляя демагогіи праваго крыла нашей Партіи строгій анализъ фактовъ

жизни, фактовъ нашей практической работы, — осторожно, но смѣло ставить вопросъ и предлагать Партію реорганизоваться, прихѣпляясь къ развивающейся жизни.

Н о и н о в ъ. Если я выскажу свое мнѣніе по интересующему насъ вопросу, мнѣ скажутъ, пожалуй, что я заграничникъ. Однако за границей я всего мѣсяца 4. Раньше въ Россіи, да и въ Женевѣ, я видѣлъ и много комитетчиковъ—интеллигентовъ, и много рабочихъ не-комитетчиковъ, и я рѣшительно принялъ къ тому выводу, какъ изъ личныхъ знакомствъ съ ними, такъ и изъ многочисленныхъ ихъ разсказовъ, что К-ты ставятъ рабочихъ кандидатами чрезвычайныя требованія. Изъ некоторые комитетчики говорили мнѣ, напримеръ, „каждый членъ К-та долженъ быть универсалистомъ и въ случаѣ надобности сдѣлать всякую комитетскую работу“, есть рабочіе, которые прекрасно могутъ вести т. наз. пролетарскую работу, но огромное большинство изъ нихъ абсолютно неспособно, напр., спастись съ „обществомъ“ и т. п. Я слышу, раздаются протесты, но, товарищи, я слышалъ подобныя разсужденія отъ многихъ комитетчиковъ. Т. Сосновскій говоритъ: всѣ рады вводить рабочихъ въ К-ты, но однако онъ не станетъ спорить съ тѣмъ, что рабочихъ въ К-тахъ мало. Итакъ, чтобы защитить свою позицію, т. е. доказать, что за К-ми не водится въ этомъ отношеніи никакого грѣха, т. Сосновскому придется стать на такую пессимистическую точку зрѣнія, какой я отнюдь не раздѣлю: ему придется доказывать, что развитыхъ рабочихъ с.д. у насъ нѣтъ. Если т. Сосновскій, какъ онъ это сейчасъ утверждаетъ, не говоритъ этого, то я не понимаю, что-же онъ говорилъ? Что касается практической части его рѣчи, то здѣсь я глубоко согласенъ съ нимъ. Дѣйствительно серьезная пропаганда у насъ въ загонѣ, совершенно вѣрно и то, что правильная ея постановка увеличить число рабочихъ с.д., пригодныхъ для роли руководителей.

К а м с к і й. Напрасно т. Воиновъ сводитъ вопросъ къ тому, кто—за и кто—противъ рабочихъ. Если бы т. Воиновъ работалъ въ Россіи, онъ не такъ легко рѣшалъ-бы вопросъ. Если у насъ мало рабочихъ въ К-тахъ, то не въ злой волѣ послѣднихъ заключается причина этого. Введенію рабочихъ въ К-ты препятствовало то, что отъ комитетчика требовалось своего рода специализація въ „кооптаціонныхъ“ вопросахъ. Кроме того, рабочихъ исполнѣ сознательныхъ с.д. у насъ мало и поэтому совершенно правильно выдвигаетъ т. Сосновскій на первое мѣсто пропаганду и агитацію, какъ средство разрѣшить наболѣвшій вопросъ.

С е р г ѣ е в ъ. Укажу на водянистость резолюціи. Если выкинуть первую часть, ничего не останется. Затѣмъ она не разрѣшаетъ поставленнаго вопроса, который нужно рѣшить не теоретически, а практически. Резолюція имѣетъ меньшее значеніе, чѣмъ даже передовица. Съ передовицами считаются, а съ резолюціями—нѣтъ. Считаю поэтому ненужнымъ для С. вы-

носить воднистую резолюцію. Гораздо большее значение имеет § устава, дающий рабочимъ возможность раскассировать К-тъ. Правда, на это требуется согласие Ц. К., но если онъ и согласится, можетъ быть раскассированъ и К-тъ и Ц. К.

Голубинъ. Я немного иначе понималъ этотъ вопросъ. Рабочихъ нѣтъ въ К-тахъ потому, что отношенія обострены между различными частями Партіи. Удивляюсь, когда говорить, что нѣтъ рабочихъ, способныхъ быть комитетчиками. Наоборотъ (Ленинъ: слушайте! слушайте!) ихъ такое количество, что всѣхъ нѣтъ возможности включить въ К-тъ, а приходится вводить ихъ въ районные комитеты, которыми, поэтому, необходимо дать решающій голосъ. Я настаиваю на томъ, чтобы вынести резолюцію.

Тигровъ. Бѣдные комитетчики какъ будто отстаиваютъ свои права противъ рабочихъ — такое впечатлѣніе получается. Говорятъ, что рабочихъ нѣтъ. Если нѣтъ, тогда смѣшно и думать о вооруженномъ возстаніи.

Тѣсковъ. Я стою за введеніе рабочихъ въ К-ты, и все таки высказываюсь противъ принятія этой резолюціи въ данный моментъ и въ такомъ видѣ. Вопросъ о рабочихъ и интеллигенціи въ Партіи резолюція ставитъ на очень узкую почву. Мы должны вводить рабочихъ, потому что растетъ движеніе, а не потому, что „меньшевики“ — „сбѣютъ смуть“. Но вводить въ К-ты нужно рабочихъ с.-д. Нельзя руководиться положеніемъ, что каждый рабочій с.-д., потому что онъ рабочій. Это грозитъ понизить уровень Партіи. Агитація меньшевиковъ потому и имѣла успѣхъ, что наши организованные рабочіе не подготовлены. Вотъ почему считаю вопросъ о введеніи рабочихъ въ К-ты связаннымъ съ вопросомъ о пропагандѣ и агитаціи, и предложенную резолюцію предлагаю обсудить послѣ этихъ вопросовъ.

Михайловъ. Необходимо принять по этому вопросу резолюцію, но съ предлагаемой резолюціей несомнѣнно согласенъ. Лучше сдать ее въ комиссію. Рабочіе интересуются вопросомъ объ отношеніи между рабочими и интеллигентами (крики: „уставъ есть“) и ждутъ съ нетерпѣніемъ отбѣта С. по этому вопросу. Настаиваю на принятіи, кромѣ § устава, особой резолюціи. Главное значеніе резолюціи — призывъ къ мѣстнымъ К-тамъ расширить рамки организаціи и пополнить ихъ рабочими. Разъ уже передвинули этотъ вопросъ, теперь опять собираются передвигать (Ленинъ: „отъ Понтія къ Пилату!“). Это значитъ хоронить резолюцію. Т. Сергѣевъ говоритъ, что предлагаемая резолюція — водниста; это не можетъ служить основаніемъ къ тому, чтобы вообще не принимать резолюціи по данному вопросу. Америкѣ съѣздъ не открытъ — онъ только водведетъ итогъ партійной жизни (Ленинъ: совершенно вѣрно). Правда, нужно нѣсколько изменить резолюцію; но жизнь выдвинула вопросъ, и С. долженъ отвѣтить на него.

Предс. читаетъ поступившія въ Бюро отъ т.т. Сергѣева и Валеріанова:

1) предложение — закрыть пренія, и 2) резолюцію: „Сѣздъ считаетъ излишнимъ выносить особую резолюцію объ отношеніи рабочихъ и интеллигенціи и переходить къ слѣдующему вопросу порядка дня.“

Саввичъ. Я противъ закрытія преній.

Тигровъ. Закрыть. Главное уже слышали.

Лядовъ. Продолжать обсужденіе.

Предложеніе т.т. Сергѣева и Валеріанова голосуется: за—5; остальные — противъ. Отклонено.

Кузнецовъ. Предлагаю закрыть списокъ ораторовъ и ограничить время ораторовъ 2-мя минутами.

Предложение принято.

Ленинъ. Я не могъ сидѣть спокойно, когда говорили, что рабочихъ, годныхъ въ члены К-та, нѣтъ. Вопросъ оттягивается; очевидно въ Мартинъ есть болѣзнь. Рабочихъ надо вводить въ К-ты. Удивительно: литераторовъ на С. всего три, остальные — комитетчики, а между тѣмъ, литераторы — за введеніе рабочихъ, комитетчики почему-то горячатся.

Заявленія т.т. Голубина и Михайлова въ высшей степени бѣдными.

Лядовъ. Я объясняю страстность нашихъ дебатовъ тѣмъ, что предложенная резолюція сваливаетъ въ одну кучу 3 различныхъ вопроса: 1) вопросъ объ отношеніи рабочихъ и интеллигентовъ, 2) вопросъ объ отношеніи периферіи къ Б-тамъ и 3) вопросъ о пропагандѣ. Я считаю необходимымъ, чтобы С. вынесъ опредѣленные резолюціи по каждому изъ этихъ вопросовъ. Резолюція т.т. Максимова и Ленина старается связать ихъ всѣ вмѣстѣ и потому не удовлетворяетъ многихъ изъ тѣхъ, которые принципиально согласны съ каждымъ пунктомъ въ отдѣльности. Я предлагаю отвергнуть предложенную резолюцію и внести отдѣльными по каждому изъ этихъ вопросовъ.

Константиновъ. Утвержденіе т. Тигрова объ отстраненіи комитетчиками своихъ правъ — не вѣрно.

Кузнецовъ. Я раньше былъ за резолюцію, теперь я противъ, хотя я держусь принципиально той-же позиціи. У насъ есть 3 устава, защищающія права рабочихъ и резолюція — нашинъ. Въ К-тахъ есть и рабочіе. „Осадное положеніе“ было, но оно не только по отношенію къ рабочимъ, но и къ интеллигентамъ. Мнѣніе же т. Голубина объ обзидѣ рабочихъ, способныхъ быть комитетчиками, считаю фантастическимъ.

Осяповъ. Т. Голубинъ сказалъ, что на Кавказѣ такъ много рабочихъ комитетчиковъ, что К-ты не могутъ всѣхъ вмѣстѣ (Голубинъ, я говорилъ не о комитетчикахъ, а о рабочихъ, годныхъ въ К-тъ). Я замѣчаю, что это голословное утвержденіе производитъ сильное впечатлѣніе. Не такъ давно обязывали Кавказскіе К-ты. На комитетскомъ собраніи въ Баку, я былъ вмѣстѣ съ т. Голубинимъ, и я удивляюсь, почему

въ К-тахъ—въ такомъ случаѣ—такъ мало рабочихъ. Въ Бакинскомъ К-тѣ въ то время былъ одинъ рабочій (Го л у б и н ѣ: два). Въ Батумскомъ—одинъ, въ Кутаисскомъ—ни одного. И только въ Тифлисскомъ К-тѣ—нѣсколько рабочихъ. Неужели товарищи—Кавказцы предпочитаютъ интеллигентовъ комитетчиковъ—рабочимъ комитетчикамъ?

К и т а е в ъ. Страстность прѣмій объясняется серьезностью вопроса и тѣмъ, что мы хотимъ провести не резолюцію, содержащую лишь общія мѣста, а дѣйствительныя мѣры для устранения существующихъ неустройствъ. Характерно, что т.т. Ленинъ и Голубинъ, настаивающіе на вынесеніи этой резолюціи возстали какъ разъ противъ одной изъ мѣръ, предложенныхъ мной, для возможности введенія въ К-тѣ рабочихъ, а именно, чтобы К-ты состояли, главнымъ образомъ, изъ организаторовъ.

К а м с к і й. У насъ въ Саратовѣ -- 4 рабочихъ въ К-тѣ. Т. Голубинъ смѣшиваетъ рабочихъ с.-д. и рабочихъ просто политически радикализированныхъ.

В а р с о в ъ. Меня удивляетъ отношеніе товарищей къ вопросу о рабочихъ и интеллигентахъ. Вопросъ о пропагандѣ совѣтской ной вопросъ — нечего его сюда впутывать. Замѣчаніе Осипова — удивительно: въ Батумѣ 6 рабочихъ въ К-тѣ; надо бычевать себя, что рабочихъ мало въ К-тахъ.

М о с а л ѣ с к і й. Товарищи! Я допускаю, что въ К-тахъ есть „засѣдателя“, не допускающіе въ центры рабочихъ, даже зрѣлыхъ; болѣе того, я допускаю, что въ Ц. К. болѣе такихъ засѣдателей, чѣмъ въ К-тахъ. Но отсюда слѣдуетъ внести въ уставъ такіе пункты, которые обезпечивали-бы возможность удаленія комитетчиковъ-засѣдателей и сугубаго удаленія плохихъ централистовъ. Но выносить резолюцію о томъ, что въ центрахъ могутъ и должны быть рядомъ съ интеллигентами—часто дурными—и рабочіе, стыдно для С.-Д. Еще разъ повторяю: стыдно для с.-д. отговаривать право рабочихъ быть въ авангардѣ рабочаго класса.

Б ѣ л ѣ с к і й. Я буду очень кратокъ. Я скажу, что у насъ въ К-тахъ, которыхъ я въ своей работѣ видѣлъ множество, существуетъ какая-то рабоче-болѣзнь. У насъ въ комитетахъ... я говорю безъ различія о большевистскихъ комитетахъ и меньшевистскихъ -- съ легкостью берутъ курсистку, и не берутъ рабочихъ. Этотъ фактъ подтверждался практикой во многихъ мѣстахъ; -- наша резолюція, разумеется, никого не обвиняетъ. Причиной лежать не въ злой волѣ того или много комитетчика. Въ послѣ-сѣздовскій періодъ эта старая болѣзнь обострялась борьбой фракціонной. Возьмите Харьковскій К-тѣ. Посмотрите на ту жалкую работу, которую онъ ведетъ, будучи въ полномъ владѣніи интеллигентовъ-меньшевиковъ. Но мы должимъ въ своей резолюціи констатировать зло, ликвидируя наименѣе С.-д. вообще печальный фазисъ нашей организаціонной жизни.

Петровъ. Резолюція не нужна: не нужно пускать неурядливыхъ людей въ К-ты.

Филипповъ. Я указываю на то, что принципиальныхъ разногласій по вопросу о допущеніи рабочихъ въ К-ты—нѣтъ. Резолюція нужна, ибо „кооптаціонная“ борьба не кончается съѣздомъ — „меньшевики“ живы. Подготовленныхъ рабочихъ, правда, мало, но они есть. Наконецъ, если мы отвергнемъ резолюцію о необходимости включить рабочихъ въ К-ты, это вовсе не значитъ, что не нужно вырбатывать такихъ рабочихъ.

Савичъ. Я не могу представить собоѣ К-та, который не привлечетъ въ одну изъ своихъ организацій рабочаго-соціалиста, (Апплодисменты. Вонновъ: „въ периферію“! Апплодисм. другою части), если таковой нѣдется въ районѣ К-та: къ этому, помимо всего другого, К-ты вынуждаются уже постоянной потребностью въ рабочихъ. А если рабочіе участвуютъ въ периферійныхъ организаціяхъ, которымъ по иномъ принятому уставу представляется рекомендовать кандидатовъ на освобождающуюся вакансію въ К-тъ и которые (периф. организація) наметить, конечно, достойнѣйшихъ изъ своей среды,—независимо отъ того, будутъ-ли это рабочіе или интеллигенты, — то такимъ образомъ съ утвержденіемъ рациональнаго устава, — устраняется, по моему мнѣнію, и потребность въ дополнительной къ нему резолюціи о привлеченіи въ К-тъ рабочихъ. Когда сознательно рабочіе сами участвуютъ въ выборѣ кандидатовъ, то почва для недоразумѣній устраняется сама собою...

Но находя излишней резолюцію по обсуждаемому вопросу, какъ дополненіе къ организационному Уставу, я нахожу безусловно необходимой особую резолюцію, которая констатировала бы несомнѣнный фактъ существованія среди „меньшинства“ такихъ элементовъ, которые по демагогическимъ побужденіямъ возбуждаютъ рознь между рабочими и интеллигентами—соц.-демократами. Констатируя это въ особой резолюціи, С., какъ самое авторитетное учрежденіе въ Партіи, долженъ самымъ недвусмысленнымъ образомъ осудить такую демагогическую тактику части „меньшевиковъ“. — Наконецъ, въ резолюціи о пропагандѣ нужно какъ можно энергичнѣе обратить вниманіе с.-д. организацій на необходимость усиленной работы по подготовкѣ возможно большаго контингента сознательныхъ рабочихъ с.-д., въ которыхъ такъ нуждаются партійные организаціи...

Предс. Ставится на голосованіе резолюція т.т. Сергѣева и Валерьянова (см. выше). Производится именное голосованіе.

Принята.

За вынесеніе резолюціи:

1. Филипповъ, — 2) Голубинъ ($\frac{1}{2}$ г.), — 3. Зиминъ ($1\frac{1}{2}$ г.), — 4. Варсовъ, — 5. Лѣтневъ ($\frac{1}{2}$ г.), — 6. Михайловъ, — 7. Невскій, — 8. Максимовъ, — 9. Орловскій, — 10. Лендинъ.

Противъ вынесенія резолюціи:

1. Градовъ, — 2. Осиповъ, — 3. Валерьяновъ, — 4. Лѣсковъ,
— 5. Константиновъ, — 6. Сергѣевъ, — 7. Мосальскій, — 8.
Кузнецовъ, — 9. Сосновскій, — 10. Камскій, — 11. Петровъ, —
12. Осетровъ.

Воздержались:

1. Рыбникъ (1/2 г.).

Вносятся и принимается поправка т. Градова къ резолюціи т.т. Сергѣева и Валерьянова: вставить послѣ слова „отношеніе рабочихъ и интеллигентовъ“ слова „въ партійныхъ организаціяхъ.“

Отнадають поправки къ резолюціи т.т. Ленина и Максимова.

1) Филиппова. Вставить послѣ словъ: „напоминаетъ... задачу сознательныхъ сторонниковъ рабочей с.-д. партіи“ — слова: „вводить въ комитеты уже въ настоящее время возможно большее число сознательныхъ и подготовленныхъ рабочихъ.“

2) Лѣскова, Сергѣева, Китаева. Предлагаемъ перенести 1) часть резолюціи т. Максимова, трактующую о смутѣ, которую сѣютъ меньшевики — въ пунктъ порядка дня объ отколовшейся части Партіи, 2) часть, относящуюся къ введенію новыхъ и новыхъ слоевъ и лицъ въ партійныя организаціи и К-ты въ отдѣлѣ объ агитаціи и пропагандѣ, т. к. тамъ высказывается возможность такого введенія.“

Максимовъ читаетъ резолюцію т.т. Ленина и Максимова объ отколовшейся части Партіи.

Сѣздъ констатируетъ, что въ Р. С.-Д. Р. П. со времени ея борьбы съ экономизмомъ сохраняются до сихъ поръ въ различной мѣрѣ и въ различныхъ отношеніяхъ родственные ему отѣнки, характеризующіеся общей тенденціей принижать значеніе элементовъ сознательности въ пролетарской борьбѣ, подчиняя ихъ элементамъ стихійности. Представители этихъ отѣнковъ въ вопросѣ организаціонномъ теоретически выставляютъ несоотвѣтствующій планоуочно оформленной работѣ Партіи принципъ организаціи-процесса, на практикѣ же проводятъ въ массѣ случаевъ систему уклоненій отъ партійной дисциплины, а въ другихъ случаяхъ, обращая къ наименѣе сознательной части Партіи проповѣдь широкаго, не считающагося съ объективными условіями русской дѣйствительности, примѣненія выборнаго начала, пытаются подорвать единственно возможныя въ данное время основы партійной связи. Въ вопросахъ тактическихъ они проявляютъ себя стремленіемъ сѣзнуть размахъ партійной работы, высказываясь противъ законченно-независимой партійной тактики во отношеніи къ либерально-буржуазнымъ партіямъ, противъ возможности и желательности для нашей Партіи взять на себя организующую роль въ народномъ возстаніи, противъ участія Партіи при какихъ бы то ни было условіяхъ во временномъ демократически-революціонномъ правительствѣ.

Сѣздъ предлагаетъ всѣмъ членамъ Партіи вести повсюду

энергичную идейную борьбу против подобных частичных уклонений от принципов революционной социалдемократии, но в то же время находить, что участие в партийных организациях лиц, примыкающих в той или иной мере к подобным взглядам, допустимо при том необходимом условии, чтобы они, признавая партийные съезды и партийный устав, всецело подчинялись партийной дисциплине.

Мосальскій. Резолюція, предложенная т. Максимовым, мне очень по душе, нравится мне и то, что центр тяжести борьбы с меньшевизмом перенесен на критику их демагогической проповеди о необходимости свергнуть его интеллигентов. В одном частном письме не явившийся делегат из меньшевиков пишет мне: „не являясь на съезд мы демонстрируем пролетарский принцип.“ Мартовъ и К^о. поиграли в болотъ Мартыновскаго хвостизма, и сильно ошибаются товарищи, склонные преуменьшать силу побитого казалось-бы на смерть крыла рабочедѣльства. Мартовъ и К^о. оказались сильны, потому, что оперлись на хвостистскіе элементы практической Россіи. Будетъ „болото“, будутъ и „черти“, и напрасно думаютъ некоторые товарищи, что спрячь некоторыхъ заграничныхъ „чертей“ въ редакцію — и смута исчезла-бы. Нѣтъ, это не такъ: отъ заграничныхъ рыцарей мы не избавимся, пока не обратимся къ оздоровленію російской атмосферы. Теперь складывается буржуазная демократія, она подымаетъ голову, она выкидываетъ знамя борьбы за вліяніе на пролетаріатъ. Для этого ей надо ослабить вліяніе с.д. Партія на пролетаріатъ. У пролетаріата являются непрощенные, чужіе ему совѣтчики, говорящіе ему, что с.д. Партія въ Россіи непролетарская, что у него—рабочаго класса есть свои задачи, чужды интеллигентамъ, что если рабочіе не хотятъ быть обманутыми, они должны избавиться отъ опеки интеллигенціи. А Мартовъ, Мартыновъ и яже съ нимъ въ своемъ славномъ дѣлѣ „одоленія врага внутренняго“ безсознательно подхватываютъ эти возгласы и вопли о бонапартизмѣ, бюрократизмѣ, чудовищномъ централизмѣ и пр. и пр. и пр. Руководство исчезаетъ изъ подъ нашихъ ногъ... Разрастающееся стихійное движеніе оставляетъ далеко позади себя инициативный сознательный авангардъ. Вотъ почему побѣда надъ демагогіей, практикуемой многочисленными мартовцами и мартиновцами — залогъ успѣшнаго развитія классовога движенія пролетаріата. Последнее слово меньшевизма — „махавщина“. „Махавщина“ всюду возрождается. Мы не должны закрывать на это глаза. Серьезная болѣзнь требуетъ серьезнаго леченія.

Градовъ. Трудно подвести итогъ „меньшевизму“. Резолюція должна указать на почвѣ какихъ социальнo-политическихъ условий возникъ и выросъ „меньшевизмъ“. Революціонный моментъ до крайности сплываетъ всѣ отклоненія, онъ вульгаризируетъ марксизмъ. Нужно констатировать тотъ фактъ, что рабочее движеніе у насъ еще не пролетарское: оно не выходитъ изъ

ямокъ буржуазно-допустимаго, оно идетъ по линіи наименѣшаго сопротивленія. С.-Д. должна вести его по другому пути. Мы видимъ попытки буржуазной интеллигенціи влѣсть на пролетаріатъ и этимъ объясняется хвостизмъ новой Искры: если рабочее движеніе началось подъ знаменемъ С.-Д., если оно отъ нея впервые получило свои лозунги, то лучший и единственно-возможный путь для вліянія на него — это путь черезъ С.-Д.; вульгарный путь есть путь оппортунизма, проникающаго въ С.-Д. и отравляющаго всю атмосферу кругомъ себя ядомъ буржуазной идеологіи... Это и дѣлаетъ буржуазная демократія. Ввиду этого разногласія между „меньшевиками“ и „большевиками“ приобретаютъ принципиальный характеръ, изъ организационныхъ они выросли въ тактическія. Изъ меньшевиковъ, возможно, вскорѣ выработается Партія въ родѣ анархистовъ или французскихъ синдикалистовъ. Они во всякомъ случаѣ организуются отдѣльно — это неизбежно. Поэтому я еще разъ подчеркиваю необходимость указать въ резолюціи социальнo-политическія условія развитія меньшевизма.

Константиновъ. Много злобы у т. Градова! Я такъ боялся, какъ-бы резолюція не вышла черезъ чуръ рѣзкой. Не надо забывать того, что меньшевики въ Россіи и меньшевики заграницей не одно и то же: многіе расходятся съ Искрой, хотя-бы по вопросу о вооруженномъ востаніи, многіе -- меньшевики лишь по недоразумѣнію. Меня очень интересуетъ то, какъ примутъ нашу резолюцію русскіе меньшевики. Желательно отъ товарищей услышать, какъ они думаютъ по этому вопросу.

Барсовъ. Товарищи! По данному пункту порядка дня, а именно по вопросу объ отношеніи къ отколовшейся части нашей Партіи, намъ предложена резолюція, которую мы только что выслушали... Къ сожалѣнію, у меня нѣтъ ея, чтобы, вычитавшись въ нее, лучше рассмотреть ея мотивировку и резолютивную часть. Но это сейчасъ не важно. Я хочу говорить теперь только по поводу самаго вопроса, не касаясь технической стороны резолюціи. Я слышу здѣсь, что мало записалось по этому вопросу ораторовъ, потому что резолюція очень хороша, весьма ясна и не вызываетъ разногласій. Нѣтъ, товарищи, не потому, совсѣмъ не потому мы не рѣшаемся еще говорить объ этомъ; а собственно потому, что резолюція насъ черезчуръ озадачиваетъ: она касается большого мѣста нашей Партіи, большой части нашего организма, которую мы въ порядкѣ дня принуждены были окрестить „отколовшейся“! И нѣкоторые ораторы по этому поводу позволили себѣ на основаніи какихъ-то „соціально-политическихъ“ соображеній вывести заключеніе, что, по теоріи „ленинизма“, которой будто-бы мы придерживаемся, эта отколовшаяся часть — уже особая Партія, могущая дойти до „анархизма“, и стало-быть перестать быть социалъдемократической... У ораторовъ-практиковъ, нѣтъ сомнѣнія, многое накинѣло въ этотъ злобастый „кооптационный“ періодъ, который намъ подарилъ, главнымъ образомъ, нами — пока „отколовшаяся“ —

товарищи-меньшевики. У меня тоже накипело, у меня га-жо желчь, даже „озлобление“. Но не будем пригибать это чувство къ дѣлу. Будемъ хладнокровны, товарищи, будемъ объективны, отвлечемся отъ враждебныхъ „ощущеній“... Я думаю, подъ давленіемъ необходимости бороться съ самодержавіемъ и подъ давленіемъ трезвой классовой логики пролетариата, громадное большинство изъ меньшевиковъ останется въ нашей Партіи, въ той или иной крылѣ ея, потому что они — с.-д-ты. И мы какъ обще-партіиный С., должны на практикѣ создать такой *modus vivendi*, чтобы общая работа и общая борьба въ одной и той же Партіи противъ самодержавія и всѣхъ злѣйшихъ враговъ пролетариата была возможна, ибо она необходима. Иначе, какъ выражается т. Рыбкинъ, для чего мы выносимъ такіе резолюціи, какъ о вооруженномъ возстаніи и проч., если не надѣемся сплотиться, объединиться?! Нѣтъ, товарищи, перестанемъ увлекаться личными страстями, всякой маніей, включительно до „кооптаціонаніи“, о которой, какъ я слышалъ, кто-то заговорилъ и въ нашей средѣ... Не думайте, нападая на противниковъ—товарищей „меньшевиковъ“ и обвиняя ихъ въ дезорганизации и прочихъ „добродѣтеляхъ“, что мы сами такъ абсолютно далеки отъ этихъ „предестей“! Вѣдь мы всѣ, мы всѣ съ меньшевиками—товарищи, воспитавшіеся вмѣстѣ, вмѣстѣ работавшіе, дружелюбно вчера, а только сегодня враждующіе.. Я самъ, еще разъ повторяю, не меньше васъ „озлобленъ“, негодую на фракціонное ослабленіе нашихъ товарищей—„меньшевиковъ“. Какъ мнѣ не озлобляться, послѣ прочтенія письма изъ Тифлиса! Но я, критикуя и центры, и новопсковцевъ, негодую на дезорганизационную дѣятельность меньшевиковъ, никогда не забывалъ и не забываю дѣла, дѣла и только дѣла! А оно требуетъ не чувства озлобленія и постоянной реализаціи этого чувства въ „многообразныхъ“ іереміадахъ,—а неумолимой объективной логики, логики пслѣдованія всѣхъ условий, фактовъ жизни и установленія „бесстрастнаго“ мнѣнія, положенія „закона“ по тому или иному вопросу... Этими объективными критеріемъ мы начали руководствоваться съ самаго открытія С., будемъ имъ же руководствоваться и до конца... Я неоднократно слышу здѣсь, при обсужденіи того или иного вопроса, „ленинизмъ“, „духъ ленинскаго устава“ и пр. А одинъ ораторъ даже угрожаетъ Ленину бороться и съ нимъ во имя „духа ленинизма“, якобы лучше понятнаго имъ—ораторомъ, чѣмъ т. Ленинымъ! По этому я хочу сказать слѣдующее. Года 2½—3 тому назадъ, послѣ освобожденія изъ-подъ стражи, я познакомился съ нѣсколькими ММ Искры и затѣмъ съ брошюрой „Что дѣлать“ — только познакомился, т. е. прочиталъ, и особое изученіе ихъ не считалъ нужнымъ для себя, ибо ничего головоломнаго, непонятнаго въ нихъ не было для меня. Мое впечатлѣніе было очень благоприятное для автора „Что дѣлать“ и одного изъ редакторовъ старой Искры. Мнѣ было пріятно то, что даромъ не пропала вся десятилѣтняя практика русской С.-Д., что она нашла и

по организационнымъ, и по тактическимъ и общепартійнымъ вопросамъ своего представителя, подытожившаго всю россійскую „практику“ и даващаго, нѣмъ по вѣрной теоретической диліи первый опытъ „Что дѣлать“... Я говорилъ товарищамъ и молодымъ, и нѣмъ старыхъ, которые особенно въ последнее время обращались съ вопросомъ о алобѣ дѣла, — я не ленинецъ — партійный работникъ, революціонный социалдемократъ, марсистъ. Ленинъ, очень можетъ быть, выдающійся теоретикъ: достойно справлявшійся съ живой практической работой. Его сочиненій особенно не изучалъ, потому не относился критически, даже второй разъ не удалось ни одной его работы читать: но мнѣ все-же онъ больше другихъ нашихъ молодыхъ литераторовъ нравится... Конечно, у него будутъ ошибки, невѣрныя и неудачныя формулировки, и самъ онъ, вѣроятно, лучше формулировалъ и обосновывалъ-бы теперь тѣ самыя мысли, которыя изложены въ „Что дѣлать“. Недостатки во всемъ и всадѣ есть, и только что у т. Ленина — но и „на солнцѣ есть пятна“. Здѣсь на С. тоже много говорятъ о „ленинизмѣ“... Это плодъ недоразумѣнія, наслѣдіе кооптационнаго періода и многихъ другихъ условій нашего переходнаго момента — до революціоннаго въ Россіи. Въ свободныхъ странахъ, какъ Германія, надѣюсь, есть товарищи, не хуже нашего товарища Ленина, какъ Каутскій, Бебель — и даже одинъ изъ нашихъ учителей — Энгельсъ — но нѣтъ „измовъ“ къ ихъ именамъ приставленныхъ и они пользуются большей популярностью и большимъ значеніемъ. Мы только с.-д., революціонные с.-д., научные социалисты-марсисты, какъ и уважаемый т. Ленинъ. Нашъ методъ, какъ и ученіе — революціонное — оно есть наше орудіе — мы имъ должны пользоваться, а не „хаменѣть“, „хостенѣть“ въ какихъ-то новыхъ „измахъ“, можетъ быть, раньше всего пущенныхъ противниками. Нѣтъ, прочь всякій „измъ“, кромѣ социализма („марксизма“), прочь всякій консерватизмъ въ нашихъ рядахъ, прочь отъ насъ всякое превалированіе чувства озлобленія къ нашей „отколовшейся части“! Пожелаемъ С., во имъ успѣха нашего дѣла, побольше хладнокровія, объективнаго отношенія къ вопросамъ внутривпартійной жизни... и не смотримъ на что, дѣйствительнаго искренняго стремленія къ объединенію нашей Партіи подъ краснымъ знаменемъ россійской революціонной С.-Д. Вотъ въ какомъ направленіи мы должны теперь мыслить на С., и что, слѣдовательно, мы должны выразить въ резолюціи, чтобы дать до IV-го съѣзда дѣйствительную положительную директиву Партіи, всѣмъ партійнымъ организациямъ съ Ц. К. во главѣ, для немедленнаго практическаго руководства во всей дальнейшей работѣ Партіи.

Дѣсковъ. Предлагаю отложить голосованіе до завтра.

Максимовъ. Присоединяюсь.

Принято.

Предс. читаетъ случайно оставшюся отъ прошлаго (6-го) пункта порядка дня дополнительную резолюцію 6-ти.

(Дополнительная).

„Признавая объединеніе партійной работы неотложнымъ требованіемъ партійной жизни, признавая, что такое объединеніе лучше всего достигается въ процессѣ работы и совмѣстномъ об-
единеніи общепартійныхъ лозунговъ возможно большимъ чис-
ломъ партійныхъ работниковъ, — III-й партійный С. признаетъ
желательнымъ, чтобы Ц. К. организовалъ въ этихъ дѣлахъ кон-
ференціи изъ представителей мѣстныхъ К-товъ.“

Лѣсковъ, Камскій, Китаевъ, Тигровъ, Савичъ, Филипповъ.
Лѣсковъ. Вноси резолюцію, я имѣлъ въ виду разрознен-
ность и оторванность Ц. К. отъ Партіи, способствующую рас-
колу. Общеніе между организациями было случайно. Разрознен-
ность отражается на работѣ. Самый С., благодаря этому, не
представляетъ лучшихъ силъ Партіи. Частныя конференціи съ
Ц. К. передъ съѣздомъ создали-бы совсѣмъ другую осѣдомлен-
ность и подготовку.

Ленинъ. Я-бы ничего противъ этого не имѣлъ, но не мно-
го-ли ужъ вваливаютъ работы на Ц. К., предлагая ему органи-
зацію конференцій?

Предлагаю вмѣсто „Ц. К. организовалъ“, сказать: „какъ цен-
тральный, такъ и мѣстные комитеты организовали“ и вмѣсто
„конференціи представителей мѣстныхъ К-товъ“ сказать: „кон-
ференціи представителей различныхъ организацій нашей Пар-
тіи.“

Градовъ. Настаиваю на принятіи поправки т. Ленина.

Голоса: „согласны, согласны“.

Дѣдушкинъ. Прошу отмѣтить, что и Ц. К., и мѣстные
К-ты по собственной инициативѣ могутъ созывать конференціи.

Сергѣевъ. Ц. К. имѣетъ право присутствовать на кон-
ференціяхъ мѣстныхъ К-товъ. Но есть и противоположное мнѣ-
ніе, что мѣстные К-ты приглашаютъ Ц. К.

Зиминъ. Я противъ добавленій.

Михайловъ. Я также противъ добавленій. Я думаю, что
лучше всего защищу достоинство Ц. К., отклонивъ эту поправку.
Бездостоинъ Ц. К. навязываться, если его не хотятъ. Его должны
признать, а не только терпѣть. Много централизма не можеть
быть.

Ленинъ. Вѣрно. Я противъ добавленій, вносящихъ лишь
формализмъ и элокуту.

Поправка т. Сергѣева отклоняется.

Поправка т. Ленина принята единогласно при одномъ воз-
державшемся.

Пренія прекращены.

Читаются фактическія поправки т.т. Дашкина, Вонмова,
Левскаго и Осипова.

Фактическія поправки.

Протестъ Дашкина:

Постановленіемъ съѣзда о закрытіи дебатовъ по вопросу о

представительствъ Урала -- я лишился быль возможности заявить нѣчто по этому поводу объ Уральскомъ Союзѣ и Уральскомъ съѣздѣ. Считаю нужнымъ отмѣтить, что Уральскій Союзъ ясно объявилъ себя продолжателемъ традицій Уральского К-та (никогда не подвергавшагося обвиненіямъ въ какой-бы то ни было неустойчивости) -- традицій какъ по пониманію общепартиіной работы, такъ и по вопросу организаціи этой работы на Уралѣ. Было внесено лишь кое-какіе поправки, признанныя необходимыми отчасти еще Уральскимъ Комитетомъ и внесенныя въ уставъ Ур. Ком. на его послѣднемъ съѣздѣ. Въ качествѣ представителя Уфимской Группы Ур. К-та я на съѣздѣ Урала настаивалъ на сохраненіи того идейно-организационнаго наслѣдства, которое осталось на Уралѣ отъ работы его прежнихъ дѣятелей -- я предложилъ и отстаивалъ резолюцію-программу, должествовавшую опредѣлить отношеніе Урала къ задачамъ III-го съѣзда Партии, резолюцію, принятую Ураломъ и сообщенную партиіному съѣзду -- и протестую противъ оставагося (по вышеуказанной причинѣ) безъ отвѣта заявленія мандатной комиссіи о возможной принципиальной неустойчивости Уральск. Союза, какъ „новой“ организаціи. Наша Уральская резолюція -- программа, выработанная въ то время, когда на Уралѣ еще не была извѣстна программа Бюро Ком. Большинства, оказалась столь близкой къ этому „манифесту“ Б. К. Б. по существу поставленныхъ передъ Партіей вопросовъ и пониманію историческаго момента -- что если эта резолюція есть одинъ изъ документовъ для наименованія Ур. Союза организаціей „принципиально-новыдержанной (хотя-бы только въ возможности)“ -- мы во всякомъ случаѣ оказываемся въ недурной компаніи. Что касается остроты агента Ц. К. насчетъ „Уральской Партіи“ -- то могу лишь сказать, что параграфа о мѣстѣ Уральского Союза въ Партіи и объ отношеніи его къ центральнымъ ея учрежденіямъ -- нѣтъ въ уставѣ лишь потому, что при нашемъ пониманіи строго-централизованнаго строенія Партіи (очень недвусмысленно высказанномъ во введеніи къ уставу) -- такой параграфъ является совершенно лишнимъ повтореніемъ. --

Фактическія поправки:

Воинова (къ рѣчи т. Сергѣева). Т. Сергѣевъ, очевидно, не дослышалъ того, что я говорилъ. Я вовсе не становился на точку зрѣнія сторонняго наблюдателя, я стоялъ на точкѣ зрѣнія Партіи, которая врядъ ли могла бы имѣть довѣріе къ рѣшеніямъ С., большинство членовъ котораго заявило бы, что вечернія рѣшенія обуславливаются утомленіемъ и разсѣянностью.

Невскаго (къ рѣчи т. Осипова). Въ настоящее время въ составѣ Ватужскаго К-та находится 4 рабочихъ.

Осипова (къ фактич. поправкѣ т. Невскаго). Я говорилъ о близкомъ прошломъ, а т. Невскій говоритъ о настоящемъ.

ЗАСѢДАНІЕ ЦВАДДАТОЕ.

Продолжается обсужденіе резолюціи относительно отклоненной части Партіи.

Лядовъ. Присоединяюсь къ резолюціи; она отражает настроеніе С. Слѣдуетъ ликвидировать кооптаціонный періодъ. Въ настоящее время насъ съ „меньшевиками“ связываетъ еще только программа. Въ организаціонныхъ и тактическихъ вопросахъ мы расходимся. Нашъ уставъ является теперь условіемъ вступленія въ Партію. Теоретическія разногласія, какъ указано въ резолюціи, еще не поводъ расклатываться. Подчиненіе же партійной дисциплины — необходимое условіе работы въ одной Партіи.

Въльскій. Присоединяюсь къ резолюціи по существу, отмѣчу недостаточность мотивировки того факта, что разногласія приняли такіе размѣры. Разногласія произошли не отъ ошибки того или другого лица, а отъ быстрого роста Партіи. Массы, стоявшіе еще вчера въ сторонѣ отъ движенія, входятъ въ нашу Партію. Старый экономизмъ тоже процвѣталъ въ такое время, когда въ нашу Партію хлынуло много рабочихъ элементовъ. Тутъ богатая почва для демагогівъ, для насажденія отсталыхъ формъ. Послѣ П-го С. Партія пережила громадный подъемъ. Это обусловило почву для кризисовъ. Аналогичное явленіе встрѣчаемъ мы и въ Германіи. Но тамъ, при свободѣ слова и печати, С.Д. не могла надолго уклониться отъ ортодоксіи. У насъ же, при существующихъ полицейскихъ условіяхъ, кризисы принимаютъ громадные размѣры. На этой почвѣ ошибки отдѣльныхъ вождей легко разрастаются въ кризисъ. Мнѣ кажется, въ мотивировкѣ резолюціи слѣдуетъ указать на ростъ Партіи, какъ на одинъ изъ источниковъ кризисовъ, какъ на почву произрастанія отсталыхъ формъ. Каждая индивидуальная ошибка можетъ пріобрѣсть крупное значеніе, лишь послѣдствіемъ определенныхъ общественныхъ условій.

Зининъ. Въ общемъ я присоединяюсь къ предложенной резолюціи и думаю, что другой, съ болѣе детальными указаніями, мы сейчасъ не можемъ принять. Видъ намъ неизвѣстенъ еще ни формъ, ни объема предстоящаго раскола съ „меньшевизмомъ.“ И мнѣ и другимъ товарищамъ уже приходится отъ-

чать различіе въ позиціяхъ россійскихъ меньшевиковъ и меньшевиковъ заграничныхъ. Въ „меньшинствѣ“ далеко не существуетъ единства взглядовъ въ духѣ „Искры“. Тактика „Искры“ по вопросу о вооруженномъ возстаніи и тактика петербургской группы вызвали, напр., энергичный протестъ со стороны многихъ петербургскихъ „меньшевиковъ“, работавшихъ, — вопреки индиферентизму въ этомъ дѣлѣ Петербургской Группы, — практически надъ этими вопросами. Нѣкоторые изъ этихъ товарищей мнѣ прямо заявляли: если петербургская группа по прежнему будетъ продолжать фактически игнорировать вопросъ о вооруженіи пролетаріата и вооруженномъ отпорѣ, мы уйдемъ въ „большинство“. Повторяю: формы и объемъ предстоящаго раскола въ Россіи намъ неизвѣстны. Они зависятъ въ значительной степени отъ поведенія самаго „большинства“, которое теперь, съ окончаніемъ настоящаго С., является уже не „большинствомъ“, а всей Партіей. Если мы не можемъ сейчасъ дать нашимъ организаціямъ и отдѣльнымъ членамъ Партіи какихъ либо конкретныхъ указаній объ отношеніяхъ къ „меньшинству“, то мнѣ представляется излишнимъ уже теперь высказать нѣкоторые пожеланія въ этомъ направленіи.

Я хотѣлъ бы предостеречь товарищей отъ того отношенія къ „меньшинству“, которое было характернымъ за истекшіе 2 года для обѣихъ фракцій нашей Партіи. Я имѣю въвиду недооцѣнку силъ соперничающаго направленія. „Меньшинство“ въ Россіи не муть, оно располагаетъ мѣстами значительными и цѣнными силами, которыми могутъ и должны быть утилизированы въ интересахъ всей Партіи. Нашъ центръ и наши организаціи не должны ни на минуту упускать этого изъ виду. До сихъ поръ большая часть „большевиковъ“ пренебрежительно относилась къ силамъ „меньшинства“ и обратно. Здѣсь только что высказывались товарищи въ такомъ тонѣ, какъ будто расколъ уже безусловно опредѣлился, мы отдѣлились отъ „меньшевиковъ“ тактически и организаціонно, мы выработали себѣ уже уставъ, которому „меньшинство“ никогда не подчинится и т. д. Съ этимъ нельзя согласиться, и я укажу, напр., на слѣдующій парадоксальный, но тѣмъ не менѣе неопровержимый фактъ: мы послѣ III-го С. имѣемъ уставъ даже съ меньшевистской точки зрѣнія несравненно болѣе совершенный, предоставляющій различнымъ с.-д. направленіямъ несравненно большую свободу проявлять себя въ рамкахъ Партіи. Далѣе: мнѣ кажется безусловно необходимымъ, въ какихъ бы формахъ ни вылились отношенія Партіи къ отколовшимся меньшевистскимъ организаціямъ, чтобы наши К-ты во всѣхъ практическихъ кампаніяхъ и дѣйствіяхъ, рассчитанныхъ на широкое массовое выступленіе, — принимали всѣ мѣры всюду, гдѣ существуютъ двойственные организаціи, къ достиженію частныхъ соглашеній въ цѣляхъ объединенія всѣхъ с.-д. силъ при такихъ выступленіяхъ. Этимъ до извѣстной степени будетъ парализованъ тотъ вредъ, который наносится пролетарскому дѣлу отдѣленіемъ „меньшинства“ отъ Партіи.

Я закончу свою рѣчь указаніемъ на вредъ весьма общаго у насъ микроскопическаго анализа партійныхъ разногласій и на недопустимость тѣхъ формъ внутрипартійной борьбы и литературной полемики, которыя процвѣтали въ нашихъ заграничныхъ органахъ безъ различія направленій и затѣмъ транспортировались въ Россію. Всякое незначительное, только еще нарождающееся разногласіе, раздувается у насъ до грандіозныхъ разрывовъ и этимъ создается такая психологическая атмосфера, въ которой разрѣшеніе становится невозможнымъ раньше, чѣмъ успѣли выясниться объективныя основанія разногласій и ихъ действительное содержаніе. Формы борьбы и формы полемики, усвоенныя нашей заграничной литературой много вредили дѣлу въ Россіи, и я едва ли ошибусь, если скажу, что большинство работниковъ въ Россіи съ радостью приветствовало бы разрывъ нашихъ заграничныхъ товарищей литераторовъ съ прежней манерой „раздѣливаться“ съ своими политическими противниками.

Предс. Прошу секретарей отмѣтить, что на настоящемъ засѣданіи присутствуютъ т. Щенскій съ совѣщательнымъ голосомъ отъ Одесскаго К-та.

Михайловъ. Я придаю громадное значеніе резолюціи объ отношеніи къ отколовшейся части Р. С.-Д. Р. П. Однако предложенная резолюція не достаточно рѣшительна. Т. Градовъ пытался соціологически обосновать нашъ расколъ. Я всецѣло стою за то, чтобы мы возможно серьезнѣе вдумывались въ смыслъ нашихъ разногласій. Но соціологическія справки т. Градова не продуманы, и ихъ выводъ ложный. Съ соціологической справки онъ перескочилъ къ озлобленію, и нѣтъ его резолютивной части вытекалъ не изъ соціологическихъ справокъ, а изъ факта раздраженія.

Я думаю, что мы только тогда перейдемъ отъ кружка къ Партіи, когда дадимъ себѣ отчетъ въ тѣхъ законахъ, которыми подчиняются развитая Партія. Мы должны, не щадя энергій, изучить эти законы, ибо только они позволяютъ намъ разумно принимать шаги. Т. Градовъ старался доказать, что наша Партія непремѣнно представляетъ нѣчто неоднородное. Въ силу этого въ Партіи всегда возможны теченія, враждующія между собой. Уже изъ этого слѣдовало сдѣлать выводъ, что, если въ Партіи должны неизбежно возникать сibiяниющіяся теченія, то мы, желая перейти отъ кружка къ Партіи, должны создать такіе отношенія, чтобы не выкидывать противниковъ, а принять законность существованія въ Партіи двухъ или нѣсколькихъ теченій и дать имъ возможность жить. Исходя изъ той же мысли, что и т. Градовъ, я прихожу къ другому выводу: необходимости объединенія въ одной и той же Партіи нѣсколькихъ теченій. Я указалъ, что т. Градовъ перескочилъ съ соціологической справки на политическую вражду и т. д. — Мнѣ представляется неудовлетворительной резолюція въ слѣд. части: „но въ то же время... дисциплина“. Я возражаю принципиально противъ этого критерія и полагаю, что допущеніе отѣнковъ дол-

жно определяться принципиальной солидарностью, а не соотноситься с дисциплиной. Не следует выпускать людей, а выявляющих, что они подчиняются, а лишь лишь принципиально солидарных. Условия совместной работы -- это, чтобы принципиальные разногласия не были слишком глубоки. Скажут, что это трудно учесть на практике. Но на практике и выставленный здесь критерий не более конкретен, чем мой. „Меншевики“ после П-го С. заявили, что признают и программу и тактику, и постановления С., а на практике это формально признание ни к чему не приводило. Точного критерия дать нельзя. Но важно, во крайней мере, на ряду с выставленными критериями внести в резолюцию поправку, о которой я говорил, и упомянуть, что в пределах одной Партии могут работать лишь такие отщепки, принципиальными разногласия между которыми не велики.

Составитель резолюции пытался в виду интеллигентскую часть Партии и упустил из виду, что на „большинство“ и „меньшинство“ разделились и рабочие (Ленин: слушайте, слушайте). Мы должны дать директиву не только интеллигентам, но и рабочим. И констатируя отсутствие принципов разногласий в части Партии, состоящей из рабочих, мы должны дать более определенные лозунги. Рабочие нуждаются в лозунгах: не раскалываться, не образовывать отдельной организации. Только тогда резолюция отыграть на назревшую потребность.

Предс. читает поправку г. Бильского:

„Принимая во внимание, что огромный и быстрый рост революционных сил пролетариата и других слоев общества, становящихся под знамена нашей Партии, создает почву для временного уклона некоторых элементов нашей Партии в сторону наиболее отсталых теорий, сохранившихся у нас со времени „экономизма“...

Градовъ. Т. Михайловъ сказалъ, что я будто-бы не продумалъ основъ той позиціи, на которой я стоялъ все время. Т. Михайловъ долженъ понять, что мы русскіе практики, стоявшіе все время на позиціи „большинства“, завоевали себѣ право на озабоченіе. Всегда въ пролетарской Партіи существуютъ двѣ враждующія тенденціи: передовыхъ и отсталыхъ слоевъ пролетариата. Не потому въ Германской партіи ортодоксы наперху, что Каутскій возбуждаетъ Бернштейна, а потому, что Бебель въ союзъ съ самой жизнью боится Бернштейна. У насъ по всѣмъ крупнымъ тактическимъ вопросамъ „меньшевики“ дѣлали ошибки, но для с.-д. недопустимы ошибки, которыя отдають пролетариатъ въ высокую руку буржуазіи. Хвостамъ въ данный моментъ — есть толканіе пролетариата по наклонной плоскости стихійнаго движенія и подчиненіе пролетариата вліянію буржуазіи. Одно теченіе у насъ стремится совлечь пролетариатъ со стихійнаго пути, другое идетъ за пролетариатомъ и толкаетъ его въ объятія буржуазіи.

Предс. Поступило предложение т. Зимина ограничить время праторовъ 5-ю мин.

Голубинъ высказывается противъ этого.

(Предложение отклонено).

К и т а е в ъ. Намъ придется считаться съ тѣмъ, что наша Партия расколется и формально на 2 части. Это приводитъ къ новому вопросу о соглашеніи и объединеніи обѣихъ фракцій. Резолюціи указываетъ, что принципиальныхъ разногласій, препятствующихъ соглашенію, нѣтъ. Но слѣдуетъ обратить вниманіе на условія, при которыхъ возможно такое соглашеніе. Напомню предложение т. Бебеля, пытавшагося разрѣшить вопросъ простымъ третейскимъ судомъ между т. Ленинымъ и т.т. Мартовымъ и Плехановымъ. Напомню также июльскую декларацию, вызвавшую такое недоумѣніе. Во Франціи соглашеніе стало возможно лишь послѣ того, какъ было принято и обсуждалось на С. Я думаю, что такой важный шагъ можетъ и у насъ быть сдѣланъ лишь послѣ объединительнаго С. Въ резолюцію этого вносить можетъ и не слѣдуетъ, но желательно высказаться.

Голубинъ (къ инициативѣ): Такъ какъ подъ флагомъ меньшинства выступаютъ самыя различные теченія, я просилъ бы положить пренія до чтенія докладовъ, которыми ознакомить насъ съ положеніемъ дѣлъ.

Предс. напоминаетъ, что это противорѣчитъ принятому порядку дня.

Осетровъ. Т. Зиминъ правильно замѣтилъ, что силы „меньшинства“ не заслуживаютъ презрѣнія. Т. Михайловъ тоже отмѣтилъ, что за „меньшинствомъ“ стоитъ не мало рабочихъ, и мы должны привлечь ихъ въ Партію (Ленинъ: „совершенно верно“). Провести грань между „большинствомъ“ и „меньшинствомъ“ нельзя. Въ Курскѣ существуетъ отрицательное отношеніе ко всякой „кооптаціонной“ литературѣ. Привлечь этихъ рабочихъ мы должны не злобной полемикой, а положительной работой.

Лѣсковъ. Съверный К-тъ не находилъ да практикъ такихъ явкихъ разногласій, чтобы стоило расколотъ Партію. И мы умали, что С. послужитъ къ объединенію, а не расколу Партіи. По главнѣйшимъ вопросамъ, между прочимъ, и по вопросу объ отношеніи интеллигенціи и рабочихъ, нѣтъ на практикѣ разницы между „большинствомъ“ и „меньшинствомъ“. Однако мы признавали возможнымъ, что С. окажется слишкомъ запоздалымъ, а въ силу этого мы считали возможнымъ поставить вопросъ о необходимости соглашенія. Но пока произойдетъ соглашеніе центровъ, необходимо будетъ на мѣстахъ входить въ соглашеніе ради практической работы. Я думаю, что необходимо это нѣсколько сильнее подчеркнуть въ резолюціи, гдѣ говорится о лицахъ, а не о цѣлыхъ организаціяхъ. Въ 1-й части не говорится о нормахъ, при которыхъ возможно соглашеніе.

Войновъ. Т. Михайловъ хотѣлъ сдѣлать критеріи резолюціи т.т. Максимова—Ленина болѣе точными. Съ этой цѣлью онъ предлагаетъ установить, что возможна работа въ рамкахъ Партіи со всѣми с.-д., съ которыми нѣтъ слишкомъ крупныхъ принципиальныхъ разногласій. Но вѣдь совершенно очевидно, что этотъ критерій именно точностью и не отличается и требуется для своего примѣненія еще новаго критерія. Гдѣ изобрѣтешь для опредѣленія, слишкомъ ли велики данныя разногласія или не слишкомъ? Развѣ „Искра“ (новая) не говорила почти однимъ духомъ, что Впередовцы—якобинцы и буржуазные демократы, и что между „Искрой“ и „Впередъ“ нѣтъ никакихъ принципиальныхъ разногласій? Объ „Искрѣ“ можно сказать особенно вѣрно, что она „течетъ и измѣняется“, а къ величинамъ столь поремѣннымъ критерій т. Михайлова приложимъ еще менѣе. Что такое „меньшинство“? Оно служило стокомъ для всѣхъ обиженныхъ когда-либо и кѣмъ-либо. Вотъ вамъ примѣръ того, какую коллекцію разобиженныхъ представляетъ „меньшинство“. Недавно я прочелъ листокъ, подписанный нѣкимъ Федоромъ Лушинимъ. Въ листкѣ Федоръ Лушинъ ругалъ насъ за недостаточную твердокаменность. Прочитавъ листокъ, я подумалъ: Федора Лушина кто-то обидѣлъ. И что же? Черезъ недѣлю онъ оказался уже въ „Искрѣ“ (свѣхъ). Онъ такъ разсердился на то, что мы уступчивы по отношенію къ „меньшинству“, что фактически перешелъ въ это самое „меньшинство“. Федоръ Лушинъ сыгралъ въ чехарду, отъ „твердокаменности“ черезъ голову „твердыхъ“ прямо въ „болото“, свергнуть въ которое свое брѣнное тѣло онъ такъ боялся всего недѣлю тому назадъ.

Мнѣ кажется, что единственно правильная позиція по этому вопросу была занята 22-мя „большевиками“ въ ихъ извѣстной деклараціи. За каждымъ „меньшинствомъ“ должна быть признана полная свобода идейной борьбы, но опредѣлять дѣятельность Партіи должно „большинство“. Человѣка, который всесторонне рассматриваетъ вопросъ прежде чѣмъ рѣшиться на что-либо, — мы называемъ разсудительнымъ, но человѣка, который не можетъ ни на что рѣшиться, дѣятельность котораго парализуется противоположными импульсами, мы называемъ нерѣшительнымъ и слабохарактернымъ. То же относится и къ Партіи. Обиліе направленій и отгѣнковъ свѣдѣтельности о здоровьи, жизнѣнности, я сказалъ бы, сочности Партіи, но твердость воли обезпечивается для нея лишь подчиненіемъ „меньшинства“ „большинству“. Т. Бѣльскій уже обращалъ вниманіе С. на то, что въ новомъ Гедистско-Жоресистскомъ уставѣ допускается полная свобода печати для всякихъ отгѣнковъ, полная свобода критики, но строго воспрещается всякій призывъ къ неповиновенію разъ принятымъ рѣшеніямъ съѣздовъ и центровъ. Критикуй, старайся привлечь на свою сторону большинство, но пока ты въ меньшинствѣ — подчиняйся. Въ странахъ съ высоко развитымъ политическимъ чувствомъ, напр., въ Англіи, оппозиція всегда спокойно занимаетъ свое законное

мѣсто критики, она не дезорганизуетъ государства, но ставъ большинствомъ, можетъ разсчитывать на такую же безпощадную критику и на такую же корректность своихъ противниковъ. Я могу съ гордостью сказать, что мы—представители „большинства“, всегда такъ смотрѣли на этотъ вопросъ. Окажись на въ „меньшинствѣ“ на какомъ-либо съѣздѣ, мы добились бы себѣ гарантій законной оппозиціи, но не дезорганизовали бы ни въ какомъ случаѣ партійный механизмъ. Въ общемъ я присоединюсь къ резолюціи т.т. Максимова—Лепина, видя въ ней подтвержденіе принциповъ деклараціи 22-хъ.

Лидовъ. Когда я агитировалъ за Ш-А С., я думалъ, что этотъ С. будетъ объединительный. Я согласенъ съ т. Катышевымъ, что объединеніе возможно только партійнымъ путемъ. Но вѣдь здѣсь присутствуетъ Партія, она даетъ лозунгъ, что объединеніе возможно лишь подъ условіемъ признанія устава, партійной дисциплины. Членами Партіи мы являемся, лишь добровольно признавая статутъ Партіи. Т. Лѣсковъ указываетъ, что здѣсь говорится о лицахъ, а не объ организаціяхъ. Но вѣдь цѣлая организація можетъ заявить, что она подчиняется уставу. Я согласенъ, что въ „меньшинствѣ“ пѣются самые разнообразные элементы. Вѣдь дѣйствительно, что общаго между Мартыновымъ и Плехановымъ?

Поступаетъ резолюція т. Тигрова: „Признавая

1) что разногласія по организационнымъ и тактическимъ вопросамъ между такъ называемымъ „большинствомъ“ и „меньшинствомъ“ сами по себѣ не настолько велики, чтобы они исключали возможность совместной работы обѣихъ фракцій въ рамкахъ одной организаціи и что эти разногласія получили въ партійной жизни преувеличенное значеніе лишь благодаря тому, что ихъ сопровождала и даже предшествовала имъ организационная борьба,

2) что возрѣнія такъ называемаго „меньшинства“ не представляютъ собой чего-то цѣльнаго и законченнаго, а наоборотъ отличаются значительной нестротой и текучестью, обусловленными самой позиціей, которую съ самаго начала заняли „меньшевики“, и такимъ образомъ возрѣнія значительной части меньшинства въ процессъ ихъ развитія приближаются къ принципамъ „большинства“,

3) что по составу своихъ сторонниковъ фракція „меньшинства“ представляетъ собой очень неструю группу и въ значительной части ихъ, среди російскихъ товарищей существуетъ сильное стремленіе замаскироваться отъ илііи заграницы и притти къ соглашенію съ „большевиками“ на почвѣ совместной практической работы; — въ виду всего этого Ш-А С. находить, что соглашеніе и организационное сближеніе съ меньшевиками, по крайней мѣрѣ, съ значительной частью ихъ вполне возможно.“

Михайловъ. Я долженъ возразить на замѣчанія т.т. Градова и Воинова. Градовъ съ одной стороны ломился въ откры-

тую дворян, съ другой - спуталъ два вопроса. Я всождо за самую рѣшительную идейную борьбу. Я считаю, что главнымъ критеріемъ при объединеніи должна быть принципиальная солидарность. Но спуталъ вопросъ объ идейной борьбѣ съ стремленіемъ составить возможно сильную политическую Партію т. Градовъ далъ ложный лозунгъ: нельзя объединяться когда наши противники стремятся подвести пролетаріатъ подъ высокую руку буржуазіи. Но кто же тогда дастъ лозунгъ къ объединенію пролетаріата, если мы скажемъ только, что будемъ допускать с.-д., но не возьмемъ на себя инициативы объединенія организаціонно максимальныя с.-д. силы? Мы не чтемъ правникому уступать этого лозунга, мы должны дать лозунгъ, чтобы всѣ организаціи употребили усилія объединить возможно болѣе с.-д. силы.

Я не спору, что единственно правильнымъ лозунгомъ является лозунгъ свободы идейной борьбы и строгой дисциплины въ области практики. Но прихвѣры изъ парламентарской практики не доказательны. Партийная жизнь не то, что государственная жизнь. Консерваторы и либералы могутъ парализовать своихъ противниковъ не только аппеляціей къ принципамъ, но и силой власти (суда, тюрьмы, полиціи). Политическая борьба внутри Партіи и политическая борьба въ государствѣ имѣютъ коренное различіе. У насъ дисциплина основывается только на признаніи и мы можемъ аппелировать только къ согласію. Неудѣлительна ссылка и на коалиціонное министерство, особенно австрійское. Коалиція и особенно коалиція буржуазныхъ партій, это не то, что коалиція внутри Партіи двухъ теченій, между которыми нѣтъ принципиальныхъ разногласій. Я признаю, что мой критерій не точенъ, но я хотѣлъ перенести центръ тяжести съ формальнаго признанія — дисциплины въ области принципиальнаго единства.

Константиновъ. Съ т. Михайловымъ можно согласиться лишь постольку, оиъ критиковалъ т. Градова. Я скажу, если у насъ въ Россіи будетъ много такихъ „твердокаменныхъ“ товарищей, какъ т. Градовъ, то они больше помѣшаютъ объединенію, чѣмъ „меньшевики“. Но я думаю, что вѣточка зрѣнія т. Михайлова ошибочна. Совмѣстная борьба невозможна, если нѣтъ признанія одной тактики, одной программы. Т. Михайловъ указалъ, что уже многіе рабочіе привлечены на сторону „меньшевиковъ“. Т. Осетровъ говоритъ, что объединить ихъ можно лишь положительной работой. Это пригнѣно къ громадной массѣ рабочихъ, не принадлежащихъ къ „большевикамъ“ или „меньшевикамъ“. И резолюція даетъ единственно правильный путь для борьбы противъ „меньшевиковъ“, выдвигая опредѣленные тактические вопросы, а не одни сердитыя слова.

Говорятъ, что сліянiе возможно только на С. Это нецѣлесообразно. Если съ „Искрой“ невозможно будетъ сліянiе въ скоромъ времени, то съ русскими „меньшевиками“ это будетъ гораздо легче, и сомнѣвать для этого С. неслѣдуетъ. Резолюція Тит-

рова ниъ им нравится: она опять пускаетъ въ ходъ сердитыя фразы, затруднить возможность объединенія.

Я хочу затронуть вопросъ о Ц. О. Насколько ниъ извѣстно, нѣкоторые делегаты хотѣтъ утвердить „Впередъ“ Центр. Органомъ. Я противъ этого. Въ настоящее время среди многихъ партійныхъ работниковъ слова „Искра“ и „Впередъ“ вызываютъ массу непріятныхъ воспоминаній. Задача „Впередъ“ послѣ С. совсемъ другая, чѣмъ до С. Измѣненіе названія органа нѣтъ громадное значеніе.

Москальскій. Т. Градовъ правъ. Онъ несомнѣнно продумалъ свою рѣчь. Но бываютъ думы и думы. Т. Градовъ рассуждаетъ такъ: либеральная буржуазія поднимаетъ голову и прельщаетъ склоннаго откликаться на всѣ и всяческіе виды оппортунизма Мартынова. Мартовъ и К^о. подали на С. руку Мартынову, и послѣдній послѣ С. увлекъ ихъ за собою въ болото оппортунизма. Оттуда они расхаживаютъ буржуазными ногами и гостеприимно приглашаютъ къ себѣ всѣхъ чужающихся „чудовищнаго централизма“. И вотъ, рассуждаетъ т. Градовъ, пусть они дѣлаютъ у себя свое нехорошее дѣло. Мы будемъ отдѣльно отъ нихъ дѣлать свое хорошее. Рассуждать такъ значитъ быть только прямолинейнымъ, но не послѣдовательнымъ.

Рассуждая такъ, нѣмцы давно бы уже обезглавили Давида, Фольмара и пр. социаль-реформаторовъ. Но она этого не дѣлаютъ. Отчего? Они терпимы даже къ Беринштейну. Да оттого, что они понимаютъ причины зарожденія въ пролет. партіи мелко-буржуазной фракціи. Они понимаютъ, что это есть показатель силы, а не слабости пролетаріата. Понимая явленіе, они умѣютъ цѣлесообразно использовать его.

Коренная ошибка т. Градова заключается въ томъ, что онъ именно представилъ себѣ отношеніе буржуазіи и пролетаріата на подобіе двухъ вагоновъ, скажемъ, 1-го и 2-го класса, идущихъ мирно одинъ за другимъ. Онъ забылъ, что просто игнорируя оппортунистическіе элементы С.-Д., мы еще не являемся побѣдителями. Буржуазія и пролетаріатъ борются. Поскольку пролетаріату не удастся завоевать себѣ позицію авангарда въ общедемократической борьбѣ, постольку буржуазія пойдетъ не рядомъ съ нимъ, а сама явится руководящей этой общедемократическаго движенія.

Появленіе въ рядахъ С.-Д. беринштейниады означаетъ открытое признаніе со стороны буржуазіи, что прогрессивное содержаніе ея классового бытія нежизнито или уже неживается, что все, что есть живого въ буржуазномъ мірѣ, можетъ находить откликъ и поддержку только въ антиподѣ буржуазіи, что даже на социальную реформу можетъ въ современномъ буржуазномъ обществѣ бороться безъ оглядки только тотъ, кто хоть сколько-нибудь преданъ крѣпко къ Партіи социальной революціи.

Пониманіе причинъ зарожденія беринштейниады даетъ намъ

лучшее орудіе въ руки нѣмецкой С.-Д. для развитія классово-самосознанія пролетаріата. Наши нѣмецкіе товарищи, обнаруживая различныя группировки внутри Партіи, держатъ въ плну буржуазный радикализмъ.

Отчасти переварившись въ пролетарскомъ соку, отчасти механически приставъ къ рабочему классу, сливки прогрессивной буржуазной интеллигенціи Жоресы, Давиды и пр. подъ контролемъ и руководствомъ С.-Д. помогаютъ пролетаріату окрѣпнуть и возмужать для побѣды надъ буржуазіей. Точно такъ должны поступать и мы. Если у насъ въ Партіи явятся дѣла настояще Бернштейны, мы ихъ должны использовать, проверять, предвзвѣрительно духъ строгой партійной дисциплины, т. е. исполнять ихъ при условіи строгаго подчиненія ихъ партійному уставу.

Т. Градовъ очень сердитъ. Услыхавъ онъ, что „меньшевики“ изкусили отъ древа оппортунизма и тотчасъ лишаетъ ихъ ра закрывающаго входъ въ Партію...

Да такъ ли сильно погрязъ намъ російскій „меньшевизмъ“ въ „оппортунистическую скверну“? Не сгущены ли краски? Видъ намъ хорошо извѣстно, что личный составъ теперешняго „меньшинства“ далеко не однообразенъ. Что среди „меньшевиковъ“ есть не только ракообразные Мартыновы, но и такъ глубокие ортодоксы, какъ т. Плехановъ.

Нѣтъ. Если мы—политическіе дѣятели, намъ не къ лицу при опредѣленіи своихъ отношеній къ „меньшевикамъ“ руководиться тѣмъ, что намъ они причинили много обидъ.

Если нѣмцы уживаются съ Бернштейномъ, то съ „меньшевиками“—то мы и подавно уживемся, тѣмъ болѣе, что только незначительныя правыя крыломъ російскихъ „меньшевиковъ“ въ полной дозѣ усвоена Мартыновщина, да и самыя отчаянныя мартыновцы все же не с.-ры, такъ какъ самостоятельность классовой политики рабочаго класса они признаютъ и въ очень близкомъ будущемъ — глубоко въ этомъ убѣждены — научатся уважать и подчиняться партійной пролетарской дисциплинѣ.

Голубинъ. Я долженъ заявить отъ лица Бакинскаго К-та то же самое, что заявилъ т. Лѣсковъ отъ лица Сѣвернаго К-та, т. е. что Бакинскій К-тъ надѣлся, что С., въ особенности послѣ того, какъ Ц. К. высказался за С., обзодичитъ Партію. В этомъ почти-что былъ убѣжденъ тотъ самый Бакинскій К-тъ, который слышетъ за самый „твердокаменный“, и которому пришлось выдерживать борьбу съ особымъ проявленіемъ „меньшинства“. „Меньшинство“ появилось въ Баку въ такой своеобразной формѣ, что сами приѣзжавшіе „меньшевики“ не могли назвать Бакинскую группу (именующую себя организаціей „Бакинскихъ и Баби-Эббатскихъ раб.“) „меньшинствинской“. Не буду долго останавливать вниманіе С., характеризую и названную группу, не буду говорить о тѣхъ прямо-таки „непріятныхъ“ и недопустимыхъ приемахъ и средствахъ агитаціи

используемых руководителями группы... скажу, что группа эта во время бакинской стачки организовала поджоги, одних руководителей призывала к погрому и вообще эта группа (особенности руководители) так вела себя, что прямо дискредитировала Партию.

В заключение, я вам прочту один документ, если С. разрешит (голоса: „читайте, читайте“. Читаетъ).

Пролетарія всѣхъ странъ соединяйтесь!

Рос. Соц. Дем. Раб. Партія.

Извѣщеніе.

Организація Балаханскихъ и Биби-Эбатовскихъ рабочихъ извѣщаетъ о слѣдующемъ рѣшеніи.

Въ виду того, что г. Констандицъ, управляющій Кавказскимъ Товариществомъ, уволилъ служившаго у него десять лѣтъ рабочаго Н. совершенно безпричинно и, уволивъ, не выполнилъ своего обязательства уплатить двухтысячный окладъ жалованья въ суммѣ 130 рублей, лишилъ Н. квартиры, воды и воздуха и даже надгаулился надъ Н., организація, входя въ невыходное положеніе оставленнаго съ огромной семьей (въ 10 ч.) безъ куска хлѣба рабочаго Н., постановила: предъявить къ управл. Констандину требованіе объ уплатѣ организаціи 1300 р., т. е. суммы въ 10 разъ большей неуплаченнаго жалованья рабочаго. Въ случаѣ же неуплаты тысячи трехсотъ рублей въ теченіе 24 часовъ, съ момента врученія извѣщенія, организація не остановится передъ рѣшительными дѣйствіями.

Организація Бал. и Биби-Эбатовскихъ рабочихъ.

Баку 1906 года. Печ. 300 экз.

Типографія В. В. Эбб. р-ихъ.

Видите, товарищи, до какихъ геркулесовыхъ столбовъ дошли меньшевики". Но не смотря на это, еще разъ заявляю, что так. К-тъ думалъ объ объединеніи Партіи. Я рѣшительнымъ правомъ протестую противъ словъ т. Градова. Не ослобленіе, товарищеское отношеніе нужно намъ.

Поэтому, мнѣ кажется, что революція должна заключать въ себѣ призывъ къ объединенію, и этотъ призывъ долженъ быть обращенъ ко всѣмъ организаціямъ.

Т и г р о в ѣ. Настроенія собранія, въ общемъ, уже выяснились. Въ говорившіе высказались въ примирительномъ духѣ, за исключеніемъ т. Градова. Поэтому опровергать соображенія т. Градова, повидимому, нѣтъ надобности. Остановлюсь на революціи. Она инстинктивно отвѣчаетъ моему отношенію къ этому вопросу. Недостатокъ революціи въ томъ, что она рассматриваетъ „меньшинство", такъ сказать, статически, тогда какъ меньшинство слѣдуетъ рассматривать динамически. „Меньшинство" — это процессъ (жизнь и англодисменты). Да, „меньшинство", которое ввело въ обращеніе „организацію — процессъ" и „тактику — про-

цессъ", само представляет собой некоторый процессъ. И это обуславливается исторіей его происхожденія.

"Меньшевики" начали не съ выясненія разногласій, а съ организационнаго обособленія отъ остальной части Партіи. Безъ всякихъ серьезныхъ основаній они создали свою особую тайную организацию, а потомъ уже стали устанавливать принципиальныя основанія для своего обособленія. При такихъ условіяхъ "меньшевикамъ" приходилось воспринимать воззрѣнія, расходившіяся съ принципами такъ называемой ортодоксальной С.-Д. и ассимилировать всѣ оппортунистическіе и враждебныя старо-искровскому направленію элементы.

Поэтому, воззрѣнія "меньшинства" не представляютъ собой чего-нибудь опредѣленнаго, сложившагося, напротивъ, представляются неопредѣленными и текучими, а составъ его сторонниковъ чрезвычайно разнообразнымъ и измѣчивымъ.

Воззрѣнія "меньшинства" эволюционируютъ, и въ нихъ замѣчаются нѣсколько теченій. И мнѣ кажется, что господствующее теченіе развивается въ направленіи къ принципамъ "большинства". Въ этомъ отношеніи я могу сослаться на "Искру", въ особенности на статьи Плеханова, который дѣлаетъ важнѣйшій поворотъ въ сторону сближенія съ "большинствомъ". Такимъ образомъ, если разногласія между "большинствомъ" и "меньшинствомъ", даже въ той формѣ и степени, какъ они опредѣлились теперь, не могутъ служить препятствіемъ къ совместной работѣ въ рамкахъ одной организациі, то это обстоятельство — текучесть и измѣчивость какъ воззрѣній, такъ и состава "меньшинства" является доводомъ въ пользу объединенія съ "меньшинствомъ", по крайней мѣрѣ съ значительной частью его.

Затѣмъ я долженъ констатировать, что среди россійскихъ товарищей изъ "меньшинства" существуетъ сильное стремленіе къ примиренію съ "большинствомъ". Русское "меньшинство" вовсе не такъ непримиримо, какъ "меньшинство" заграничное. Лучшимъ доказательствомъ этого является то, что почти отъ всѣхъ "меньшевистскихъ" организацій были посланы за границу делегаты, и если они не явились на С., то только подъ вліяніемъ агитаціи редакціи "Искры". Мнѣ приходилось слышать отъ товарищей — "меньшевиковъ", что они очень хотятъ примиренія и думаютъ, что необходимо эмансипироваться отъ заграничныхъ вліяній и объединиться съ "большевиками" на общей работѣ. У насъ въ Харьковѣ при возникновеніи особой группы большинства истинный К-тъ обратилась съ "предложеніемъ" къ Группѣ работать вмѣстѣ въ одной организациі, причемъ не ставилъ для насъ никакихъ обязательствъ. "Искра" и "Впередъ" должны были распространяться на одинаковыхъ основаніяхъ, и отъ насъ не требовалось признавать Ц. К., какъ высшее партійное учрежденіе.

Я думаю, что мы должны занять въ отношеніи къ "меньшинствамъ" ту же позицію, какую совершенно правильно заняли наши С. Мы сдѣлали все возможное, чтобы привлечь ихъ на С.

ражаясь къ нимъ нѣсколько разъ съ товарищескимъ прини-
мъ, но не могли съ ними на компромиссы, не согласились
тунить имъ и превратить нашъ С. въ конференцію. Такой
тактики намъ слѣдуетъ держаться и въ будущемъ. Мы дол-
жны сдѣлать все возможное, чтобы объединиться съ меньшеви-
ми, но никакихъ „кооптационныхъ“ уступокъ, никакихъ ком-
юнистовъ допускать не слѣдуетъ.

Мы должны также гарантировать „меньшинству“ свободу
отстаивать свои взгляды и гарантировать имъ то, что товарищи
большевики будутъ приниматься во всѣхъ организаціяхъ на одина-
ковыхъ основаніяхъ съ „большевиками“, что „меньшевики“ не
будутъ „искореняться“. (Смѣхъ).

Ще не о кій. Послѣ почти двухъ лѣтъ ожесточенной внут-
рптийной борьбы, которою „меньшинство“ фактически раскаты-
ло Партію, теперь, въ концѣ концовъ оно рѣшилось пойти
на расколъ открытый. Передъ Партіей встаетъ вопросъ, какъ
нести къ этому факту раскола, какъ должна дальше Партія
носиться къ своей прежней — теперь отколовшейся части.
Предлагаемая резолюція, по моему мнѣнію, не являетъ надлежаще
вѣчать на этотъ вопросъ.

виозни согласенъ съ первою ея частью, определяющей тѣ
эногласія „меньшинства“ съ Партіей, изъ-за которыхъ оно по-
ло на расколъ, — хотя и думаю, что здѣсь необходимо было бы
редѣленіе указать на непартіинность пріемовъ борьбы „мень-
инства“. Резолютивная же часть резолюція, думается, смѣни-
етъ нѣсколько вопросовъ, на которые необходимо отвѣтить.
и вопросы: во 1-хъ—каково должно быть отношеніе Партіи ко
гладямъ, разнимаемымъ „меньшевиками“; во 2-хъ, каково дол-
но быть отношеніе организаціи къ обособившейся организаціи
меньшинства“; въ 3-хъ—какъ завоевать для партійности тѣ
менты, которые до сихъ поръ шли за „меньшинствомъ“ въ
о внутри-партійной борьбѣ и которые оно будетъ стараться
ести изъ Партіи и, наконецъ, 4-й вопросъ—это—могутъ ли и
какихъ основаніяхъ вести работу въ Партіи сторонники
меньшевистскихъ“ взглядовъ. Предлагаемая резолюція опре-
дляетъ отрицательное отношеніе Партіи къ „меньшевистскимъ“
гладямъ и рекомендуетъ всѣмъ членамъ Партіи энергичную
рбу съ этими взглядами — борьбу идейную. Но второй
просъ резолюція фактически обходитъ, говоря не объ органи-
цин „меньшевиковъ“, но упоминая о сторонникахъ, предста-
теляхъ и т. н. „меньшевистскихъ“ взглядовъ. Необходимо
редѣленно указать, что разъ „меньшинство“ обособляется
самостоятельное политическое цѣлое, (а если „меньшинство“
детъ заявлять, что оно представляетъ Р. С. Д. Р. Ц. и теперь
слѣ раскола, то вѣдь это уже будетъ явной ложью, принявъ
манифестъ рабочихъ), и это цѣлое будетъ дѣйствовать во вредъ
для пролетаріата направленно, — Партія неизбежно должна
обязана будетъ вступить съ нимъ въ политическую борьбу.
е, что лишь возможно, было сдѣлано для предотвращенія

раскола, но разъ „меньшевики“ все же пошли на расколъ, — необходимо указать рабочимъ неизбежные политическіе выводы изъ этого факта. И это нужно сдѣлать, не скрывая никакихъ точекъ надъ і. Никакой неопредѣленности здѣсь, какъ впрочемъ и всегда, не должно быть. Но вмѣстѣ съ тѣмъ мы должны употребить всѣ усилія, чтобы сохранить для Партіи силы тѣхъ с.-д. рабочихъ, которые до сихъ поръ шли за „меньшинствомъ“. Мы будемъ указывать рабочимъ весь вредъ раскола для пролетаріата, всю отвѣтственность „меньшинства“ передъ рабочимъ классомъ за этотъ затѣянный имъ расколъ, расколъ не смотря на то, что еще нѣтъ полная возможность работать въ рядахъ единой Партіи. Мы должны опредѣленно указать „меньшевикамъ“ на эту возможность для нихъ, именно какъ для сторонниковъ меньшевистскихъ взглядовъ, работать все-же въ Партіи. Я не думаю, чтобы теперь могли повториться такіа явленія, какъ напр. въ Одессѣ, гдѣ, когда меньшевики были приняты въ организацію, послѣ ихъ заявленія, что они признаютъ партійный уставъ и будутъ подчиняться организационной дисциплинѣ, это ихъ признание устава оказалось существующимъ лишь въ ихъ воображеніи. Тамъ получились лишь затрудняющія дѣятельность тремія, а въ концѣ концовъ „меньшинство“ устроило расколъ въ организаціи и это въ день получения телеграммы о интереснѣхъ событіяхъ, когда нужно было направить всѣ силы. Теперь С., да и самый расколъ сдѣлаетъ такіа фиктивные признания невозможными. И теперь, кого изъ меньшевиковъ удержитъ отъ раскола его сознаніе партійности, у того признание устава и партійной дисциплины не будетъ проблематичнымъ. Необходимо указать, какъ это было въ резолюціи 22-хъ, что Партія обезпечиваетъ всѣмъ своимъ членамъ партійные формы идейной борьбы. Затѣмъ необходимо подчеркнуть, что основанія, на которыхъ могутъ участвовать въ Партіи имѣющіе съ ней разномыслія, — это не какія-нибудь исключительныя условія, а лишь общія и обязательныя для всѣхъ членовъ Партіи условія участія въ Партіи.

Въ виду всего этого предлагаю поправку ко второй части резолюціи т.т. Ленина и Максимова. (См. ниже, стр. 325).

Вопи о вѣ. Т. Михайловъ напрасно не видитъ, какая глубокая аналогія существуетъ между политической жизнью страны съ развитымъ парламентаризмомъ и жизнью цѣлой политической Партіи. Мы видимъ, напр., какъ англійскіе либералы уступаютъ немедленно власть консерваторамъ, какъ только тѣ получили нѣсколько голосовъ большинства. Т. Михайловъ утверждаетъ, что либералы дѣлаютъ это потому, что консерваторы принудили бы ихъ иначе — полицейскимъ давленіемъ. Нѣтъ, это не такъ. Вѣдь въ нашемъ прихѣръ власть находится именно въ рукахъ либераловъ, и они скорѣе могли бы насильственно не допустить къ ней новое большинство. Они не могутъ сдѣлать это потому, что страна не пойдетъ за ними, что страна, общественное мнѣніе стоитъ на сторонѣ законности. То же и

въ партійной жизни, въ партіяхъ, гдѣ духъ партійности развитъ, претензіи меньшинства на руководящую роль немислѣмы. Наша Партія доказала, что и она не потерпитъ такихъ порядковъ. Это было трудно, и борьба еще не кончена, но победа партійности теперь не подлежитъ никакому сомнѣнію.

Т. Голубинъ высказывается за коалиціонное министерство т. е. Ц. К. Т. Голубинъ, очевидно, не представляетъ себя, что это значитъ. Это значитъ — руководящая роль принадлежитъ группѣ, одинъ членъ которой тянетъ налѣво, другіе — направо. Я ничего не имѣю противъ того, чтобы въ Партію, кромѣ лебедей, существовали еще щуки и раки, но впрягать ихъ въ одинъ возъ нельзя. Я предпочитаю даже чисто „рачій“ Ц. К.. Партія, во крайней мѣрѣ, скоро пойметъ негодность „рачьей“ тактики и возложитъ ответственность за нее только на партійныхъ „раковъ“, и ни на кого больше.

Саблина. Всѣ говорившіе указывали на то, что меньшинство складывается изъ весьма разнородныхъ элементовъ, и часть его по своимъ взглядамъ стоитъ очень близко къ большинству, съ ней-то и надо объединиться, но говорить о томъ, въ какой формѣ должно произойти это объединеніе — пока преждевременно. Во всякомъ случаѣ, условіемъ вступленія въ организацію должно быть признаніе выработаннаго съѣздомъ устава. Я не понимаю, какъ иначе возможна работа въ предѣлахъ одной организаціи. Последнее время разногласія раздувались и конфликты принимали такую острую форму въ значительной мѣрѣ благодаря неопредѣленности отношеній. Въ одной организаціи работали люди, не хотѣвшіе работать по одному общему плану. Теперь эта неопредѣленность отпадаетъ. Выработанный съѣздомъ уставъ даетъ гарантію м-ству, онъ широко открываетъ двери всѣмъ желающимъ войти въ Партію, но необходимо, конечно, чтобы это желаніе было на лицо, необходимо, чтобы люди желали работать вмѣстѣ, желали сьорганизоваться вмѣстѣ, нельзя же сьорганизовать людей помимо ихъ воли, — а это желаніе сьорганизоваться вмѣстѣ и есть признаніе одного общаго устава.

Филипповъ. Точка зрѣнія, отразившаяся въ резолюціи, противостоитъ интересамъ Партіи и положенію дѣла. Формально — у насъ расколъ. Въ Россіи придется столкнуться съ такимъ положеніемъ вещей: часть легальныхъ центровъ не признаетъ Ц. и его направленія. Я хочу предложить практическій выходъ изъ того положенія, которое создается. Меньшевики агитировали въ СПБ. противъ К-та, указывая на неспособность большевиковъ. Это дало печальный результатъ и для нихъ и для работы. Петерб. К-тъ отъ этого только укрѣпился, а рабочие ходили не отъ „большевиковъ“, а изъ Партіи. Если мы последуемъ ихъ примѣру, мы повторимъ ихъ ошибку. Намъ не слѣдуетъ конкурировать съ меньшевиками на мѣстахъ. Но какъ же съ ними заключать соглашеніе? Тамъ, гдѣ у насъ К-тъ, меньшевики организуютъ группу. Тамъ наше положеніе твердое.

Но тамъ, гдѣ К-тъ въ ихъ рукахъ, а у насъ группа, возникаетъ вопросъ: распускается ли съѣздъ К-ты, не подчиняющіеся съѣзду или нѣтъ. Непримиримые меньшевики въ Петербургѣ, конечно шли на расколъ. Но громадное большинство не шло за нихъ, а они навѣрное прикинуть къ Партиі, если мы не будемъ въ политики раскассированы и конкуренціи.

Осетровъ. Т. Тигровъ указалъ, что либералы относятся отрицательно къ нашей распрѣ. Такое отношеніе къ нашей Партиі вызывается не нашими внутрипартийнными неурядицами, а тѣмъ, что либералы сами объединяются, а рабочіе выступаютъ все энергичнѣе и самостоятельнѣе. Это насъ не должно огорчать, но зато очень опасно недоброжелательное отношеніе къ намъ рабочихъ. Недостатокъ резолюціи — отсутствіе указанія, что для пролетаріата крайне вредно раздробленіе силъ.

Тиско въ. Резолюція намѣтила тѣ элементы соглашенія, которые являются самыми неудобными. Необходимо отнѣсти востроту „меньшинства“, нашу готовность объединиться съ большинствомъ, наши намѣренія и наше недовѣріе къ сторонникамъ вышедшаго начала и экономизма.

Максимовъ. Я совершенно согласенъ съ т. Бѣльскимъ въ его объясненіи соціальныхъ источниковъ, изъ которыхъ произошло „меньшинствинское“ теченіе въ нашей Партиі; но я полагаю, что вносить это объясненіе въ резолюцію не стоитъ, одной стороны потому, что оно переходитъ во всякомъ случаѣ въ область соціологически спорнаго, съ другой стороны, потому, что оно для тов. меньшевистовъ имѣло бы характеръ нѣкой торой обиды: пріятно ли слышать, что тебя называютъ предводителемъ стихійно-революціонныхъ, неподготовленныхъ къ организаціонной жизни элементовъ, недавно вовлеченныхъ въ движение.

Не согласенъ я также съ т. Михайловымъ и Голубинымъ, что намъ надо проповѣдовать въ резолюціи объединеніе Партиі, подчиненіе уставу и т. д. Все это мы уже разъ выразили въ резолюціи о конституированіи С., и повторять намъ это не слѣдуетъ. Незачѣмъ также указывать специально, какъ вѣдуетъ т. Осетровъ, на вредъ, происходящій отъ дробленія силъ въ Партиі. Все это слишкомъ очевидно и всѣми признается. Не составляетъ также никакого пробѣла въ резолюціи отсутствіе въ ней указаній на то, какъ мы относимся къ цѣлымъ меньшевистскимъ организаціямъ. Наши партійные законы заключаютъ въ этомъ смыслѣ никакого разграниченія между дѣйствіями единоличными и дѣйствіями „скопомъ“, между выходомъ отдѣльныхъ лицъ и цѣлыхъ организацій.

Т. Щенскій требуетъ, чтобы мы немедленно установили правильное и опредѣленное отношеніе къ меньшинству, какъ къ организаціи, но что мы знаемъ о меньшинствѣ, какъ организаціи въ данный моментъ? Они официально еще не сложились въ опредѣленную оформленную организацію; мы знаемъ официально не только о дѣйствіяхъ 3-хъ членовъ прежняго С. П., да

сколькихъ делегатовъ, неявившихся на С.; но въ то же время мы знаемъ, что нѣкоторые изъ этихъ делегатовъ, не явившихся на С., прямо нарушили формально выраженную волю своихъ организаций. Я уже говорилъ и еще разъ повторю, не наше дѣло помогать имъ оформиться въ особую партію.

Предс. Пренія закрыты. Приступаемъ къ вотированію резолюцій.

Читается поправка т. Вѣльского (см. стр. 312); отклоняется.

Читается поправка т. Щенскаго: „Съездъ предлагаетъ всѣмъ членамъ Партіи повсюду вести энергичную и дѣйную борьбу противъ подобныхъ частичныхъ уклоненій отъ принциповъ революціонной С.-Д. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, считая вполне возможнымъ и допустимымъ существованіе въ Партіи отдѣльных работниковъ и ихъ группъ, разногласящихъ съ Партіей по различнымъ, непрограммнымъ вопросамъ, и обезпечивая этимъ завоеваніе партійнаго общественнаго мнѣнія, С. считаетъ недопустимымъ преступленіемъ со стороны меньшевистской организации рѣшеніе ея выходомъ со С. отколоться отъ Партіи въ настоящій рѣшающій моментъ борьбы пролетаріата и призываетъ всѣхъ с.-д., примыкавшихъ къ меньшинству до того, какъ оно вышло со С., энергично работать въ партійныхъ рядахъ на общихъ и безусловно обязательныхъ для всѣхъ членовъ и группъ Партіи основаніяхъ—признанія партійныхъ съездовъ и партійнаго устава, всецѣлаго подчиненія партійной дисциплинѣ.

(Отклонена).

Читается резолюція т. Тигрова (см. стр. 315). (Отклонена).

Читается резолюція т.т. Максимова и Ленина.

Принимается: за—16, воздержался—1, противъ—никто; со-вѣщательные: за—9, воздержался—1.

Читается поправка т. Михайлова:

„и въ то же время поручаетъ всѣмъ партійнымъ организациямъ взять на себя инициативу въ дѣлѣ объединенія съ отколовшейся частью Партіи и съ этой цѣлью рекомендуетъ: во 1-хъ, принимать въ партійныя организации лицъ, примыкающихъ къ такъ называемому меньшинству, при томъ необходимомъ условіи, чтобы они, признавая партійные съезды и партійный уставъ, подчинялись всецѣло партійной дисциплинѣ, во 2-хъ, устранять тамъ, гдѣ есть параллельныя организации, совѣстные совѣщанія для выработки общаго плана руководства стачками, демонстраціями и др. формами борьбы пролетаріата“. (Отклонено всѣми противъ 1, при воздержавшемся т. Зининѣ).

Читается фактическая поправка т. Градова:

„Не имѣя слова для выясненія того недоразумѣнія, на которомъ построены рѣчи т.т. Михайлова, Мосальскаго и др.,

внѣшнему слѣдъ замѣчаніе. Я съ самаго начала заявилъ, что вполнѣ согласенъ съ предлагаемой резолюціей, сомнѣваюсь только, насколько нужно въ ней упоминаніе, что мы будемъ принимать въ свои организаціи товарищей, согласно съ резолюціями С., уставомъ и пр. Незачѣмъ, мнѣ казалось, говорить о свободѣ слова, печати и пр. Но если я не говорилъ объ этихъ хорошихъ вещахъ, то странно думать, что я противъ всякихъ соглашеній и только за вышибаніе. Этого я и не думалъ и не говорилъ.”

Засѣданіе закрывается.

ЗАСѢДАНІЕ ДВАДЦАТЬ ПЕРВОЕ.

Предс. На очереди стоитъ вопросъ объ отношеніи къ національнымъ с.-д. организаціямъ.

Орловскій. Читаетъ проектъ резолюціи: См. протоколъ XX засѣд.

Объ отношеніи къ національнымъ организаціямъ : „Принимая во вниманіе, во 1-хъ, что интересъ развитія и успѣшности какъ экономической, такъ и политической борьбы пролетаріата требуетъ объединенія соц.-демократическихъ организацій всѣхъ національностей Россіи, во 2-хъ, что начавшаяся открытая революціонная борьба противъ самодержавнаго строя и близость вооруженнаго возстанія дѣлаютъ такое объединеніе особенно необходимымъ, III-й съѣздъ Р. С.-Д. Р. П., подтверждая отношеніе II-го съѣзда къ вопросу о федерализмѣ, поручаетъ какъ Ц. К., такъ и мѣстнымъ К-тамъ приложить всѣ усилія къ согласенію съ національными с.-д. организаціями въ дѣлахъ согласованія мѣстной работы и подготовки, такимъ образомъ, возможности объединенія всѣхъ с.-д. партій въ единую Р. С.-Д. Р. П.. Вмѣстѣ съ тѣмъ С. считаетъ крайне необходимымъ приложить всѣ усилія къ созданію широкой партійной пропагандистской и агитаціонной литературы какъ на еврейскомъ жаргонѣ, такъ и на др. языкахъ крупнѣйшихъ національностей Россіи.“

Михайловъ. Въ резолюціи 2 недостатка: Во-первыхъ, необходимо измѣнить заглавіе: объ отношеніи къ національнымъ с.-д. организаціямъ. (Действительно: это пропущено лишь по ошибкѣ). Во-вторыхъ: необходимо текстъ резолюціи измѣнить слѣдующимъ образомъ: „Поручаетъ Ц. К-ту такъ же, какъ и мѣстнымъ организаціямъ приложить совѣстима усилія.“ Укажу такой фактъ: въ Могилевѣ въ прошломъ году с.-д. группа вошла въ соглашеніе съ Бундомъ, по которому она обязалась вести работу только среди рабочихъ христіанъ и оставить рабочихъ-евреевъ въ вѣдѣніи Бунда. Такія соглашенія недопустимы. — Въ нынѣшнемъ году Ц. К. устроилъ конференцію съ Бундомъ, въ которой мѣстные К-ты (Сѣверо-Западный и Полтвскій) не участвовали. С.—Западный К-тъ къ соглашенію съ Бундомъ не пришелъ. Получилась путаница. Центръ вошелъ въ согла-

женіе, а на мѣстахъ идетъ борьба. Чтобы соглашенія не были бумажными, необходимо, чтобы они производились совмѣстно Ц. К. и мѣстными организаціями.

Дѣдушкинъ. Меня не удовлетворяетъ 2-я часть резолюціи. Въ резолюціи подтверждается только отношеніе П-го С. къ федерализму. Этого, по моему мнѣнію, недостаточно. Относительно всѣхъ вообще с.-д. національныхъ организацій, мнѣ думается, мы должны поручить Ц. К. создать комиссію, въ которую входили бы представители отъ нашей Партіи и національныхъ с.-д. организацій, и которые руководили бы всеобщими стачками, демонстраціями, возстаніемъ и, наконецъ, сообща выставили бы с.-д. кандидатовъ на выборахъ, дабы не случилось того, что въ одномъ и томъ же округѣ будетъ выставлено нѣсколько с.-д. кандидатуръ и изъ-за этого ни одна кандидатура не пройдетъ. Это все, что я предложилъ бы для практическаго достиженія соглашенія со всѣми с.-д. національными организаціями. Но я хочу сказать нѣсколько словъ о нашемъ отношеніи къ Вунду, и почему меня не удовлетворяетъ эта резолюція. Если мы, отрицая федерацію, находимъ желательнымъ существованіе отдѣльной польской с.-д. организаціи съ широкой автономіей, то относительно Вунда мы этого сказать не можемъ. Мнѣ кажется, что и П-й С. на этотъ вопросъ смотрѣлъ такъ, что отдѣльная еврейская организація съ болѣе или менѣе широкой автономіей рано или поздно должна исчезнуть. (Ленинъ: слушайте, слушайте!). И если П-й С., желая избѣгнуть раскола, склоненъ былъ предоставить Вунду весьма широкую автономію, то теперь мы этого сдѣлать не имѣемъ права. Классовой почвы для еврейскаго націонализма нѣтъ: есть стремленіе буржуазіи къ затѣмнѣнію классового сознанія еврейскаго пролетаріата буржуазными идеями. Этому содѣйствуютъ исключительные законы самодержавнаго правительства, направленные противъ евреевъ. И дѣйствительно, идея націонализма среди еврейскаго пролетаріата успѣха не имѣла, и всѣ націоналистическіе взгляды рабочихъ были самыми искусственными образомъ привиты Вундомъ. (Голоса Ленина и др.: слушайте! слушайте!). Когда я припоминаю еврейскую молодежь начала дѣятельности Вунда еще до его образованія, то бывало какъ интеллигенты, такъ и рабочіе-евреи—одна только они отдѣлялись отъ традицій стараго еврея, какъ уже объявляли рѣшительную борьбу націонализму. Я припоминаю первыхъ бундовцевъ. Это были люди, достойные удивленія. Они никоимъ образомъ не замыкались въ узкія рамки своего прихода. Они были самоотверженными борцами противъ самодержавія и вовсе не потому только, чтобы выторговать больше правъ для евреевъ. Они ненавидѣли деспотизмъ и боролись за полный демократизмъ во всѣхъ его проявленіяхъ. Они не интересовались одними только дѣлами своей родины; они не замыкали себя въ такія узкія рамки. Дѣла нашихъ германскихъ, французскихъ и др. братьевъ ихъ точно также живо интересовали. И сколь много грѣха

пизал на свою душу Бундъ, когда онъ этимъ, достойнымъ удивленія с.д., постарался навязать свои націоналистическіе взгляды! Въ моментъ П-го С. я былъ въ тюрьмѣ. Когда, послѣ С., я былъ выпущенъ и отправленъ подъ надзоръ полиціи въ одинъ изъ городовъ Сѣверо-Западнаго края, то результаты бундовской политики успѣли у насъ сказаться. Я сейчасъ же по приѣздѣ моемъ былъ кооптированъ въ мѣстную бундовскую организацію (я выговорилъ себѣ свободу слова, чѣмъ могъ парализовать бундовскую тактику въ этой организаціи) и могъ близко наблюдать бундовцевъ. И что же? Съ одной стороны, отдѣльные бундовцы ломали себѣ голову, чтобы выдумать какія-нибудь особенныя черты еврейскаго пролетариата, въ силу которыхъ онъ долженъ сорганизоваться въ отдѣльную еврейскую организацію. Съ другой стороны, бундовскіе интеллигенты жаловались мнѣ, что рабочіе рѣшительно отказываются понимать статьи по національному вопросу, печатающіяся въ бундовскихъ наданіяхъ. Въ это время мнѣ пришлось быть въ городѣ В. и выступать тамъ на собраніяхъ изъ лучшихъ организованныхъ бундовскихъ рабочихъ. Говорилъ я о національномъ вопросѣ и о позиціи Бунда, и все собраніе, какъ одинъ человѣкъ, потребовало отъ меня соотвѣтствующей резолюціи. Таково было положеніе дѣлъ въ моментъ выхода Бунда изъ Партіи. Когда же широкіе слои бундовскихъ рабочихъ узнали о выходѣ Бунда изъ Партіи, во всѣхъ организаціяхъ пошли сильныя волненія. Въ это время появилось изъ "Искрѣ" мое частное письмо, напечатанное безъ моего разрѣшенія, гдѣ говорилось объ этомъ, и оно вызвало цѣлую бурю въ средѣ правобѣрныхъ бундовцевъ. Бундъ мобилизовалъ свои силы. Немедленно лучшіе бундовскіе ораторы начали объѣзжать свой районъ, и въ головы еврейскихъ рабочихъ начали вколачивать самыя безпощадныя образцы націоналистическія идеи Бунда. Ораторы не останавливались ни передъ чѣмъ: въ ходъ пускалась самая широкая демагогія. Партийные же работники, находившіеся въ это время въ Сѣверо-Западномъ край, были застигнуты врасплохъ. Партія наша не только не мобилизовала своихъ силъ для противодѣйствія таковой дѣятельности Бунда, но отдѣльные сторонники ея, находившіеся тогда въ районѣ Бунда, не были даже связаны между собой и ничего почти сдѣлать не могли. Бундъ восторжествовалъ. Но во что обошлась эта побѣда?... Спрашивается, имѣемъ ли мы право послѣ всего того, что было продѣлано Бундомъ, дать ему такую широкую автономію, какую мы хотѣли ему дать на П-мъ С.? Я думаю, что мы этого не имѣемъ права дѣлать. Мы можемъ съ вопросомъ о Бундѣ покончить болѣе рациональнымъ способомъ. Мы должны каждаго отдѣльнаго бундовца пропустить черезъ фильтръ нашей организаціи, тогда у насъ больше гарантій за то, что все не социалдемократическое, что неконтрольно вколачивалось бундовцами въ головы еврейскихъ рабочихъ за послѣдніе 2 года не перенесется цѣлкомъ въ нашу организацію. Такой гарантіи у насъ нѣтъ, если Бундъ, какъ самостоятельная

организации войдет в нашу Партию с широкой автономией. Итак, я думаю, что мы должны делать все от нас зависящее, чтобы отдельные бундовцы переходили к нам. Я против того, чтобы прийти к соглашению с Бундом посредством предоставления ему широкой автономии. Но спрашивается, есть ли это решение вопроса? Я утверждаю, что да; что, именно, таким образом мы можем самым рациональным способом решить вопрос о Бунде. Дело в том, что у нас теперь почва вполне подготовлена для того, чтобы бундовцы перешли к нам массами, и если мы только сумеем оказаться на высоте своей задачи, то вопрос будет решен в самом близком будущем. Я уже говорил о настроении массы Бунда до и после С. Это настроение в настоящий момент опять резко изменилось в нашу пользу. Этими мы обязаны 9-му январи. Когда в России захлестнула настоящей революцией, лучшие бундовцы и самые широкие массы Бунда поняли ложность политики обособленности. Многие из них уже перешли к нам, и если громаднейшая часть бундовцев продолжает еще оставаться у Бунда, то это объясняется тем, что наша Северо-Западный К-т, к несчастью, далеко не стоит на высоте своей задачи. Мы работаем в Северо-Западном крае уже больше года и мы можем смело заявить, что мы там хорошо успели. Но если мы там успели, то этим мы обязаны кому угодно, но не Северо-Западному К-ту. Достаточно сказать для характеристики этого К-та, что он до сих пор не выпустил ни одного печатного листка на еврейском жаргоне, и это в то время, как около 70% организованных рабочих у него евреи. Только за последнее время отдельные группы, убедившись, что ждать помощи от Северо-Западного К-та нельзя, сами начали выпускать гектографированные жаргонные листки. А будь хоть один энергичный человек в этом К-те, оборудование жаргонной техники было бы делом весьма несложным. Если мы при таких обстоятельствах успели, то этим мы обязаны исключительно только правильности нашей позиции, а далеко не деятельности нашего Северо-Западного К-та. Если же Партия желает в настоящий момент решить вопрос о Бунде, то самым рациональным способом предоставляется нам следующий. Ц. К. должен усилить состав Северо-Западного К-та, превратить его в Союзный К-т, а также позаботиться об издании жаргонной литературы. Если наши организации в Северо-Западном крае будут обеспечены удовлетворительно в смысле людей и техники, то Бунду рассчитывать на успех среди пролетарских масс нельзя будет.

Голубицкий. Т. Михайлов уже сделал замечание, и я тоже предлагаю изменить заглавие резолюции, так как национальные организации у нас разные — например, на Кавказе есть партия „Дромакстов“ и „Сакартвело“. Другое дело партия „Гончакотон“, которая пришла к нам программно и свою работу согласует с нашей. „Сакартвеловцы“, пользуясь об-

щимъ возбужденіемъ и революціоннымъ настроеніемъ на Кавказѣ, выступаютъ на арену и стараются захватить крестьянское движеніе въ свои руки. Съ ними нужно бороться, а о соглашеніи, пока, по крайней мѣрѣ, не можетъ быть и рѣчи. А съ „генчакистами“ бывали соглашенія у насъ, и впрямь необходимо входить съ ними въ соглашенія.

Но при этомъ я настаиваю, чтобы соглашенія происходили подъ руководствомъ Ц. К. А то у насъ на Кавказѣ произошло даже слѣдующее: Бакинскій К-тъ входилъ въ соглашеніе съ „генчакистами“, а въ Тифлисѣ ихъ знать не хотѣли, и поэтому происходили нежелательныя тренія.

Константиновъ. Присоединяюсь къ мнѣнію т. Михайлова. Соглашеніе Ц. К. съ Бундомъ просто курьезно. Мнѣніе К-ты не были вовсе опрошены. Поэтому и получились тренія. Товарищъ, говорившій о Бундѣ и пессимистъ и оптимистъ. Онъ увѣренъ, что Бундъ скоро исчезнетъ. Скорое исчезновеніе Бунда сомнительно. Нигдѣ нѣтъ такой дисциплины, какъ въ Бундѣ; Бундъ имѣетъ прочную периферію, у которой развитъ горячій организаціонный патріотизмъ. Настолько, что бундисты станутъ защищать мнѣніе Бунда именно потому, что оно рѣшеніе Бунда, хотя бы сами лично и не были согласны съ этимъ рѣшеніемъ. Бундъ хорошо организованъ, и это подкупаетъ рабочихъ. И Бундъ еще значительное время сохранитъ жизнеспособность. Въ вопросѣ о сближеніи съ Бундомъ надо считаться съ тѣмъ, что Бундъ не войдетъ въ Партію безъ автономіи — и эту автономію надо ему дать. И тактика многихъ К-товъ Р. С. Д. Р. П. въ чертѣ ослѣпlosti не выдерживаетъ критики. Северо-Западный К-тъ своей борьбой вызываетъ озлобленіе у бундовцевъ. Гдѣ не было такого рода борьбы по отношенію къ Бунду, тамъ настроеніе рабочихъ по отношенію къ намъ улучшилось. Сила Бунда въ нашей слабости, и сильная организація наша сломитъ силу Бунда. Но это не дѣло ближайшихъ мѣсяцевъ. Бундъ терять не можетъ совмѣстныхъ собраній еврейск. раб. бундовцевъ и Р. С. Д. Р. П. для того, чтобы еврейскіе рабочіе не видѣли работы другой организаціи. (Голоса: слушайте! слушайте!). Совмѣстное выступленіе, совмѣстная дѣятельность — лучшее средство для борьбы съ бундовскимъ націонализмомъ. Я долженъ внести поправку къ словамъ т. Михайлова. Дѣло въ томъ, что не Могилевская группа вошла въ соглашеніе съ Бундомъ, а Гомельская, причѣмъ долженъ замѣтить, что сдѣлано это было съ разрѣшенія Ц. К., но сейчасъ же послѣ утверженія этого соглашенія, Гомельская группа сообщила заграницу Ц. К., что если съ точки зрѣнія хлѣбныхъ интересовъ соглашеніе и полезно, то несомнѣнно съ точки зрѣнія общихъ интересовъ, — интересовъ построенія организаціи всей Партіи, — вредно, а потому просила не утвержденія соглашенія, и дѣйствительно Ц. К. не утвердилъ.

Второе соглашеніе имѣло мѣсто въ Могилевѣ, но далеко не аналогичное Гомельскому. По Гомельскому соглашенію, наша

Группа обязалась совершенно не работать среди еврейских рабочих, Могилевская же только на время стачки должна была руководить только уже наличными еврейскими рабочими. Соглашение продолжалось всего недѣлю 2 и кончилось, конечно, неудачей.

Щенскій. Соглашения съ національными с.-д. организациями безусловно необходимы и желательны. Но вмѣстѣ съ тѣмъ предлагаемый способъ ихъ заключенія мнѣ кажется, неправильнымъ. Вопросъ этотъ слишкомъ сложенъ и ответственъ, онъ имѣетъ слишкомъ общепартійный характеръ, чтобы можно было отдавать его для самостоятельнаго рѣшенія, мѣстнымъ К-тамъ. Устранять соглашения съ мѣстными К-тами, даже хотя бы и подъ контролемъ Ц. К. неудобно. Вѣдь этотъ контроль у насъ до сихъ поръ, по крайней мѣрѣ, состоялъ лишь въ томъ, что К-тъ сообщалъ о своихъ дѣйствіяхъ Ц. К-ту, а Ц. К. утверждалъ эти дѣйствія или по большей части въ отвѣтъ на запросъ К-та краснорѣчиво молчалъ. Соглашенія съ другими, не партійными организациями—вопросъ общепартійного значенія. Это признано П-мъ С. Партіи, который представительство Партіи въ сношеніяхъ съ другими партіями поручилъ своимъ Ц. У. И если, какъ видно, послѣдніе 2 года настроили мѣстные К-ты оппозиціонно по отношенію къ Ц. У., то, мнѣ кажется отъ этого вопросъ общепартійнаго характера никакъ не могъ потерять этого своего характера. Заключать такіе соглашения можно поручить лишь Ц. К. Такъ дѣло обстоитъ въ Бундѣ. Приведу примѣръ изъ Одесской практики. Во время агитаціи черной сотни около 19-го февраля этого года, К-тъ предложилъ Одесской организаціи Бунда вступить въ соглашеніе. Выработаны были условія, принятыя и организаціей Бунда. Но организація Бунда заявила, что для нея требуется утвержденіе бундовскаго Ц. К. Централизованная партія по отношенію къ другимъ партіямъ должна дѣйствовать черезъ свой Ц. К. — Предлагаемая „совмѣстность“ помимо того, что она затягиваетъ дѣло, лишаетъ дѣйствія Партіи по отнош. къ друг. организац. необходимаго единообразія. Опять получится старое положеніе: „что городъ, то морозъ“. Поэтому согласованіе дѣйствій нашей Партіи съ другими партіями должно идти только черезъ посредство Ц. К. Конечно, Ц. К. долженъ будетъ совѣщаться при заключеніи соглашеній въ данномъ мѣстѣ съ даннымъ К-томъ, но выносить по этому поводу постановленіе я считаю неумѣстнымъ.

Дѣдушкинъ. Отвѣчу т. Константинову. Согласенъ, что Бундъ—сильная, очень сильная организація, согласенъ, что у него сильная дисциплина, чисто казарменная. Все таки я утверждаю, что мы имѣемъ право рассчитывать на быстрое рѣшеніе вопроса при томъ, конечно, условіи, если мы болѣе серьезно отнесемся къ этому вопросу. Если вмѣсто нынѣшняго слабого Северо-Западнаго К-та мы создадимъ сильный Северо-Западный Советъ, если этотъ советъ окажется на высотѣ своей задачи,

то мы съ вопросомъ о Бундѣ очень скоро покончимъ. Силъ Бунда, именно, въ нашей слабости.

Саблина. Т. Константиновъ, говоря о соглашеніи Гомельской группы съ Бундомъ, сказалъ, что это соглашеніе было утверждено Ц. К. Дѣло было не совсемъ такъ. Пріѣхавшій изъ Гомеля товарищъ выдѣлся не съ представителемъ Ц. К., а съ замѣнявшей его временно дѣвицей, которая и сказала ему, что она ничего не знаетъ и пусть они поступаютъ, какъ знаютъ. Отсюда и получилось чудовищное соглашеніе. Оно было протестовано Ц. К., какъ только Ц. К. узналъ о немъ.

Въ Одессѣ соглашеніе состоялось, насколько я знаю, между организаціей Бунда и К-томъ, который стоялъ на точкѣ зрѣнія большинства. Но когда организація Бунда узнала, что Ц. К. Бунда устраивалъ конференцію съ Ц. К. Партия, который тогда стоялъ уже на сторонѣ меньшинства, одесские бундисты забыли обѣи.

Пренія закрыты большинствомъ голосовъ.

Зиминъ вноситъ поправку: выбросить слова „развитіе и успѣшность“.

Резолюція т. Орловскаго принята за основу.

Вносятся поправка Голубина: во второмъ абзацѣ замѣнить слово „объединенія“ словомъ „соглашенія“.

Михайловъ вноситъ поправку: въ послѣднемъ абзацѣ вставить „совмѣстныхъ“ усилія.

С. постановляетъ дать слово т. Михайлову для мотивировки своей поправки.

Михайловъ. Я предлагаю иначе формулировать текстъ резолюціи. Только тогда возможно прійти къ дѣйствительному соглашенію, когда оно будетъ устроено не только Ц. К. но и мѣстными К-тами.

Лонинъ. Намъ предлагаютъ нѣчто неприемлемое. Чего собственно хочетъ т. Михайловъ? Чтобы соглашенія могли заключать только Ц. К. и мѣстные комитеты совмѣстно? Но вѣдь общія постановленія Ц. К. обязательны для мѣстныхъ комитетовъ. Неразумно считаться съ тѣмъ отдѣльнымъ случаемъ, когда меньшевистскій Ц. К. что-то напуталъ. Надо дать инициативу и мѣстнымъ комитетамъ. Мы должны поручить мѣстное оглашованіе дѣятельности съ социалъдемократическими организаціями также и мѣстнымъ К-тамъ. Если Ц. К. не будетъ въ такихъ условіяхъ, что его нельзя будетъ найти, его, конечно, всегда будутъ спрашивать.

Поправка т. Голубина отклонена.

Стилистическая поправка т. Зимина: выкинуть слова „развитіе и успѣшности“ принята.

Остальныя поправки отвергнуты.

Резолюція т. Орловскаго съ поправкой т. Зимина принята въ цѣломъ.

Съѣздъ переходитъ къ слѣдующему параграфу порядка дня.

Отношенію къ либераламъ. Слово получаетъ для доклада т. Орловскій.

Орловскій. Отношеніе наше къ либераламъ опредѣляется въ главнѣйшихъ чертахъ программой, принятой на II-мъ С., въ которой говорится, что „Р. С. Д. Р. П. поддерживаетъ всякое оппозиціонное и революціонное движеніе, направленное противъ существующаго въ Россіи общественнаго и политическаго порядка.“ Больше обстоятельно отношеніе нашей Партіи къ либераламъ было выражено въ специальныхъ резолюціяхъ, принятыхъ благодаря расколу на С. въ 2-хъ редакціяхъ: Старовѣра и Плеханова. Истекшій почти 2-хъ годичный періодъ показалъ, насколько неприспособлена къ требованіямъ жизни резолюція Старовѣра. Прежде всего она суживаетъ вопросъ, замѣщая понятіе поддержки больше узкимъ понятіемъ соглашеній. Это тѣмъ больше ошибочно, что вопросъ о соглашеніяхъ, особенно общеполитическаго свойства, едва ли вообще имѣетъ для насъ значеніе. По отношенію къ либераламъ нашъ лозунгъ: врозь идти — вѣстѣ битъ, если они вообще рѣшатся битъ.

Но и предлагаемые соглашенія Старовѣръ ставитъ въ зависимость отъ трехъ условій, оказавшихся совершенно утопичными. 1-ое условіе — чтобы либералы недвусмысленно заявляли, что въ своей борьбѣ съ царизмомъ они становятся на сторону С. Д. Жизнь прошла мимо этого условія. Какъ извѣстно, буржуазныя теченія вылились въ самостоятельныя формы, въ форму Союза „Освобожденія“ и партіи земскихъ конституціоналистовъ. Должна ли С. Д., по Старовѣру, отказать либераламъ въ поддержкѣ? 2-ое условіе, чтобы либералы не выставляли въ своихъ программахъ требованій, идущихъ въ разрѣзъ съ интересами рабочаго класса или затеняющихъ его сознаніе. Но развѣ можетъ какая-нибудь буржуазная партія принять программу, не затеняющую сознание пролетаріата? Такая программа возможна только у С. Д. Всякая буржуазная партія всегда будетъ затенять сознание пролетаріата, хотя бы своей недоговоренностью. Въ защиту своей резолюціи т. Старовѣръ писалъ въ Искрѣ, что нельзя указать въ программахъ Клемансо или италіанскихъ республиканцевъ требованій антипролетарскихъ. Тогда же т. Старовѣръ былъ необлеченъ самой же „Искрой“, напечататавшей томъ же номерѣ корреспонденцію о трехдневной всеобщей стачкѣ въ Италіи, во время которой старовѣровскіе республиканцы открыто выступили противъ пролетаріата. Наконецъ, 3-ье условіе — требованіе всеобщаго, прямого, равнаго и тайнаго избирательнаго права — эта, по словамъ Старовѣра, лажмусовая булавка, способная опредѣлить демократичность буржуазіи — это условіе было тоже разбито жизнью. Союзъ „Освобожденія“ уже давно выставлялъ этотъ лозунгъ: „Основной государственный законъ“ конституціоналистовъ тоже выдвигаетъ всеобщее голосованіе: прямое въ нижнюю палату, двухстепенное, — въ верхнюю.

Такимъ образомъ, резолюція Старовѣра безъ надобности су-

жасть вопросъ, ставить его неправильно, связывать съ неисполнимыми или бесполезными условиями. Резолюція эта давно себя пережила.

Въ противоположность ей резолюція Плеханова очень вѣрно намѣчаетъ отношеніе къ вопросу. Плехановъ ставитъ единственное условіе поддержки — это борьбу буржуазіи противъ самодержавія. Выбѣсть съ тѣмъ онъ указываетъ на необходимость разоблачать передъ рабочими смыслъ буржуазнаго демократизма. Резолюція эта въ основной части сохранила свою силу и въ настоящее время, и я хочу предложить лишь 3 поправки къ резолютивной части. Во 1-хъ, указаніе на Струве и „Освобожденіе“ недостаточно. Со времени П-го С. образовались самостоятельная либеральная и либерально-демократическія организаціи, возникли легальные органы, искются на лицо заявленія земцевъ, фабрикантовъ и т. п. Во-вторыхъ, либералы особенно послѣ 9-го января, начали усиленно заводить связи въ рабочей средѣ и пытаются захватить руководство пролетарскимъ движеніемъ въ свои руки. Такимъ образомъ, послѣ внесенія соотвѣствующихъ поправокъ, резолюція приметъ такой видъ.

(Читаютъ резолюцію):

Принимая въ соображеніе, что С.-Д. должна поддерживать буржуазію, поскольку она является революціонной или только оппозиціонной въ своей борьбѣ съ царизмомъ, что поэтому С.-Д. должна приветствовать пробужденіе политическаго сознанія русской буржуазіи; но что, съ другой стороны, она обязана разоблачать передъ пролетариатомъ ограниченность освободительнаго движенія буржуазіи всюду, гдѣ бы ни проявилась эта ограниченность и недостаточность,

III-й съездъ Р. С.-Д. Р. П. настоятельно рекомендуетъ товарищамъ:

1) разъяснять рабочимъ антиреволюціонный и противпролетарскій характеръ буржуазно демократическаго направленія во всѣхъ его отбѣнкахъ, начиная отъ умеренно-либеральнаго, представляемаго широкимъ слоемъ землевладѣльцевъ и фабрикантовъ, и кончая болѣе радикальнымъ, представляемымъ Союзомъ „Освобожденія“ и многочисленными группами лицъ свободныхъ профессій;

2) энергично бороться въ силу наложеннаго противъ всякихъ попытокъ буржуазной демократіи взять въ свои руки рабочее движеніе и выступать отъ имени пролетариата или отдѣльных группъ его.

Примѣч. Настоящей резолюціей отменяется резолюція т. Старовѣра объ отношеніяхъ къ либераламъ, принятая на II-мъ съездѣ.

Мосальскій. Мнѣ хотѣлось бы узнать, почему здѣсь находится нужнымъ выносить не общія, а отдѣльныя резолюціи о соц.-рев. и о либералахъ. Вѣдь разница между ними не качественная, а количественная. Соціалистами „с.-р-овъ“ мы можемъ считать не больше нежели либераловъ. Что же касается

ихъ характеристики, какъ противники существующаго въ Россіи политическаго порядка, то и тутъ разница не велика. И с-ры и либералы жаждутъ реформъ сверху, первые отъ уstraшеннаго, вторые отъ одумавшагося и усмиренаго самодержавія. Рѣшительнаго разрыва съ монархизмомъ ни у с-ровъ, ни у либераловъ не замѣчается. Скажу даже больше. По мѣрѣ того, какъ либералы дѣлаются все радикальнѣе, с-ры становятся все безцвѣтнѣе... Прочитайте рѣчи Качура и Сазонова. Васъ прямо давитъ психологія отчаянія проникающая эти рѣчи. Меня нисколько не удивляетъ, что с.-р. такъ охотно выносятъ „общаго множителя“ изъ своей и либеральной программы и подъ знакомъ этого множителя чувствуютъ себя неуязвимыми „стратегами“. „Общій множитель“ это вѣдь конституціонная монархія... Вынося общаго множителя за скобки с.-р. приводятъ къ одному знаменателю себя и либераловъ. Надо не с.-р. отдѣлать отъ либераловъ въ резолюціи, а указать на группировки среди либераловъ: на лѣвое демократическое крыло и правое съ вполне опредѣляющимися конституціонно монархическими видоизмѣненіями.

Вониковъ сообщаетъ газетнымъ извѣстіямъ о земскомъ съѣздѣ въ Москвѣ и возражаетъ т. Мосальскому: „С.-р. не вполне реформисты“...

Зиминъ. Для характеристики либераловъ, я разскажу анекдотическій случай, рисующій позицію либераловъ. Вечеромъ 9 января 1905 г. въ историческій день массовыхъ убійствъ народа, организованныхъ правительствомъ на улицахъ Петербурга, въ залъ Вольно-Экономическаго общества собралось около 800—1000 человекъ петербургской интеллигенціи, чтобы обсудить вопросъ „какъ быть“, „что дѣлать“. Здѣсь былъ что называется „цвѣтъ“ петербургской журналистики, адвокатуры, наиболѣе либеральные гласные Думы, профессора, врачи, инженеры, масса студентовъ и молодежи. Въ это собраніе являлся небольшая депутація отъ рабочихъ Невскаго района. Подавленные впечатлѣніями дня, потерявъ десятки товарищей убитыми и ранеными, оставшіеся безъ своихъ руководителей, большая часть которыхъ была арестована, эти рабочіе обратились къ небольшому кружку писателей, журналистовъ и другихъ „общественныхъ дѣятелей“, собравшихся въ отдѣльномъ кабинетѣ, за совѣтомъ, какъ имъ поступить дальше и гдѣ выходъ изъ создававшагося положенія. Отвѣтилъ рабочимъ между прочимъ не безызвѣстный писатель экономистъ, когда то даже считавшій себя с.-д., правда берингеніанскаго толка, — г. Прокоповичъ. Что же онъ имъ сказалъ? Какой практической лозунгъ получили петербургскіе рабочіе отъ этого представителя лѣваго крыла петербургскихъ либераловъ? „Главное, не бейте стеколъ, пожалуйста, не бейте стеколъ.“ Комментарій лишній...

Дѣдушкинъ. Необходимы дѣйствительно резолюціи о „с.-р.“ и либералахъ, потому что с.-р. называютъ себя социалистами. Это обмануть рабочихъ. Рабочимъ будетъ трудно уяснить, что представляютъ изъ себя с.-р., если по отношенію къ нимъ не будутъ

принято особой резолюціи. Въ резолюціи о либералахъ необходимо затронуть вопросъ о соглашенияхъ съ наиболѣе радикальными фракціями послѣднихъ, на что надо уполномочить Ц. К.

Барсовъ. Второй С. принялъ двѣ резолюціи объ отношеніи Р. С.-Д. Р. П. къ либераламъ: резолюцію Старовѣра и резолюцію Плеханова. Говорятъ, что резолюція Старовѣра „пережила“ себя. Она вѣдь и не „жила“. Что касается до резолюціи Плеханова, то поправки т. Орловскаго удачно конкретизируютъ ее. Нельзя ограничиваться одной резолюціей о с.-р. и либералахъ. С.-р. наши болѣе близкіе союзники, чѣмъ либералы. С.-р. все таки „соціалисты“ и „революціонеры“, хотя и въ кочычкахъ.

Лядовъ. Т. Дѣдушкинъ видитъ недостатокъ резолюціи въ отсутствіи пункта о соглашенияхъ. Этотъ вопросъ разрѣшенъ нашей программой. Мы можемъ въ случаѣ надобности согласовать свои дѣйствія съ политикой либераловъ; въ этомъ и должна заключаться поддержка нами либераловъ. Соглашенія для этого не нужны. Другое дѣло по отношенію къ с.-р. У с.-р. много элементовъ, не признающихъ никакой программы. Я говорю о тѣхъ изъ нихъ, которые только по темпераменту пристали къ с.-р. Эти элементы будутъ бороться рука объ руку съ нами на баррикадахъ. Ихъ техническій опитъ можетъ быть намъ полезенъ.

Ленинъ. Поднимать вопросъ о соглашенияхъ съ либералами неумѣстно. Дѣло у насъ въ Россіи подошло къ восстанію, а при такихъ условіяхъ соглашеніе маловероятно. Если и найдутся какія нибудь группы „Освобожденія“ или либерально настроенные студенты, которые не откажутся выступить съ оружіемъ въ рукахъ, то не заключать же соглашения со Струве.

Дополняетъ сообщенія т. Воинова о Земскомъ Съѣздѣ въ Москвѣ.

(Цитируетъ *Times*).

Дашинъ. Прежде всего я остановлюсь на резолюціи, предложенной т. Орловскимъ. Я не понимаю ея заглавія „о либералахъ“, тогда какъ дальше говорится о революціонной буржуазіи—радикальныхъ демократахъ,—говорится вообще обо всей борющейся такъ или иначе буржуазіи. Развѣ либералы и буржуазія одно и то же? Почему, далѣе, возражая противъ включенія с.-р. въ общую резолюцію о борющейся буржуазіи, дѣлаютъ возраженіи: „то,—моль либералы“, а это—„крайняя демократія“. Но вѣдь буржуазія же все таки демократія? А что же такое радикалы изъ „Союза Освобожденія“, какъ не та же крайняя демократія? Какая между ними существенная разница? Вѣдь, если съ одной стороны Крымская организація с.-р. выпускаетъ листокъ, гдѣ прямо признаетъ ненужность въ настоящее время разговоровъ о социализмѣ и объявляетъ чисто политическую программу, становясь этимъ открыто въ ряды буржуазной демократіи—а съ другой стороны, если „Союзъ Освобожденія“ заявляетъ, что въ отдаленномъ будущемъ онъ не прочь и отъ

социализма, то где границы между теми и другими? А между теми, радикаловъ сѣло включатьъ въ резолюцію, озаглавленную: „о либералахъ“. А либералы? Развѣ нѣтъ фактовъ, доказывающихъ сочувствіе либераловъ соц. революціонерамъ? Приведу одинъ интересный эпизодъ изъ жизни Урала. Недавно либералы сдѣлали с.д. предложеніе такого рода: т. е. нужна конституція (республики не надо), а безъ рабочихъ ея не добиться, мы же, с.д., имѣемъ на рабочихъ влияние, то устроимъ стачку съ требованіемъ конституціи, пусть рабочіе подадутъ петицію во всѣ комиссіи, мы будемъ писать листки, а вы ихъ печатайте и распространяйте среди рабочихъ. Возстаніе же невозможно (это говорить с.д.-тамъ тѣ самые уральскіе либералы, которые пугаютъ правительство уральской „пугачевщиной“). Когда на это оригинальное предложеніе превратится въ техническую агентуру либераловъ — последовалъ самый недвусмысленный отказъ, тогда либералы заявили, вотъ с.р.—другое дѣло, съ ними мы бы много сговорились—да жаль, что у нихъ нѣтъ рабочихъ. (Ленинъ: Слушайте!). Уральская буржуазія не дремлетъ, уральскіе желѣзнодорожники участвуютъ во всѣхъ либеральныхъ сѣздахъ, стремятся захватить рабочее движеніе на Уралѣ въ свои руки. А движеніе это становится все шире и шире. Давно пора перестать смотрѣть на Уралѣ, какъ на отсталый, сонный край, неспособный двинуться. Политическая стачка въ Лысьвѣ, многочисленныя стачки по разнымъ заводамъ, разнообразныя признаки революціоннаго настроенія, вплоть до аграрно-заводскаго террора въ самыхъ разнообразныхъ формахъ, мелкихъ стихійныхъ демонстрацій — все это признаки, что Уралъ наканунѣ крупнаго революціоннаго движенія. Что это движеніе приметъ на Уралѣ форму вооруженнаго возстанія — это весьма вѣроятно. Уралъ былъ первый, гдѣ рабочіе пустили бомбы, выставили даже пушки (на Воткинскомъ заводѣ). Товарищи, не забывайте объ Уралѣ! — На уральскихъ заводахъ есть уже солидная рабочая периферія, способная, какъ оказывается, руководить политической стачкой. Это многое говоритъ, это говоритъ о томъ, что возстаніе на Уралѣ мы можемъ, если захотимъ, взять въ свои руки. Остается захотѣть.

Возвращаясь къ резолюціи, съ которой я началъ, — я предложилъ бы: 1) заглавіе ея измѣнить (вмѣсто „о либералахъ“ — „отношеніе къ буржуазіи“), 2) первый абзацъ (введеніе) — сократить, 3) во второмъ абзацѣ — говорить лишь о либералахъ, 4) въ третьемъ — о революціонной буржуазіи (включая и с.р.), употребить, для распознаванія революціонности, критерій, предложенный товарищемъ.

Предс. ставить на обсужденіе вопросъ о практическихъ соглашеніяхъ съ с.р.

Ленинъ. Я долженъ доложить сѣзду объ одной неудачной попыткѣ, соглашенія съ с.р. За границу пріѣхалъ т. Галонъ. Попадался съ с.р., потомъ съ „Искрой“, затѣмъ и со мной.

Онъ говорилъ мнѣ, что стоитъ на точкѣ зрѣнія С.-Д., но по нѣкоторымъ соображеніямъ онъ не считаетъ возможнымъ заявить это открыто. Я ему сказалъ, что дипломатія вещь очень хорошая, — но не между революціонерами. Нашего разговора не передаю — его содержаніе наложено во „Впередъ“. На меня онъ произвелъ впечатлѣніе человѣка безусловно преданнаго революціи, инициативнаго и умнаго, хотя, къ сожалѣнію, безъ выдержаннаго революціоннаго міросозерцанія.

Черезъ нѣкоторое время я получилъ отъ т. Галона письменное приглашеніе на конференцію социалистическихъ организацій, имѣвшую цѣлью, по мысли Галона, согласованіе ихъ дѣятельности. Вотъ списокъ тѣхъ 18 организацій, которыя, по этому списку, были приглашены на конференцію т. Галона:

- 1) Партія соц. революціонеровъ.
- 2) Р. С.-Д. Р. П. „Впередъ“.
- 3) „Искра“.
- 4) Польская Партія Соціалистическая.
- 5) С.-Д. Польши и Литвы.
- 6) П. П. С. „Пролетаріатъ“.
- 7) Латышская С.-Д. Р. П.
- 8) Бундъ.
- 9) Армянская С.-Д. рабочая организація.
- 10) Армянская революціонная федерація. (Дрошакъ).
- 11) Бѣлорусская Соціалистическая Громада.
- 12) Латышскій С.-Д. Союзъ.
- 13) Финляндская Партія активнаго сопротивленія.
- 14) Финляндская Рабочая Партія.
- 15) Грузинская Партія Соц.-федер.-революціонеровъ.
- 16) Украинская революціонная Партія.
- 17) Литовская С.-Д. Партія.
- 18) Украинская Соц. Партія.

И указывалъ и т. Галону и одному видному с.-р., что сомнительный составъ конференціи можетъ затруднить дѣло. На конференціи складывается огромное преобладаніе с.-р. — Дѣло созыва конференціи надолго затянулось. „Искра“ отвѣтила, какъ видно изъ предъявленныхъ мнѣ т. Галономъ документовъ, что она предпочитаетъ прямые соглашенія съ организованными партіями. „Тонкій“ намекъ на „Впередъ“, который-де является дезорганизаторомъ и т. д. Въ концѣ концовъ „Искра“ на конференцію не явилась. Мы, представители и отъ редакціи „Впередъ“ и отъ Б. К. Б., на конференцію явились. Мы здѣсь увидѣли, что конференція является с.-р. Оказалось, что рабочія партіи либо вовсе не приглашены, либо нѣтъ никакихъ свѣдѣній, что онѣ приглашены. Такъ была представлена Финляндская Партія активнаго сопротивленія, но не было Финляндской Рабочей Партіи.

На нашъ вопросъ, почему? — намъ отвѣтили, что приглашеніе Финляндской Рабочей Партіи передано черезъ Партію актив-

наго сопротивленія, такъ какъ, по словамъ говорившаго это с.-р., они не знали, какъ сообщить это непосредственно. Между тѣмъ всякому, хоть сколько нибудь знающему дѣла заграничей, извѣстно, что съ Финляндской Рабочей Партіей можно снестись хотя бы черезъ вождя Шведской С.-Д. Р. П. Врайтинга. На конференціи были представители П. П. С., но не было представителя С.-Д. Польши и Литвы. И нельзя было добиться свидѣній, были ли они приглашены? Отъ Литовской С.-Д., Революционной Украинской Партіи отвѣта не получилось, какъ намъ сообщилъ тотъ же с.-р.

Съ самаго начала выдвинуть былъ національный вопросъ. П. П. С. подняла вопросъ о нѣсколькихъ учредительныхъ собраніяхъ — И это даетъ мнѣ основаніе сказать, что впередъ необходимо будетъ или вовсе отказываться отъ участія въ конференціи, либо устраивать конференцію изъ представителей рабочихъ Партіи одной національности, либо приглашать на конференцію представителей мѣстныхъ партійныхъ К-товъ, изъ районовъ съ не-русскимъ населеніемъ. Но я вовсе не вывожу отсюда, что конференція невозможна изъ-за принципиальныхъ разногласій. Необходимо лишь, что бы вопросы были поставлены чисто дѣловые.

Мы не можемъ изъ-за границы контролировать составъ конференцій и т. п. Необходимо, что бы былъ представляемъ русскій центр и обязательно съ участіемъ представителей мѣстныхъ К-товъ. Вопросъ, изъ-за котораго мы удалились, былъ вопросъ относительно латышей. Уходя съ конференціи мы предъявили слѣдующее заявленіе:

„Переживаемый Россіей важный историческій моментъ ставитъ передъ дѣйствующими въ странѣ с.-д. и революціонно демократическими партіями и организациями задачу практическаго соглашенія для болѣе успѣшнаго нападенія на самодержавный режимъ.

Придавая, поэтому, чрезвычайно серьезное значеніе созываемой для этой цѣли конференціи, мы естественно должны самымъ строгимъ образомъ относиться къ вопросу о ея составѣ.

Въ созванной т. Галонемъ конференціи, къ сожалѣнію, это необходимое условіе плодотворности ея работы не было достаточно соблюдено, и мы вынуждены были въ виду этого уже при самомъ началѣ ея конституирования принять мѣры, которыя обеспечили бы реальный успѣхъ даннаго совѣщанія.

Чисто дѣловой характеръ конференціи требовалъ, напимѣръ, прежде всего, что бы доступъ къ участію въ ней былъ предоставленъ лишь такимъ организациямъ, которыя составляютъ дѣятельную реальную силу въ Россіи.

А между тѣмъ составъ конференціи въ смыслѣ реальности нѣкоторыхъ организацій оказался весьма неудовлетворительнымъ. На ней оказалась представленной даже такая организація, фактивность которой стоитъ нѣтъ сомнѣній. Мы говоримъ о Латышскомъ С.-Д. Союзѣ.

Представитель Латышской С.-Д. Р. П. потребовал отвода этого Союза придалъ этому требованію ультимативный характеръ.

Выяснившись, затѣмъ, на особомъ совѣщаніи представителей четырехъ с.-д. организацій при участіи делегатовъ „Союза“ полная фиктивность послѣдняго, естественно, заставила и насъ — остальныхъ бывшихъ на конференціи с.-д. организацій и партій — присоединиться къ этому ультимативному требованію.

Но тутъ же, съ первыхъ шаговъ, мы натолкнулись на рѣшительный отпоръ всѣхъ рев.-демокр. партій, которыя своимъ отказомъ въ удовлетвореніи нашего ультимативнаго требованія предпочли одну фиктивную группу ряду извѣстныхъ с.-д. организацій.

Наконецъ, практическое значеніе конференціи еще болѣе уменьшилось отсутствіемъ на ней цѣлаго ряда другихъ с.-д. организацій, участіе которыхъ, насколько намъ удалось выяснить, не было обезпечено надлежащими мѣрами.

Вынужденные въ виду всего этого оставить конференцію мы выражаемъ вмѣстѣ съ тѣмъ увѣренность, что неудача одной попытки не остановитъ настойчиваго стремленія къ повторенію ее въ самомъ близкомъ будущемъ, и что стоящая предъ всѣми революціонными партіями задача практическаго соглашенія будетъ выполнена этой ближайшей конференціей въ составѣ действительно работающихъ въ Россіи, а не фиктивныхъ организацій.

За Латышскую С.-Д. Р. П.
За „Впередъ“ Рос. С.-Д. Р. П.
За Центр. Ком. Бунда.
За Арм. С.-Д. Р. Организацию.

Ф. Розинъ.
Н. Ленинъ.
И. Гельфинъ.
Лерръ.

Черезъ 1½—2 недѣли т. Гапонъ (Щенскій: товарищ? омъ въ партіи?) передалъ мнѣ слѣдующее заявленіе:

„Дорогой товарищ! Препровождая Вамъ двѣ деклараціи исходящія отъ извѣстной Вамъ конференціи прошу сообщить ихъ предстоящему III-му Съѣзду Р. С.-Д. Р. П. Считаю долгомъ оговориться лично за себя, что я принимаю эти деклараціи съ нѣкоторыми оговорками въ вопросахъ социалистической программы и федералистическаго принципа.“

Георгій Гапонъ.

При этомъ заявленіи были переданы два интересныхъ документа, въ которыхъ обращаютъ на себя вниманіе слѣдующія мѣста: „Примѣненіе федеративнаго начала въ отношеніяхъ между національностями, остающимися подъ одной государственной кровлей“...

„Соціализация, т. е. переходъ въ общественное завѣдываніе и въ пользованіе трудового земледѣльческаго населенія всѣхъ земель, обработка которыхъ основывается на эксплуатаціи чужаго труда, причемъ опредѣленіе конкретныхъ формъ, послѣдовательности въ проведеніи этой мѣры и ея размѣровъ остаются въ сферѣ компетенціи партій отдѣльныхъ національностей, сообразно особенностямъ мѣстныхъ условій ихъ страны;

развитіе общественнаго, муниципальнаго и общиннаго хозяйства“.....

....Хлѣба — голоднымъ!

Земля и ея блага — всѣмъ трудящимся!”

....Учредительнаго Собранія изъ представителей всѣхъ мѣст Россійской имперіи за исключеніемъ Польши и Финляндіи.”

....Созывъ для Кавказа, какъ автономной, федеративно связанной съ Россіей части, — Учредительнаго Собранія“...

Результатъ конференціи, какъ видно изъ приведенныхъ данныхъ, вполнѣ подтвердилъ опасенія, побудившія насъ покинуть конференцію. Здѣсь передъ нами сколокъ съ с.р. программъ со всевозможными уступками націоналистическимъ непролетарскихъ партій. Странно было безъ національныхъ пролетарскихъ партій участвовать въ рѣшеніи выдвинутыхъ на конференціи вопросовъ. Кю выставлено, напримѣръ, требованіе особаго Учредительнаго Собранія для Польши. Мы не можемъ быть ни за, ни противъ. Наша программа признаетъ принципъ самоопредѣленія національностей. Но недопустимо рѣшать этотъ вопросъ безъ С.-Д. Польши и Литвы. Конференція подѣлила Учредительное Собраніе — и это безъ присутствія рабочихъ партій! Мы не можемъ допустить практическаго рѣшенія подобныхъ вопросовъ помимо партій пролетаріевъ. — Но вѣстѣ съ тѣмъ нахожу, что принципиальныя разногласія не исключаютъ все же возможности практическихъ конференцій, но, во 1-хъ, — въ Россіи, во 2-хъ, по проверкѣ реальности силъ, и въ 3-хъ, отдѣляя національные вопросы, или по крайней мѣрѣ приглашая на конференцію представителей мѣстныхъ К-товъ тѣхъ изъ районовъ, гдѣ есть національныя с.-д. и не с.-д. партіи.

Перехожу къ предлагаемой резолюціи о практическихъ соглашенияхъ съ с.р. (читаетъ проектъ въ ред. т. Воннова).

Резолюція о практическихъ соглашенияхъ съ соц. революціонерами.

„Подтверждая отношеніе Р. С.-Д. Р. П. къ партіи с.-р., определенное резолюціей II-го съѣзда и принимая во вниманіе:

1) что временныя боевыя соглашения с.-д. съ организаціей с.-р. въ цѣляхъ борьбы съ самодержавіемъ являются въ настоящее время въ общемъ желательными;

2) что такіе соглашения ни въ какомъ случаѣ не должны ограничивать полной самостоятельности с.-д. раб. партій и нарушать цѣльность и чистоту ея пролетарской тактики и ея принциповъ, —

III-й съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. поручаетъ Ц. К. и мѣстнымъ К-тамъ въ случаѣ надобности входить во временныя боевыя соглашения съ организаціями с.-р., при чемъ мѣстныя соглашения могутъ заключаться лишь подъ непосредственнымъ контролемъ Ц. К.“

Я согласенъ съ этимъ проектомъ. Только нельзя ли какъ нибудь смягчить конецъ, напр., вѣсто „подъ непосредственнымъ

контролемъ Ц. К.“ оставить лишь „нохъ контролемъ Ц. К.“ (вносить поправку: „вычеркнуть слово, непосредственнымъ“).

Дядушкинъ. Я хочу сказать нѣсколько словъ по поводу П. П. С. Къ сожалѣнію эта партія въ сравненіи съ С.-Д. П. и Л. бессильна. (Ленинъ: Ой, такъ ли?). Къ сожалѣнію такъ. Но П. П. С., какъ известно, партія не социалистическая, а демократическая и націоналистическая. Характерно то, что, сколько мнѣ приходилось говорить съ опредѣленными представителями П. П. С., оказывается они сами не вѣрятъ въ возможность и цѣлесообразности отдѣленія Польши отъ Россіи. (Голоса: Слушайте! Слушайте!). Они находятъ, что Польша до того экономически связана съ Россіей, что это отовзалось бы гибельно на Польшу. Когда же я спрашивалъ ихъ, почему они этотъ пунктъ включили въ свою программу и агитируютъ за него, то обыкновенно отвѣчали, что по традиціи. Какъ бы то ни было эта партія сильная и соглашеніе съ ней принесло бы громадную пользу настоящему освободительному движенію. Я вношу слѣд. резолюцію:

Резолюція о соглашеніи съ П. П. С.

Принимая во вниманіе,

1) что П. П. С. является партіей крайнихъ польскихъ демократовъ и соглашеніе съ этой партіей могло бы принести большую пользу настоящему освободительному движенію,

2) что экономически Польша слишкомъ тѣсно связана съ Россіей,

и 3) что созиданіе новаго классового государства не есть дѣло пролетаріата; —

III-й съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. предлагаетъ Ц. К. приложить всѣ усилія къ тому, чтобы прійти къ соглашенію съ этой партіей, при томъ непремѣнномъ условіи, чтобы вопросъ объ отдѣленіи Польши и связанный съ нимъ вопросъ объ отдѣльномъ Польскомъ Учредительномъ Собраніи былъ рѣшенъ согласно нашему принципу о самоопредѣленіи націй.

Камскій. Мнѣ пришлось работать въ Саратовѣ, гдѣ, говорятъ, с.-р. сильны. Надо сказать, что подъ соглашеніемъ с.-р. понимаютъ не то, что мы. Они хотятъ, во 1-хъ, известнаго организационнаго сліянія, — образованія какихъ то безпартійныхъ сверхъ-комитетовъ для руководства движеніемъ, а во 2-хъ и программныхъ измѣненій съ вынесеніемъ за скобки требованій, имѣющихся въ программахъ обѣихъ партій, при условіи прекращенія всякой полемики. Между тѣмъ, мы въ основу соглашенія кладемъ принципъ: „вровъ птти — выстѣ бить“. Во время стачки подъ вліяніемъ с.-р. была попытка образовать какой то комитетъ изъ рабочихъ, с.-д., и с.-р., и представителей служащихъ въ разныхъ учрежденіяхъ, — для руководства стачечнымъ движеніемъ, т. е. это была попытка отстранить К-тъ отъ руководства рабочимъ движеніемъ. Разумѣется мѣстный К-тъ отвергъ такое предложеніе. Руководство рабочимъ движеніемъ было оставлено въ рукахъ К-та. Стремленіе с.-р. къ „объединенію“

привело лишь къ тому, что образовался, такъ называемый, „центральный комитетъ“, который взялъ на себя руководство стачечнымъ движеніемъ служащихъ въ учрежденіяхъ. Однако, все это руководство выразилось лишь въ томъ, что онъ выпустилъ листокъ объ окончаніи стачки и такимъ образомъ только сталъ между К-томъ и стачечниками въ учрежденіяхъ.

Голубицкій. Прежде чѣмъ выносить резолюцію объ с.р. нужно было выяснить представляютъ ли они какую нибудь силу? Приходится и теперь констатировать, какой ошибкой было отнести делегатскіе доклады къ концу. Если бы этого не было, то мы разобрались бы легче. Что касается Кавказа, я долженъ заявить, что с.р. слишкомъ слабы, въ особенности связи с.р. съ рабочими слишкомъ ничтожны. Думаю, что и въ другихъ мѣстахъ, также обстоитъ дѣло. Поэтому, мнѣ кажется, что резолюція совершенно неосновательно ставитъ с.р. наравнѣ съ нац. с.-д. организациями. Съ с.р. нужно болѣе осторожно входить въ соглашенія, потому что они большіе рекламисты и всякій ничтожи. случай используютъ въ шумн. заявленіяхъ. Въ Баку во многихъ случаяхъ имъ отказывали въ совѣстныхъ дѣйствіяхъ, такъ напр., они не участвовали въ комиссіи, организованной во время Бакинской рѣзни. Меня не удовлетворяетъ резолюція. Рекомендую крайне осторожно относиться къ с.р. Предлагаю выкинуть „въ случаѣ надобности“ и вставить: „въ крайніе рѣшительные моменты переживаемаго революціоннаго періода.“

Вонновъ. Предлагаю измѣнить начало резолюціи, устранить первый пунктъ и вставить вмѣсто него: „Подтверждая отношеніе Р. С.-Д. Р. П. къ партіи с.-р., определенное резолюціей II-го съѣзда и принимая во вниманіе“...

Невскій. Хочу сказать нѣсколько словъ о томъ, какъ пишется исторія. „Рев. Россія“ напечатала, а „Искра“ со злорадствомъ подхватила, что Кавказскій Союзный К-тъ вступилъ въ соглашеніе съ с.-р. Это чистѣйшая выдумка. Никогда ни въ какихъ соглашеніяхъ съ с.-р. Союзный К-тъ не вступалъ. Повидимому, поводъ къ такому любопытному заявленію „Рев. Россія“ подалъ слѣдующій фактъ. Послѣ Бакинской рѣзни въ городахъ Кавказа стали распространяться слухи, подтверждавшіеся потомъ, что администрація готовитъ погромы, направляетъ татаръ на армянъ и т. д. Чтобы предупредить эту опасность, всѣми кавказскими революціонными организациями было рѣшено выпустить совѣстную прокламацію ко всѣмъ гражданамъ, съ призывомъ оказать самое рѣшительное сопротивленіе этимъ преступнымъ попыткамъ правительства. Для редакціи этой прокламаціи Союзнымъ К-томъ были изъ своей среды отряжены двое. Подъ прокламаціей подписались: Союзный К-тъ, Дрошакисты, Генчакисты, Грузинскіе федералисты и социалисты-революционеры. Вотъ и все.

Мосахъскій. Т. Вонновъ, не слишкомъ ли Вы сильно выразились, назвавъ мою характеристику с.-р.-овъ судацкой?

Я могъ бы Ваше отношеніе къ с.-р-амъ опредѣлить болѣе сильнымъ выраженіемъ, назвать, напр., Ваше отношеніе къ с.-р-амъ Аксельродовскимъ.

Въ 63 М Рев. Россіи приводится выдержка изъ протоколовъ Международнаго Соціалистическаго Бюро, изъ котораго видно, что Аксельродъ въ интересахъ деликатности уклонился отъ констатирования у с.-р. мелкобуржуазной „души“.

Такъ какъ с.-р. использовали эту неумѣстную деликатность Аксельрода, то намъ особенно необходимо вездѣ и всюду подчеркивать, что с.-р. являются только лѣвыми крыломъ буржуазнаго либерализма.

Я въ предыдущей рѣчи говорилъ, что разница между с.-р. и либералами только количественная, но и количественно разница не велика.

Съ монархизмомъ ни либералы, ни с.-р. не разорвали окончательно и не высказались еще рѣшительно за всенародное возстаніе какъ единственно возможный путь къ свободному режиму. Партія с.-р. являлась до сихъ поръ партіей не устранения, а устрашенія монархій. С.-р. всѣ свои главные позиціи уступаютъ очищенному отъ с.-р. фразы политическому буржуазному радикализму и близокъ часъ, когда въ с.-р. никто не будетъ нуждаться. Либеральный ракъ — „Освобожденіе“, выварившись въ наэлектризованной революціонной борьбѣ пролетаріата атмосферѣ, станетъ красивѣе, а выйдя съ тѣмъ окажется вполне по вкусу нынѣшнимъ потребителямъ социаль-революционизма. Такимъ образомъ, нынѣшнимъ с.-р. въ ближайшемъ будущемъ предстоитъ раствориться въ чистомъ политическомъ радикализмѣ.

Значеніе с.-р., какъ самостоятельной партіи, и теперь уже ничтожно, а посему и еще разъ настаиваю на томъ, что намъ выносить особую резолюцію о с.-р.

Щенскій. Приведу одинъ фактъ изъ Одесской практики. Конференція, о которой говорилъ т. Ленинъ, была очень недавно, — а с.-р. уже использовали ее въ цѣляхъ дискредитирования С.-Д. На одномъ собраніи изъ массовыхъ рабочихъ, каменоломщиковъ, какой то с.-р. рассказывалъ имъ, что за границей была конференція изъ с.-р. и с.-д., что с.-д. хотѣли достать у с.-р. оружіе, такъ какъ сами рѣшительно ничего не имѣютъ. Припомнимъ другіе примѣры. Въ Екатеринославѣ, во время дѣтней стачки 1903 г. одинъ с.-д. при свиданіи съ с.-р-и передъ стачкой велъ разговоръ относительно намѣреній с.-р. и с.-д. и возможности ихъ соглашенія на время стачки. И хотя эти переговоры велись не отъ имени К-та и не членомъ К-та, а человекомъ, случайно пріѣхавшимъ и К-тъ своей санкціи ему не давалъ, — с.-р. потомъ кричали о соглашеніи, намѣреваясь приклеить свое имя даже къ екатеринославской стачкѣ. Соглашеніе по поводу демонстраціи 6-го мая 1903 г. въ Саратовѣ и вся исторія объединенія саратовской и уральской организацій

подтверждать ту же мысль. Я не могу припомнить ни одного какого либо соглашения съ с.-р. и даже переговоровъ съ ними политическій результатъ которыхъ не выразился бы въ томъ что с.-р. такъ или иначе старались дискредитировать соглашеніе въ дѣлахъ саморекламириванія. Въ обычной работѣ у нас не можетъ быть никакихъ практическихъ соглашеній съ с.-р. Это, конечно, не исключаетъ боевого соглашенія въ рѣшительный моментъ относительно уличной борьбы. Но необходим отнѣсать нашу повседневную работу ... и въ этомъ духѣ внести поправку. Надо также устранить безусловный характеръ абзаца 2-го. Временныя боевыя соглашенія не всегда и не вездѣ являются въ общемъ полезными, но лишь могутъ явиться при извѣстныхъ условіяхъ. Одно выраженіе нужно замѣнить другимъ. Наконецъ я подчеркиваю необходимость контроля Ц. К. Если для соглашенія съ національными партіями требуется контроль Ц. К., то тѣмъ болѣе по отношенію къ с.-р.-мъ. Когда теперь передъ 1-мъ мая Одесскій К-тъ поднималъ вопросъ о временномъ мѣстномъ соглашеніи съ с.-р. на случай вооруженной демонстраціи, погрома и т. д. — онъ не считалъ возможнымъ самостоятельно рѣшать это. Возможность такого соглашения съ с.-р. Одесскій К-тъ предлагалъ обсудить совѣщанію изъ одесскихъ с.-д. организаций (Одесскій К-тъ, Бундъ, Одесская Группа) для созыва которой Одесскій К-тъ предпринималъ шаги. (Это совѣщаніе для объединенія с.-д. организаций въ видѣ 1-го мая). Въ то время контроль Ц. К. для насъ, какъ и самъ Ц. К., не существовалъ. Теперь же С. выпрастаетъ Ц. К. Партіи и безусловно высказываются противъ соглашенія съ с.-р. помимо контроля Ц. К.

Барсовъ. Предыдущій ораторъ, мнѣ кажется, изъ души страдаетъ по воробьямъ. С.-р., какъ организованная партія, — нуль. Нигдѣ почти я не видѣлъ ихъ организаций, хотя они свое существованіе, какъ партіи, хотѣли вести чуть не съ Адама. На Кавказѣ, въ частности, — у нихъ никакихъ организаций и никакихъ связей съ рабочей массой нѣтъ. Т. Голубинъ указалъ, что въ Баку с.-р. не представляютъ никакой силы. Въ Батумі и Тифлисѣ ихъ совсѣмъ не видать! Были у отдѣльных лицъ попытки завязать сношенія съ нашими организованными рабочими въ Тифлисѣ. Выпустили двѣ гектографированныя прокламаціи, которыя нигдѣ въ рабочей массѣ не были распространены, а читались въ салонахъ у либераловъ. Курьезно было предложеніе одного агента с.-р.-овъ Кавказскому Союзному К-ту, который обратился къ нимъ съ просьбой доставить для редакціи „Ворѣва пролетаріата“ — комплектъ „Рев. Россіи“. Предложеніе состояло въ томъ, что они готовы доставить ММ „Р. Р.“, если Кавказскій Союзъ откажется отъ „Искры“ (еще при старой редакціи)... Одинъ изъ присутствующихъ адѣсь товарищей т. Михайловъ, вѣроятно, вспомнитъ этотъ фактъ. Недавно одинъ извѣстный литераторъ, называющій себя „критическимъ с.-д.“ задумалъ было примирять въ Тифлисѣ с.-д. съ несуществу-

ищей тамъ группой с.-р., якобы с.-р. Но въ послѣднее время с.-д. тамоніе не только ничего не слыхали объ ихъ организаціи, но и о существованіи отдѣльных с.-р.овъ ничего не знаютъ, потому что они на въ чѣмъ себя не проявляютъ. Развѣ только теперь они вошли въ блокъ съ разными національными не классовыми организаціями... Словожъ нигдѣ съ с.-р., какъ съ сильной организаціей, кромѣ „боевой дружины“, не приходится считаться. Но все же въ моментъ революціи нужно воспользоваться и ихъ услугами и войти съ ними въ соглашеніе. — И въ этомъ смыслѣ опредѣленная резолюція должна быть принята С. Только, мнѣ кажется, въ такихъ случаяхъ нужно предоставить свободу мѣстнымъ К-тамъ. Контроль Ц. К. здѣсь нуженъ въ исключительныхъ случаяхъ. Но крайней мѣрѣ конецъ резолюціи надо смягчить, ослабить, чтобы не было лишней возокиты въ нужные моменты въ поискахъ за Ц. К. Что же касается до напечатаннаго въ № 97 „Искры“ заявленія, что будто бы Союзный К-тъ Кавказскаго Союза вошелъ уже въ соглашеніе съ с.-р., то объ этомъ уже докладывалъ С. т. Невскій. Это, должно быть, внушенная меньшевиками утка, въ дѣйствительности же была лишь издана и подписана всѣми организаціями Тифлиса, въ томъ числѣ и с.-р. — прокламація по поводу Бакинской рѣзни. Я тогда не былъ тамъ и не знаю содержанія прокламаціи.

Тифлисскій К-тъ (новый—большевистскій) издалъ прокламацію по поводу этой рѣзни — и призывалъ пролетаріевъ всѣхъ націй къ дружному отпору оргіи дикаго самодержавія. Новый Тифлисскій К-тъ удачно использовалъ тогда громадныя собранія всѣхъ слоевъ разныхъ націй въ оградахъ церквей, мечетяхъ и на кладбищахъ, гдѣ тысячами распространялись наши листки, на грехъ языкахъ — грузинскомъ, армянскомъ и русскомъ. Послѣ одного собранія на кладбищахъ, гдѣ говорили ораторы изъ высшего духовенства татаръ и армянъ, представители разныхъ національно-либеральныхъ фракцій грузинскаго и армянскаго народа, нашъ молодой товарищъ с.-д. повелъ всю толпу изъ десяти тысячъ человѣкъ по главной улицѣ города, и неожиданно для полиціи была устроена самая интересная демонстрація. Съ импровизированнымъ краснымъ знаменемъ изъ красного платка на концѣ длиннаго шеста, онъ шелъ впереди толпы изъ разныхъ націй и разныхъ слоевъ, въ большинствѣ случаевъ городской бѣдности и рабочихъ и, останавливаясь въ нѣсколькихъ мѣстахъ, обращался къ народу съ призывомъ силотаться подъ красное знамя пролетаріата и бороться съ самодержавіемъ, благодаря которому происходятъ такіе безчинства, какъ бакинская рѣзня. Ораторъ критиковалъ всѣ слышанныя рѣчи духовенства и либераловъ, называлъ ихъ лицеѣрами, такими же эксплуататорами народа, какъ правительство. Указывалъ особенно на то, что либералы только подъ охраной полиціи способы ворвать шумными рѣчи, а на улицу выходятъ, стать во главѣ народа — боятся. Словожъ, Кавказскій Союзный К-тъ не только не входилъ въ какія либо соглашенія съ с.-р.ами или

съ другими партіями, а ихъ вѣтъмъ использовалъ въ своихъ цѣляхъ для услабленія популярности революціонной С.-Д.

Константиновъ. На С. существуетъ такое трогательное единодушіе на счетъ с.-р., что я предлагаю прекратить пренія.

Камскій высказывается противъ этого.

Андреевъ. Предлагаю закрыть пренія и дать высказаться вносящимъ поправки.

Принято единогласно.

Щенскій. Предлагаю внести 3-й абзацъ:

8) что, благодаря авантюристическимъ приемамъ с.-р., заключеннымъ до сихъ поръ соглашеніямъ между с.-д. и с.-р. были лишь использованы ими въ цѣляхъ дискредитированія С.-Д. и въ цѣляхъ самореклашированія.

Ленинъ. Но это ужъ чистыя ругательства!

Камскій. Формулировка 1-го абзаца слишкомъ благоприятна для с.-р. Она какъ будто даетъ ложный К-тамъ: устраивать соглашенія! Развѣ всегда и всадѣ желательны соглашенія съ с.-р.? Думаю, что они часто будутъ вредны, въ видѣ рекламнаго характера партіи с.-р. Поэтому въ резолюціи слѣдуетъ лишь отмѣтить, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ соглашенія могутъ быть полезными." Считаю также необходимымъ, чтобы соглашенія на мѣстахъ устраивались „непрерѣнно подѣ контролемъ Ц. К." Вношу поправку и въ этотъ смыслъ. (2-я поправка)

Баллотируется вступительная часть резолюціи.

Принято единогласно.

Пунктъ 1-й: Поправка т. Камскаго.

Принята противъ 1, при 1 воздержавши.

Поправка т. Щенскаго отклонена.

Пунктъ 1-й въ цѣломъ принятъ большинствомъ.

Пунктъ 3-й: Поправка т. Щенскаго отклонена.

Заключеніе: Поправка т. Голубина отклонена 5 противъ, 2 воздержавши.

Первая поправка Щенскаго отклонена большинствомъ противъ 5, воздержалось 2.

2-ая поправка Щенскаго отклонена (5 противъ, 3 воздержались).

2-ая поправка Камскаго. Отклонена (за 1).

Поправка Ленина. Принята (противъ—1).

Резолюція Воинова съ принятыми поправками: принята всѣмъ противъ 2, при 2 воздержавшихся.

Сопоставительные голоса за, кромѣ 1 воздержавшагося.

Дѣдушкинъ вноситъ свою резолюцію о Р. Р. С. (См. выше стр. 343).

Предс. Это не въ очереди для. Этотъ вопросъ не обсуждался, а рѣшать его безъ присутствія польскихъ товарищей въ настоящее время едва ли удобно.

Дѣдушкинъ беретъ свою резолюцію обратно.

Читается протоколъ 10-го собранія.

Читается фактическая поправка 1) Зинина по поводу словъ Константинова, 2) Китаева, къ рѣчи Щенскаго и 3) Барсова къ рѣчи Филиппова.

Поправка Зинина: По поводу словъ т. Константинова „Ц. К. разрѣшилъ Гомельской группѣ дѣлать, что ей угодно“ — заявляю, что ни въ такой наивной формѣ, ни въ какой другой Ц. К. не давалъ этой группѣ полномочія входить въ сепаратное соглашеніе въ Бундомъ. Вѣроятно, тутъ какое нибудь недоразумѣніе.

Поправка Китаева: Въ Екатеринославѣ во время всеобщей стачки 1903 г. К-тъ ни въ какихъ соглашенія съ с.-р. не вступалъ. На предложеніе с.-р. вступить въ соглашеніе К-тъ отвѣтилъ отказомъ, такъ какъ считалъ, что никакой силы изъ себя с.-р-ы не представляли. Вѣрность послѣдняго доказало то обстоятельство, что на прокламацію с.-р., призывающую къ всеобщей стачкѣ въ понедѣльникъ, 4 августа, ни одинъ заводъ не откликнулся, тогда какъ на призывъ мѣстныхъ с.-д. забастовать въ четвергъ, 7-го августа, откликнулись немедленно всѣ заводы. О частныхъ соглашеніяхъ отдѣльныхъ членовъ К-та мнѣ, бывшему тогда членомъ К-та, тоже ничего неизвѣстно.

Поправка Барсова: я въ своей рѣчи говорилъ: „с.-ры все же социалисты и притомъ революціонеры, хотя-бы въ коньчкахъ, т. е. субъективно они стремятся, хотѣть быть и тѣми, и другими, но объективно, вслѣдствіе ложной позиціи, занятой ими, съ одной стороны, и того слом, откуда рекрутируются они, т. е. изъ мелкой буржуазіи — съ другой — являются крайней фракціей буржуазной демократіи.“

Засѣданіе закрывается.

ЗАСѢДАНІЕ ДВАДЦАТЬ ВТОРОЕ.

Предс. На очереди пункты о „пропагандѣ и агитаціи“, но имѣетъ слово предс. комиссіи по провѣркѣ мандатовъ.

Лѣсковъ. Прибылъ новый делегатъ Тверскаго К-та—Манинъ. Мандатъ его не возбуждаетъ никакихъ сомнѣній: Комиссія предлагаетъ С. признать за нимъ право на два рѣшающихъ голоса. (С. единогласно принимаетъ соответствующую резолюцію).

Данинъ. Вопросы пропаганды, лозунги агитаціи въ главныхъ чертахъ теперь не возбуждаютъ сомнѣній — во всей Россіи они болѣе или менѣе одинаковы. Не такъ просто дѣло съ Ураломъ. На II-мъ съѣздѣ Партіи рѣшено было выработать планъ и лозунги агитаціи на Уралѣ. Но вотъ III-й Съѣздъ Партіи, а мы стоимъ передъ задачей агитаціи на Уралѣ все въ томъ же „блестящемъ“ вооруженіи. Ничего не прибавилось. Правда, дѣятельность Уральскаго К-та способствовала сбору кое-какихъ, довольно широкихъ данныхъ, сдѣланы кое-какіе выводы, но почти все это для насъ теперь потеряно въ достигшихъ Уралъ бѣдствіяхъ. Я могу сообщить здѣсь то немногое, чѣмъ мы располагаемъ въ настоящій моментъ. Положеніе уральскаго промышленнаго и аграрнаго пролетаріата очень сложно, запутано и оригинально. Главная особенность — это тѣсная связь заводско-промышленной стороны съ аграрной. На Уралѣ, какъ известно, сохраняется еще въ самыхъ разнообразныхъ формахъ и стадіяхъ развитія посессіонное право — эти своеобразныя, взаимно-обязанныя отношенія между работниками крестьянами и заводчиками-землевлѣдѣлами. Правда, замѣчается общая тенденція къ исчезновенію посессіоннаго права, приспособленіе его къ капиталистическимъ отношеніямъ, наконецъ, самыя чистыя капиталистическія формы производства властно вторгаются на Уралъ и занимаютъ уже твердую позицію среди остатковъ крѣпостническихъ отношеній. Но если задачи политической агитаціи на Уралѣ не возбуждаютъ сомнѣній, то совсѣмъ иначе обстоитъ дѣло съ агитаціей экономической. Тутъ для каждой стадіи развитія производства — особый лозунгъ сообразно особымъ условіямъ. Напримѣръ, такой общепонятный лозунгъ во всей Россіи, какъ сокращеніе рабочаго дня совершенно непримѣнимъ во мно-

гихъ мѣстахъ на Уралѣ, именно тамъ, гдѣ поссессионные заводы обязаны давать работу всѣмъ рабочимъ и не будучи въ состояніи кочему-либо развить производство на заводахъ прибѣгаютъ къ весьма значительному сокращенію рабочаго дня, устанавливая „гулевые“ дни и недѣли — сокращая, конечно, плату рабочимъ. Куда ужъ тутъ сокращать день! Между тѣмъ на капиталистическихъ заводахъ и на тѣхъ изъ поссессионныхъ, гдѣ производство въ полномъ ходу — сокращеніе дня вполне возможно и, напримѣръ, совсѣмъ недавно на Лысенскомъ заводѣ Пермской губ. продолжительной, прошедшей подъ воздействием С.-Д., стачкой, носившей политическо-экономическій характеръ — рабочіе добились введенія 8-ми часового рабочаго дня почти во всѣхъ цехахъ. Точно также на поссессионномъ Симскомъ заводѣ (около Уфы) рабочіе добились 9-ти часового рабочаго дня. Изъ примѣра того же Симскаго завода можно видѣть, какъ сложны и запутаны и аграрныя отношенія. Что взять за лозунгъ агитаціи? Заводы даютъ крестьянамъ и рабочимъ землю и дѣль, но условно. На этой почвѣ возникаютъ постоянныя столкновенія, но если возьмемъ за лозунгъ переходъ земельныхъ надѣловъ въ полную собственность крестьянъ и рабочихъ, то опять мы не увѣрены, что этотъ лозунгъ всегда встрѣтитъ сочувствіе. На томъ же Симскомъ заводѣ, напримѣръ, крестьяне-рабочіе предпочитаютъ платить аренду и разные сборы въ пользу поссессионнаго владѣльца, чѣмъ „принять надѣлъ“, такъ какъ боятся высокихъ выкупныхъ платежей. Однако ясно — съ поссессионными отношеніями, съ ихъ неопредѣленностью и кабальнымъ характеромъ хотѣть покончить обоимъ сторонамъ, въ особенности буржуазіи, которой они становятся въ тягость при конкуренціи съ капиталистами, но она боится это сдѣлать: заводамъ придется или лишиться многого, или лишиться того же рабочихъ и крестьянъ; послѣднее опасно, первое нежелательно. Опасно раздражать уральскій пролетаріатъ, вернымъ ненавистни котораго отличаются часто крайніе характеромъ; аграрно-заводской терроръ — вплоть до бомбъ и адскихъ машинъ — не рѣдкое явленіе на Уралѣ. Говорятъ, что Уралъ спитъ. Онъ проснулся. Говорятъ, что Уралъ будетъ русской Вандеей. Но Вандея проспала революцію и проснулась для контръ-революціи. Уралъ просыпается накануне революціи. Онъ ли будетъ торжествовать ее — онъ, выдвигающій въ своей стихійной борьбѣ героевъ, гибнущихъ вмѣстѣ со своими врагами, свергая его вмѣстѣ съ санями и лошадьми въ горящее жерло доменной печи? Онъ-ли, дошедшій до политическихъ стачекъ? Не „пугачевщина“, какъ жалуется буржуазія, а восстаніе будетъ на Уралѣ — и наша обязанность, обязанность Р. С.-Д. Р. П. использовать выходящая уже на Уралѣ значительная кадръ сознательныхъ рабочихъ, чтобы дать имъ возможность проявить все свое вліяніе. Ц. К. долженъ перестать обращать вниманіе на Уралъ лишь для того, чтобы посылать туда карательныя экспедиціи для раскасирования. Работа на Уралѣ находится въ довольно дѣлѣ.

чешномъ состояніи, между тѣмъ въ высшей степени важно поставитъ ее на Уралѣ хорошо.

Искровъ. Просить прочесть резолюцію т. Максимова. **Зиминъ.** Получено извѣстіе, что въ г. *N.* пріѣхалъ делегатъ Бременскаго К-та. Онъ спрашиваетъ, усилить ли онъ пріѣхать на съѣздъ. Бюро ему отвѣтило, что С. скоро кончается и предоставило ему самому рѣшить этотъ вопросъ.

Максимовъ. Читаетъ резолюцію:

Принимая во вниманіе, 1) что задача планоустройной и стройной организаціи революціонно-пролетарскаго движенія требуетъ при теперешнемъ колоссальномъ его ростѣ несравненно большей массы с.-д. силъ, чѣмъ когда бы то ни было прежде,

2) что при этомъ исключительную важность пріобрѣтаетъ привлеченіе къ роли руководителей движенія — въ качествѣ агитаторовъ, проагандистовъ и особенно въ качествѣ членовъ мѣстныхъ центровъ и центра общепартійнаго — возможно большаго числа сознательныхъ рабочихъ, какъ людей наиболѣе непосредственно связанныхъ съ этимъ движеніемъ и наиболѣе тѣсно связывающихъ съ нимъ Партію, — и что именно недостаткомъ такихъ политическихъ руководителей среди рабочихъ объясняется наблюдаемое до сихъ поръ преобладаніе интеллигентовъ въ партійныхъ центрахъ;

3) что необходимые при такихъ условіяхъ кадры партійныхъ работниковъ можетъ дать Партія только значительно расширенная и улучшенная постановка агитаціи и пропаганды, —

III-й съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. подтверждаетъ резолюціи II-го С. о пропагандѣ и поручаетъ Ц. К-ту:

а) организовать литературно-пропагандистскую группу для выработки общей пропагандистской программы и для составленія примѣнительно къ ней ряда популярныя брошюръ—монографій по главнымъ вопросамъ партійной программы, тактики, организаціи,

б) озаботиться постановкой въ Россіи изданія популярной рабочей газеты,

в) принять мѣры къ организаціи по всѣмъ главнымъ районамъ Россіи подвижныхъ агитаторскихъ группъ — подъ руководствомъ отвѣтственныхъ районныхъ агитаторовъ — для содѣйствія мѣстныхъ центрамъ.

Михайловъ. Вы слышали изложеніе нуждъ Урала. Я обращаю Ваше вниманіе на нужды другой окраины. Значеніе Северо-Западнаго края—громадное. Нигдѣ такъ хорошо не велась работа чисто техническая. Еврейскій пролетаріатъ въ этомъ отношеніи даетъ наибольшее количество опытныхъ работниковъ. Планоустроенная работа Вунда дала въ этомъ отношеніи большіе результаты. Эти аргументы я выдвигаю съ цѣлью поддержать работу въ этомъ краѣ съ точки зрѣнія русскаго пролетаріата. Но мы не должны забывать, что наша Партія — Партія Россійская и если она хочетъ быть таковой не только по названію, а въ дѣйствительности, она должна стараться привле-

каты европейскій пролетаріатъ непосредственно въ свои ради. Это выдвигаетъ вопросъ о пропагандѣ и агитаціи въ Северо-Западномъ краѣ. Главнымъ препятствіемъ къ этому является отсутствіе литературы на жаргонѣ. До тѣхъ поръ, пока этого не будетъ — невозможно конкурировать съ Вундомъ. Изданіе же литературы на жаргонѣ будетъ возможно лишь тогда, когда это будетъ поставлено одной изъ задачъ будущаго Ц. К. Я настаиваю о включеніи этого пункта въ нашу резолюцію. Я говорю не только о жаргонѣ, но и о языкахъ важнейшихъ національностей.

Сосковскій. Намъ надо объяснить, почему мы принимаемъ резолюцію, хотя проектъ ея мало чѣмъ отличается отъ резолюціи П-го съѣзда. Очевидно, что со времени П-го С. въ дѣлѣ пропаганды не было ничего сдѣлано.

Пропагандистская литература отсутствовала. Жизнь выдвигала много вопросовъ, на которые должны были дать отвѣтъ брошюры, но въ этомъ отношеніи было сдѣлано мало. Тоже самое и относительно объединенія и руководства пропагандистской работы. Въ этомъ отношеніи сохранилось кустарничество. Постановкой пропаганды обуславливалось то, что главная задача — внедреніе въ сознаніе рабочихъ нашей программы — осталась только въ головахъ пропагандистовъ, а не переходила въ головы рабочихъ. Сохранилась у многихъ неопытныхъ пропагандистовъ старая система — начинать пропаганду чуть не съ Поева кончеге. Задача, поставленная П-мъ С., еще не рѣшена, и теперь мы должны перейти отъ слова къ дѣлу. Къ вопросу о пропагандѣ тѣсно примыкаетъ вопросъ объ органахъ. Намъ надо назначить новый партійный органъ и намѣтить тѣ требованія, которые мы можемъ къ нему предъявить.

Лядовъ. Я удивляюсь, что въ резолюціи включенъ пунктъ объ основаніи популярнаго рабочаго органа. П-й С. рѣшилъ этотъ вопросъ такъ, что Ц. О. долженъ стать популярнымъ. Мы часто приходилось слышать о возмущеніи рабочихъ, послѣ выхода „Социалдемократа“, тѣмъ, что тамъ стоитъ названіе рабочая газета. Они резонно указывали на то, что развѣ „Искра“ не рабочая газета? Развѣ возможны въ с.-д. Партіи не рабочія газеты? Нѣмецкая С.-Д. не знаетъ діленія на рабочія и не рабочія газеты, и хотя *Vorwärts* въ смыслѣ популярности менѣе удовлетворяетъ требованіямъ, чѣмъ „Впередъ“, такъ все таки не возникаетъ мысли о созданіи особаго рабочаго органа. Такого термйна намъ надо избѣгать и стараться сдѣлать всю нашу литературу популярной.

Дѣдушкинъ. Т. Михайловъ обратилъ вниманіе на жаргонную литературу. Но кромѣ жаргонной литературы, у насъ есть потребность въ польской, литовской и литературѣ на друг. языкахъ. Въ изданіи литературы на польскомъ языкѣ намъ могла бы помочь С.-Д. П. и Л. Недостатокъ транспорта сильно мѣшаетъ работѣ Ц. К. долженъ принять всѣ мѣры, чтобы исправить это.

Щонскій. Присоединяюсь къ мотивировкѣ резолюции, но настаиваю на большей конкретизаціи требованій. Я вполне согласенъ съ тѣмъ, что необходимо издавать литературу на другихъ языкахъ. Въ Екатеринославѣ ощущалась необходимость въ украинской, польской и еврейской литературѣ: въ Одессѣ — въ жаргонной; въ Петербургѣ была нужна финская литература. Но надо или издавать или приобретать у другихъ с.-д. Партий. Въ резолюции необходимо внести также пунктъ объ изданіи специальной литературы для крестьянъ, солдатъ и сектантовъ. Въ общемъ я согласенъ съ т. Лядовымъ, что Ц. О. долженъ стать популярнымъ. Предлагаю изданіе особаго научнаго органа, куда отнести же и популярныя и научныя статьи. Кроме того необходимо издать серію брошюръ по всѣмъ пунктамъ программы максимумъ и минимумъ. Необходимо разъяснять рабочимъ соотношение общественныхъ силъ въ Россіи. Необходимо выяснитъ значеніе либеральныхъ легальныхъ органовъ, разоблачать ихъ ложность, выяснитъ значеніе легальныхъ обществъ и союзовъ, необходимо выяснитъ условія работы на окраинахъ и т. п. Указываю на необходимость переноса и изданія брошюръ Плеханова объ анархизмѣ и изданія брошюры о махацинцѣ, такъ какъ въ Одессѣ и Екатеринославѣ приходится сталкиваться съ работѣ съ анархистами. Все это необходимо не только пожелать, но и исполнить.

Константиновъ. Согласенъ съ резолюціей, но не согласенъ съ т. Лядовымъ. Нельзя сравнивать съ Германіей. Ц. О. не былъ популярнымъ и потому не можетъ читаться рабочими. Потребность въ популярномъ органѣ несомнѣнна, это видно уже изъ того, что, несмотря на неудачную редакцію „Соціал-демократа“, онъ усердно читался рабочими. Необходимо изданіе популярнаго органа при Ц. К. въ Россіи, ибо намъ долго придется ждать, пока нашъ Ц. О. сдѣлается популярнымъ. Т. Дзидушкинъ говорилъ о польской литературѣ и о возможности войти въ соглашеніе съ С.-Д. П. и Л. Тоже можно сдѣлать и съ Бундомъ относительно жаргонной литературы. Намъ долго не удастся сокрушить Бундъ — мы можемъ воспользоваться его литературой (крики: „національный вопросъ?“).

Голубянъ. Всѣ делегаты указываютъ на особенности и нужды тѣхъ районовъ, гдѣ они работаютъ. Т. Константиновъ правильно указываетъ на обремененіе будущаго Ц. К. Придется объединять работу мѣстныхъ К-товъ, а не вновь создавать. Въ данномъ случаѣ я пишу въ виду татарскую массу и издательство на татарскомъ языкѣ. Указываютъ, что нужна литература на ивритскомъ языкѣ, на еврейскомъ жаргонѣ и т. д. Но напоминаю товарищамъ, что поляки и евреи никогда не сыграютъ роли Вандейцевъ, а татары уже сыграли. Вспомните всѣхъ извѣстную Бакинскую рѣзню. Эта рѣзня была всецѣло подготовлена правительствомъ и въ этомъ направленіи администрація ведетъ усиленную работу: агитируетъ среди темной массы, организуетъ майки и т. д. Такъ что Кавказу грозитъ въ этомъ

отношении серьезная опасность. Нужна литература на татарском языке. Кроме нас, кавказцев, в татарской литературе нуждается Казань, оказывается, и Крым. В этом направлении — владелица ценнейшей библиотекой — тифлисский восточный университет кое-что Бакинскими К-омъ, а также Казанскими. Будущему Ц. К. придется объединить эту работу и придать ей более организованный характер. Указываю еще на один вопрос, на крестьянскую литературу. К сожалению, приходится констатировать отсутствие литературы для крестьян: имеется на русском языке только одна брошюра т. Ленина для крестьян. В этом отношении Кавказский Союз сдѣлал много: выпущены листки в довольно порядочномъ количествѣ, брошюры. На русском языке не имеется даже брошюры о Кавказскомъ крестьянскомъ движеніи. Кавказский Союз прислалъ в свое время на помощь Ц. К., выслалъ ему рукописную брошюру, довольно порядочную, о кавказскомъ крестьянскомъ движеніи. Но почему то Ц. К. не отпечатавъ ее.

Будущему Ц. К. придется обратить серьезное вниманіе на крестьянское движеніе: нужно будетъ выпустить рядъ брошюръ для крестьянства, и, если возможно будетъ, создать левый отрядъ агитаторовъ.

Дашинъ. Теперь я буду говорить о другой части Урала — южной, — именно объ Уфѣ и ея округѣ — буду говорить по вопросу объ отношеніи къ татарскому населенію. Я совершенно согласенъ съ т. Голубинымъ, что тамъ роль реакціонную, роль Вандей можетъ сыграть лишь забытый мусульманскій пролетаріатъ. Такъ оказалось на Кавказѣ, такъ можетъ оказаться въ Уфѣ: были уже попытки полиціи въ этомъ направленіи. Пролетаріатъ татарскій и башкирскій забытъ и теменъ, но все же онъ доступенъ революціонному воздействию. Въ то время какъ всюду — на Кавказѣ, въ Крыму, Казани, Уфѣ, татарская буржуазія выстукаетъ теперь съ заявленіями правительству, онъ шевелится; она хочетъ дѣйствовать въ разныхъ коммисіяхъ, а пролетаріатъ остается безъ воздействия, лишенъ возможности выступить подъ собственнымъ знаменемъ. Приятной новостью для меня было сообщеніе т. Голубина, что на Кавказѣ налаживается татарская техника. Издательства на гектографѣ, практикумцагося въ Казани и начатого уже въ Уфѣ Уральскимъ К-омъ — слишкомъ недостаточно. Нужно принять во вниманіе, какая масса солдатъ на Уралѣ изъ татаръ и башкиръ. Начинается, кроме того, аграрное башкирское движеніе; башкиры теперь не тѣ, что были раньше. Это — уже не простая компактная масса кочевниковъ и полукочевниковъ — это аграрный (но отчасти и промышленный) пролетаріатъ, уже столкнувшійся со своей собственной аграрной буржуазіей при первой попыткѣ къ освободительной борьбѣ. Въ виду этого необходимо развить надежды.

Барсовъ. Вопросъ о пропагандѣ и агитаціи сильно волнуетъ насъ и тѣмъ не менѣе находится въ лагони. Всякій,

кто работает — знает, какъ часто въ этомъ вопросѣ не достаетъ намъ практики. Привыкли смотреть на пропаганду, какъ на что-то систематическое, и это очень затрудняетъ пропагандистовъ. Въ Тифлисѣ нѣсколько пропагандистовъ отказались отъ пропаганды въ виду ея трудности. Въ виду этого Кавказскій Союзъ принужденъ былъ упростить задачу пропаганды и на Кавказѣ почти исчезла разница между нею и агитаціей. По вопросу о популярных органахъ надо помнить, что нельзя доходить до вульгаризаціи. Указывали на нѣмецкихъ рабочихъ, но забыли, что нѣмецкіе рабочие по культурному развитію выше нашихъ. Необходимо организовать по районамъ группы литераторовъ для писанія брошюръ. Нельзя обязать Ц. К. издавать литературу на всѣхъ языкахъ. Для этой цѣли должна быть создана коммиссія, которая объединяла бы въ этомъ направленіи работу мѣстныхъ организацій. Если Ц. К. доставитъ Кавказскому Союзу брошюры въ рукописи — Кавказскій Союзъ могъ бы ихъ издавать. У насъ много недостатковъ подготовленныхъ пропагандистовъ. Лучшие, получившіе хорошую подготовку, исчезаютъ. Вопросы пропаганды и агитаціи заслуживаютъ большаго вниманія, чѣмъ имъ уделяетъ С. Комитеты вслѣдствіе перекриваютъ извѣщія у нихъ программы. Но все это ни къ чему не приводитъ. Нельзя возлагать все на Ц. К. Надо требовать отъ него главнымъ образомъ руководства. Необходимо широкая постановка дѣла издательства популярныхъ брошюръ. Надо обязать т. Ленина писать популярные брошюры. Но популярные брошюры не должны быть вульгарными подобными „Свободѣ“.

Зякинъ. Здѣсь былъ поднятъ вопросъ объ изданіи популярной литературы, причемъ, по обыкновенію, недостатокъ ея ставился въ вину Ц. К. Я напоминаю товарищамъ, что вопросъ этотъ былъ поднятъ еще на II-мъ С. и вскорѣ послѣ его окончанія т. Мартовъ и другіе выразили готовность образовать коммиссію специально для созданія брошюрной литературы. Всѣ мы, и въ частности Ц. К., съ нетерпѣніемъ ждали работы этой коммиссіи. Ц. К. имѣлъ полную возможность издавать популярныя брошюры въ Россіи и онѣ были-бы изданы, если бы..., если бы были написаны. Въ дѣйствительности за-границей до самаго послѣдняго времени не было написано ни одной брошюры и Ц. К. приходилось перепечатывать старыя изданія группы „Освобожденія труда“, брошюры т.т. Ленина и Мартова, написанныя 3, 4, 5 лѣтъ тому назадъ и т. д. Далѣе въ концѣ февраля 1904 года Ц. К. предпринялъ попытку организаціи литературной группы при Ц. К., одною изъ главнѣйшихъ задачъ которой должно было быть именно составленіе популярныхъ брошюръ по всѣмъ пунктамъ нашей программы, дѣлой популярной библіотеки по главнѣйшимъ вопросамъ социалъдемократической теоріи и практики. Былъ напечатанъ рядъ товарищѣй литераторовъ и адресъ на С. присутствуетъ товарищъ, взывшійся самостоятельно организовать эту группу, а также секретарь ея. Не смотря на

совершенно определенное принятие этого поручения, а также несомненную энергию и работоспособность, проявленную первым из уполномоченных товарищей в позднейший период, когда он работал уже не с Ц. К., вся деятельность этой группы сводилась к составлению одной брошюры и на этом группа почла. (Максимов: А потеря Ц. К.-той другой брошюры и нескольких листов).

Другие, более поздние попытки Ц. К. в том же направлении также не имели успеха, главным образом вследствие недостатка литературных сил, способных справиться с этой задачей. Заграничные литераторы лишь в самое последнее время начали делать кое-что в этом направлении.

Повторяю, Ц. К. перенесал в России рѣшительно все, что было возможно, вплоть до „коммунистического манифеста“ и „эрфуртской программы“. Ц. К. давал брошюры не только на русском, но также на армянском и грузинском языках и затем, не будучи в состоянии продолжать это издательство по недостатку средств, передавал всю технику Кавказскому Союзному К-ту.

Товарищи с Кавказа задали вопрос почему Ц. К. не издал брошюру на грузинском языке по поводу грузинского крестьянского движения, присланную из Батума. Брошюра действительно была получена и, если не появилась в нападении Ц. К., то потому, что некоторые товарищи грузины, которым агент Ц. К. передавал ее на просмотр, не особенно одобрили ее содержание и Ц. К. не считал возможным, не зная в точности ее содержания, издавать ее от своего имени. Я в свою очередь задаю вопрос: почему бы не издать ее Кавказскому Союзу, особенно если принять во внимание, что с передачей ему типографии от Ц. К., он обладает отличными техническими средствами. Издание на различных языках по моему мнению не было Ц. К., а местных К-тов, или еще лучше — их союзом, вообще — районных организаций. Сравнится с изданием на русском, армянском, грузинском, польском, латышском, татарском языках и жаргоном Ц. К. нет никакой возможности. А между тем поднимаются голоса уже о башкирах, чуть ли еще не бурятах и якутах. Конечно это не исключает самого живого содействия со стороны Ц. К. при постановке местных организаций издательства на различных языках.

Что касается вопроса о популярном органе, то я прежде всего должен заметить следующее. В своей работе мы опираемся на научный социализм. Последний — как и всякая наука, нуждается в известной терминологии, в известных формах для выражения иногда очень тонкого и сложного хода мышления автора. В социалистической литературе все народы были и всегда будут чуждым сочинения, понимание которых требует известной предварительной подготовки, доступной конечно и пролетарию, но, пока еще далеко не всей массе пролетариев и полупролетариев, среди которых ведется с.д. ра-

бота. Ссылка т. Лядова на немецких товарищей мы не кажется убедительной, так как там общий культурный уровень страны значительно выше, чем у нас. Мы представляется целесообразным, чтобы разработка наиболее сложных вопросов программы и тактики велась у нас в Ц. О., находящемся за границей, в России же мы должны поставить в самом ближайшем будущем орган, доступный по форме изложения для самых широких слоев пролетариата. Этот орган удобнее всего издавать при Ц. К., имея в нем также отдел для необходимых заявлений от Ц. К.

Ляско в. Я вполне присоединюсь к тем товарищам, которые находят, что последнее обилие высказываемых здесь благопожеланий делает неисполнимыми для Ц. К. даже ближайшие из них. Думаю, поэтому, что в резолюции мы должны ограничиться той общей формой, в какой она нам предложена. Какую окраску и какой из языков необходимо поставить на первую очередь при постановке пропаганды и издательства популярной литературы необходимо предоставить Ц. К., с этой точки зрения нужды, которые здесь указываются делегатами разных К-тов, имеют значение для постановки для будущего Ц. К.

Популярный орган считаю необходимым. Благопожелания, чтобы Ц. О. был членом всей Партии снизу доверху уже имеются в резолюциях II-го С. Это, однако, не сдѣлало „Искру“ более доступной и нам приходится до сих пор составлять словари и комментарии для рабочих при ее чтении.

Извещения от Ц. О. необходимы, но в другом отношении. Наш Ц. О. уделяет слишком много внимания полемике с такими изданиями, которые в России вовсе неизвестны или известны очень мало не только рабочим, но и интеллигентам.

Другой ряд руководящих статей нашего Ц. О. обращал все внимание Партии на вопросы... кооптации. Эти статьи привлекали даже рабочих, вызвали особый вид кооптационных корреспонденций. Вместо литературной полемики Ц. О. должен оценивать явления текущей жизни, намечать руководящие лозунги.

Кузнецов. Присоединюсь к т. Михайлову нам необходимо бороться с Бундом. Попытки воспользоваться их литературой дали очень плачевные результаты. Мы за деньги доставляли у них очень мало. Напоминаю кроме того о латышском языке. Работа среди латышей в прибалтийском крае важнее работы среди евреев. В то время как последние главным образом ремесленники, латыши — фабрично-заводские рабочие. На счет популярного органа могу сказать, что уже „Вперед“ стал значительно популярнее „Искры“. В этом отношении можно еще многого достигнуть.

Михайлов. Настаиваю на издании жаргонной и другой литературы. Практически это сдѣлать очень легко. Ц. Б. должен лишь объединить уже сдѣланную местными К-ми работу. Он должен заинтересовать их. Местные К-ты доста-

нуть деньги и оказать всякую помощь. Необходимо лишь проявление инициативы Ц. К. Предлагаю поручить Ц. К. создавать комиссии из представителей местных К-тов для издательства. Присоединюсь к тем товарищам, которые высказались за популярный орган.

Китаевъ. Указываю на неосильность задач, которые хотеть извлекать на Ц. К. Не надо забывать, что партийная экспедиция въ руках „Искры“ и по всей вероятности къ намъ не попадетъ. Придется издавать литературу и на русскомъ языкѣ. На счетъ изданій на другихъ языкахъ, надо сдѣлать такъ, какъ дѣлаетъ это Кавказскій Союзъ. Обращаю также вниманіе на многихъ товарищей, живущихъ временно за-границей; они прѣлагаютъ туда для того, чтобы пополнить свои познанія. Необходимо помочь имъ. Необходимо составить для нихъ списки книгъ, — этихъ руководствомъ для чтенія могли бы воспользоваться и студенты. Я не предлагаю вставлять особый пунктъ объ этомъ въ резолюцію.

Островъ настаиваетъ, чтобы въ первую очередь былъ бы поставленъ въ резолюціи вопросъ о работѣ среди крестьянъ. Курскій К-тъ давно проситъ крестьянской литературы, но его голосъ остается гласомъ вопиющимъ въ пустынь. „Соціал-демократъ“ очень нравится рабочимъ. Я стою за популярный органъ.

Максимовъ. Выраженіе противъ популярнаго органа касались схоластики. Я согласенъ, что можно выкинуть слово „рабочій“, которое можетъ вызвать недоразумѣніе. Я боюсь, что т.т. Михайловъ и Щенскій слышномъ много возлагаютъ на Ц. К., который можетъ оказаться безсильнымъ взять инициативу изданій на другихъ языкахъ въ свои руки. Такая инициатива должна исходить отъ местныхъ К-товъ.

Предс. читать поправки:

Щенскаго, а) изъ выраженія „по главнымъ вопросамъ партийной программы, тактики и организаціи“ вычеркнуть слово „главнымъ“.

Яблочкина, в) озаботиться лучшей постановкой (въ смыслѣ сочетанія научности и популярности) изданій какъ центральнаго такъ и районныхъ и местныхъ органовъ.

Щенскаго, с) принять мѣры къ изданію партийнаго научнаго органа, а также періодическихъ сборниковъ и пролигандистской и агитационной литературы для создать, для крестьянъ и для сектантовъ.

Щенскаго и Михайлова, д) организовать комиссію для изданій пропагандистской и агитационной литературы на языкахъ тѣхъ рабочихъ и национальностей, среди которыхъ Партія работаетъ — если нѣтъ возможности достать въ достаточномъ количествѣ необходимую с.д. литературу отъ национальныхъ с.д. организацій,

е) изданіе ряда брошюръ, разъясняющихъ соотношеніе общественныхъ силъ въ Россіи, въ частности опредѣляющихъ за-

ракторъ и значеніе различныхъ либерально-демократическихъ легальныхъ органовъ и различныхъ буржуазныхъ союзовъ, въ родъ сельскохозяйственныхъ обществъ, съѣздовъ и конторъ жезлао- и горно-промышленниковъ и т. д.

Даминъ. Въ виду нигдѣ въ другомъ мѣстѣ (кромя еще Алтая) не повторяющихся условій партійной дѣятельности на Уралѣ -- необходимо издаііе особой брошюры о задачахъ агитации на Уралѣ, въ чемъ мѣстные уральскіе партійные работники обязаны оказать Ц. К. самое энергичное содѣйствіе.

Валерьяновъ. Я тоже хочу поговорить объ Уралѣ. Т. Даминъ по уши влюбленъ въ Уралъ, но дѣло С.Д. отъ этого не выигрываетъ и положеніе не мѣняется. Къ башкирскому пролетариату Даминна, на которомъ онъ хочетъ остановить вниманіе Ц. К., я могу прибавить еще пролетариатъ мордовъ, чувашъ, вотяковъ, пермиковъ, муромовъ и много другихъ. Въдѣ расцлосіе деревни пріисходить вообще во всей крестьянской Россіи: сельскій пролетариатъ вообще отдѣляется отъ сельской буржуазіи. Башкирскій пролетариатъ не является исключеніемъ. Т. Даминъ, говоря объ Уралѣ, забылъ упомянуть о русскомъ городскомъ пролетариатѣ на Уралѣ: онъ совершенно не захваченъ движеніемъ: пока у насъ на Уралѣ по городамъ будетъ сидѣть по 11² человека с.-л., до тѣхъ поръ этотъ пролетариатъ будетъ оставаться въ сторонѣ, и на это-то и нужно обратить вниманіе. Какъ Ц. К., такъ и мѣстными организациями не нужно разбрасываться, разсѣиваться въ этой массѣ работъ, хватаясь то за одно, то за другое, а нужно постараться взять то, что дѣйствительно можно взять. Я уже указывалъ, что устная работа почти невозможна на заводахъ, благодаря ихъ совершенной изолированности, благодаря тому, что всякое новое лицо, появляющееся на заводѣ, обращаетъ на себя усиленное вниманіе полиціи и заводской администрации, -- поэтому надо мыслать на Уралѣ какъ можно больше литературы.

Осяновъ. Мы возлагаемъ на Ц. К. непосильныя задачи. Здѣсь много говорилось объ изданіяхъ Ц. К. и его техника. Я знаю, что техника имѣется, но К-ты все таки не получали литературы, а если получали, то старую. Нѣтъ надежды на хорошую постановку транспорта, а отъ нея зависитъ распространеніе популярнаго органа. Я поэтому обращаю вниманіе на областные органы. Руководящій же органъ долженъ быть одинъ. Ц. О. можетъ издаваться въ Россіи.

Читается поправка т.т. Осетрова и Камскаго къ пункту а) „обратить особое вниманіе на изданіе брошюрной литературы для работы среди крестьянъ.“

Голубинъ. Т. Зининъ не отвѣтилъ на мой вопросъ. Я говорилъ, что Россія не знала о крестьянскомъ движеніи на Кавказѣ, а если и знала, то изъ легальныхъ газетъ. О вселол-

нением этих недостатков должны озаботиться будущий Ц. К. Что же касается брошюры о гурійском крестьянском движении, то отзыв т. Зимина меня не удовлетворилъ. Видъ она была одобрена на томъ засѣданіи Кавказскаго Союза, гдѣ присутствовали представители Ц. К.

Сергіевъ. С. дѣлаетъ большую ошибку, сваливая всѣ промахи предыдущей работы на Ц. К. Въ этомъ виноваты и мѣстные К-ты и не одинъ изъ нихъ надо посадить на скамью подсудимыхъ. Если мы увлечемся идеей, что всѣ изъяны будутъ опять исправлены Ц. К., то необходимо въ немъ разочаруемся. Обыкновенно мѣстные К-ты только указывали Ц. К. на недостатки, не помогая ихъ устраненію. Я присоединяюсь къ т. Лѣскову, что полемика Ц. О. вымывала либо забавныя, либо печальныя недоразумѣнія. Она вела по вопросамъ, которые насъ не интересовали, какъ напр., о Махѣ и Асмаріусѣ, и вызывалась атмосферой уезднаго города Железны. Политика была только между вождями. Кроме того наши центральныя органы, очень осведомленные въ кооптаціонныхъ дѣлахъ были мало осведомлены о революціонномъ движеніи. Поэтому предлагаю будущему Ц. О. не касаться кооптаціонныхъ вопросовъ и быть болѣе осведомленнымъ въ положительной работѣ.

Ленинъ. Двухъ-недельный отчетъ единственное средство. Филипповъ. Я присоединяюсь къ т. Осипову. Какъ бы хорошо не была поставлена издательская дѣятельность, при отсутствіи транспорта будутъ получаться лишь блага пожеланія. Ошибочно мнѣніе т. Зимина, что популярный органъ долженъ имѣть оффиціальную часть. Въ такомъ случаѣ онъ превратился бы во второй Ц. О. Центральный же органъ долженъ быть одинъ и онъ долженъ быть хорошо осведомленъ о всѣхъ партійныхъ дѣлахъ. Онъ долженъ разрабатывать вопросы теоріи, политики и практики. Правда онъ не можетъ разрѣшать злободневныхъ вопросовъ, но будетъ обобщать факты и давать директивы на болѣе отдаленное время. Первое условіе, чтобы органъ своевременно доходилъ до К-товъ. Перенести Ц. О. въ ближайшемъ будущемъ въ Россію почти невозможно. Одной газеты въ Россіи мало. Техника Ц. К. великолѣпна, но ея изданія попадаютъ въ К-ты черезъ 1½—2 мѣсяца. Поэтому рядомъ съ Ц. О. необходимы областныя органы, гдѣ бы крупныя К-ты при поддержкѣ Ц. К. могли отвѣчать на злободневные вопросы и тѣмъ замѣнить недостатокъ брошюрной литературы. Возвездъ работы Ц. К. должно быть созданіе рабочихъ органовъ.

Бамскій. Говорили, что Ц. К. „забываетъ“; въ дѣятельности же въ положеніи „забываемаго“ былъ Ц. К., а мѣстные К-ты въ положеніи „забывателей“, и отчасти это звучитъ сейчасъ въ рѣчахъ делегатовъ. Чтобы выполнить предъявляемыя къ нему сейчасъ требованія, Ц. К. пришлось бы основать омиссію лингвистовъ. Мы признали свободу издательства, а также и ихъ конференціи, слѣд. К-ты могутъ сообщать удовлетворить мѣстнымъ и районнымъ нужды. Дало же Ц. К. ова-

близиться изданием обширной литературы и популярного органа, а не районных. Я стою за популярный орган, ибо Ц. О., не может стать популярным. Что для него считается аксиомой, то еще должно быть вынесено в популярном органе. Сь помощью популярного органа сами рабочие могут вести пропаганду и агитацию и организовывать кружки.

Щеицкий. Т. Зининъ очевидно забылъ только что принятый нами уставъ, согласно которому органъ Ц. К. является Ц. О., а редакторъ Ц. О. есть въ то же время членъ Ц. К. Намъ нуженъ популярный органъ, но имъ долженъ стать нашъ Ц. О. Т. Михайловъ правильно замѣтилъ, что Ц. К. предоставляется лишь инициатива. Надо связать мѣстные К-ты и образовывать коммисіи изъ ихъ представителей. Т. Камскій исходитъ изъ положенія дѣла въ Саратовѣ, гдѣ почти нѣтъ рабочихъ другихъ національностей, поэтому онъ противъ издательства на языкахъ другихъ національностей. Но саратовскимъ товарищамъ приходится работать среди крестьянъ и поэтому т. Камскій настаиваетъ на издательствѣ крестьянской литературы. Но въ опредѣленіи практическихъ задачъ Партіи, нельзя исходить изъ исключительно мѣстныхъ нуждъ. Надо подняться на общепартійную точку зрѣнія. Жизнь выдвинула новыя задачи, и С. же долженъ пасовать предъ ними. Это не значитъ возложить на Ц. К. непосильное бремя, но лишь указать на направленіе, въ которомъ онъ долженъ работать.

Предс. читаетъ поправку т. Ленина: „принять мѣры къ организаціи разнѣдныхъ группъ агитаторовъ и пропагандистовъ для содѣйствія мѣстнымъ центрамъ.“

Яблочкинъ предлагаетъ нотировать резолюцію по пунктамъ.

Предложеніе принимается.

Читается первый пунктъ резолюціи т. Максимова.

Принять.

Читается 2-ой пунктъ резолюціи.

Лѣсковъ предлагаетъ выкинуть слово „особенно“.

Поправка отклонена.

Сосновскій предлагаетъ добавить слово „сравнительное“.

Поправка принимается.

Читается и принимается пунктъ 3-й.

Читается пунктъ а) резолютивной части.

Въ пунктъ а) всѣми противъ 1-го голоса принимается поправка т. Ленина — выкинуть слово „монографій“.

Поправка т. Яблочкина: вмѣсто „общей пропагандистской программы“ — „руководства или справочной книги для пропагандистовъ“ — отклонена.

Поправка т. Осетрова и Камскаго относительно из-

дательства литературы для крестьян — принята всеми против 8-х.

Читается пункт 6) — принять съ поправкой т. Лядова, — выкинуть слово „рабочей“ — всеми против 1-го.

Отклонена поправка т.т. Осипова и Филиппова „поручить Ц. К. организацию совместно съ К-ми издание периодических и областных популярных органов“ — всеми против 4-х.

Отклонена поправка т.т. Яблочкина и Лёскова — добавить „или органов“.

Читается пункт в) и съ поправкой т. Ленина (см. стр. 362) принять при одномъ воздержавшемся.

Михайловъ вноситъ особый пунктъ г) „заняться изданиемъ пропагандистской и агитационной литературы на жаргонъ и другихъ языкахъ, входя для этого въ соглашенія съ мѣстными комитетами.“ За — 8½ голоса — противъ 6.

Перебаллотировка, за—8 голосовъ — противъ 10.

Перебаллотировка, за—9 голосовъ — противъ 10.

Отклонена.

Михайловъ предлагаетъ именное голосованіе, которое и производится по требованію 5 членовъ.

Поправка т. Щенскаго — отклонена.

Поправка т. Дашкина — отклонена.

По именному голосованію поправка т. Михайлова принята 18 противъ 10, совѣщат. за—7, противъ—4 голоса, воздержавшіеся: 2. за: Михайловъ, Кузнецовъ, Ленинъ, Рыбкинъ, Константиновъ, Сосновскій, Петровъ, Осетровъ, Голубевъ, Варсовъ, Манинъ, Лѣтисевъ, Зикинъ.

Противъ: Сергѣевъ, Камскій, Мосальскій, Градовъ, Орловскій, Валерьиновъ, Невскій, Максимовъ, Осиповъ, Лёсковъ.

Совѣщательные за: Дѣдушкинъ, Лядовъ, Дашкинъ, Яблочкинъ, Щенскій, Саблина, Вонновъ;

Противъ: Дигоновъ, Китаевъ, Савичъ, Андреевъ;

воздержавшіеся: Вильскій, Тигровъ.

Ленинъ вноситъ поправку къ пункту г: добавить „въ случаѣ надобности“ — принята.

Савичъ вноситъ поправку внести слова „по инициативѣ мѣстныхъ К-товъ“ — отклонена:

Читается резолюція въ цѣломъ. Принята единогласно при 1 воздержавшемся.

Большинствомъ при 8-хъ воздержавшихся, поставленъ въ списокъ порядка для послѣ пропаганды и агитации вопросъ о Ц. О.

Вносятся на обсужденіе резолюція т.т. Градова, Сосновскаго, Сергѣева, Варсова, Зикина:

„Принимая во внимание, что редакция „Пскры“ не явилась на съезд и не приняла чать къ согласованію своей дальнейшей дѣятельности съ рѣшеніемъ и директивами III-го партійнаго съезда, что дѣятельность редакціи новой „Пскры“ отнюдь не является гарантіей за правильное разрѣшеніе тактическихъ вопросовъ въ будущемъ, —

III-й съездъ Р. С.-Д. Р. Партіи постановляетъ, что газета „Пскра“ перестаетъ быть Ц. О. и поручаетъ Ц. К. создать новый Ц. О. согласно уставу Партіи, давъ ему имя „Пролетарій“.

Резолюція принята единогласно.

Бѣльскій предлагаетъ замѣнить названіе „Пролетарій“ названіемъ „Впередъ“. Отклонена всѣми противъ 3-хъ при 8 воздержавшихся.

Кузнецовъ предлагаетъ предоставить выборъ названія Ц. К. Отклонено всѣми противъ 1 голоса.

Вносятся резолюція т. Сосновскаго о газетѣ „Впередъ“.

Принимая во вниманіе ту революціонную инициативу, которую проявила газета „Впередъ“, выступивъ съ критикой провикшихъ въ Партію, подъ официальнымъ знаменемъ „Пскры“ уклоновъ отъ указаній II-го партійнаго С., ту революціонную чуткость, которую проявила газета „Впередъ“ въ постановкѣ и освѣщеніи выдвинутыхъ революціоннымъ движеніемъ вопросовъ тактики, ту энергію, съ которой „Впередъ“ велъ борьбу противъ воскресшихъ въ Партіи демагогическихъ ирѣмовъ:

принимая далѣе во вниманіе выдающуюся роль, сыгранную газетой „Впередъ“ въ борьбѣ за восстановленіе партійности, наконецъ, его значеніе въ дѣлѣ реализаціи съезда, —

III-й партійный съездъ выражаетъ благодарность редакціи „Впередъ“.

Апплодисменты.

Кузнецовъ предлагаетъ принять резолюцію т. Сосновскаго *par acclamation*.

Зиминъ протестуетъ.

Резолюція принята противъ 1 при 6 воздержавшихся.

Совѣщательныхъ за — 8, воздержавшихся — 4.

Осетровъ предлагаетъ измѣнить порядокъ дня, поставивъ выборы въ Ц. К. передъ отчетами.

При баллотировкѣ 10 — за, 8 — воздержавшихся, 3 — противъ.

Михайловъ указываетъ на необходимость выслушать раньше отчетъ Ц. К. Это будетъ имѣть значеніе для выборовъ.

Осетровъ. Отчетъ Ц. К. будетъ служить указаніемъ для будущаго Ц. К., но не будетъ имѣть значеніе для выборовъ.

Орловскій. Было бы нетактично, не выслушавъ отчета Ц. К., — выбирать новый.

Предложеніе т. Осетрова голосуется вновь. За—10; противъ —9, 5—воздержавшихся.

При перебаллотировкѣ 8—за, 8—противъ, 7—воздержавшихся — отклонена.

Зиминъ и Лядовъ — вносятъ фактическія поправки къ рѣчи т. Щенскаго:

Зиминъ. По поводу мнимаго противорѣчія между моимъ желаніемъ объ изданіи Ц. К. своего органа и уставомъ скажу, что забылъ уставъ не я, а, повидимому, т. Щенскій: въ нашемъ новомъ уставѣ принятъ §, по которому всякая партійная организація имѣетъ право издавать литературу и Ц. К. изъ числа этихъ организацій не исключаетъ.

Лядовъ. Я не высказывался противъ популярнаго органа, а только противъ слова „рабочаго“ органа.

Засѣданіе закрывается.

ЗАСѢДАНІЕ ДВАДЦАТЬ ТРЕТЬЕ.

Докладчикъ мандатной комиссіи Сергѣевъ читаетъ письмо въ О. К. относительно Николаевского мандата и предлагаетъ резолюцію:

Принимая во вниманіе,

1) что послѣ послѣдняго провала Николаевского комитета 2 организациі объявили себя въ качествѣ К-товъ Партіи,

2) что на основаніи показаній т. Щенскаго и письменныхъ документовъ (резолюція Николаевского К-та, резолюція организованныхъ рабочихъ Порта, Французскаго и Черноморскаго заводовъ и письмо за подписью Николаевскій К-тъ) тотъ К-тъ, делегатомъ котораго является т. Орловскій, возобновилъ работу раньше и притомъ сохранилъ преемственность съ предыдущимъ Николаевскимъ К-томъ. Комиссія по проверкѣ состава С. предлагаетъ С., несмотря на заявленіе т. П., остаться при прежнемъ рѣшеніи относительно дѣйствительности мандата Николаевского К-та.

Предс. Является ли авторъ прочитаннаго письма, т. П., делегатомъ отъ меньшевистскаго Николаевского К-та?

Сергѣевъ. Онъ себя называетъ таковымъ.

Предс. Считаю необходимымъ приложить къ резолюціи мандатной комиссіи упоминаемые въ ней документы.

Сергѣевъ. Они приложены къ документамъ мандатной комиссіи, но напечатаніе ихъ въ протоколахъ я считаю излишнимъ.

Предс. Необходимо по крайней мѣрѣ переименовать документы.

Лѣсковъ. Предлагаю С. выслушать заявленіе Николаевского К-та объ обращеніи по этому вопросу къ третейскому суду Ц. К. и В. К. В.

Лядовъ. Т. П. уже разъ приглашалъ къ делегатамъ С. съ порученіемъ отъ м-ства.

Резолюція мандатной комиссіи принята всѣми голосами при двухъ воздержавшихся.

Докладъ Ц. К.

Вниманіе, Т.т.! Приступая къ докладу отчета Ц. К., мы должны заранее извиниться передъ С. за неполноту отчета и въ некоторую его отрывочность, которая сдѣлала его безъ сомнѣнія далеко не столь интереснымъ и цѣннымъ, какъ это, вѣроятно, думали товарищи, настанавліе при обсужденіи порядка дня С., на помѣщеніи отчета Ц. К.-та передъ дебатами по общимъ вопросамъ тактики и организаціи.

Причинъ тому, что Ц. К. выступилъ на этомъ С. безъ достаточно обстоятельнаго и полного отчета — нѣсколько.

Первая и самая главная изъ нихъ та, что мы съ т. Лѣтневымъ представляемъ здѣсь лишь обломки Ц. К.-та. Хотя въ послѣдніе мѣсяцы существованія Ц. К.; между его членами и не было такого рѣзкаго раздѣленія функций, а общіе сѣзды членовъ Ц. К. сдѣлались гораздо чаще и правильнѣе, чѣмъ это было при неравныхъ шагахъ его дѣятельности, вскорѣ послѣ II-го сѣзда, тѣмъ не менѣе отсутствіе другихъ товарищей, лишающа насъ возможности изложить Вамъ многія стороны дѣятельности Ц. К. въ той полнотѣ, какая требуется сущностью дѣла и не подлежащей никакому сомнѣнію обязанности Ц. К. давать С. возможно полный и детальный отчетъ о всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ, но и независимо отъ этого, возможность представленія обстоятельнаго отчета сильно ограничивается российскими условіями работы. При настоящихъ перепадахъ членовъ Ц. К., при крайнемъ непрочности опорной базы — въстѣнахъ исполнительнаго комитета или Бюро Ц. К., при необходимости часто бросать все и спасаться всѣмъ въ разныя стороны, кто куда можетъ, при нашихъ провалахъ и усиленной слѣжкѣ послѣднихъ 2-хъ лѣтъ, наконецъ при общероссийской дѣловой небрежности и неаккуратности, отъ которыхъ не избавлены не только агенты Ц. К., но и сами его члены — неудивительно, что у насъ нѣтъ почти никакихъ документальныхъ данныхъ для составленія настоящаго отчета.

Наконецъ и краткость срока созыва III-го сѣзда, при весьма незначительномъ личномъ составѣ Ц. К. и множествѣ другихъ дѣлъ, какъ текущихъ, такъ и экстренныхъ, неблагоприятно отразились на составленіи этого отчета.

Сдѣлавъ эту необходимую предварительную оговорку, мы примемъ товарищамъ отмѣчать пробѣлы въ нашемъ изложеніи и отвѣчая на отдѣльные вопросы постараемся по возможности исправить основной, и какъ намъ кажется ясно, очень значительный недостатокъ отчета.

Лѣтневъ читаетъ докладъ:

Слушая рѣчи присутствующихъ здѣсь делегатовъ, можно прийти къ заключенію о полномъ отсутствіи литературы въ Россіи. Такое же заключеніе является и послѣ частныхъ бесѣдъ съ ними. Поэтому болѣе всего диссонансомъ будетъ звучать мое утвержденіе, что Ц. К. за послѣдній годъ, т. е. съ апрѣля 1904 г. надалѣ

въ Россіи, перевезъ изъ-за границы и разнѣтъ по комитетамъ до 300 пудовъ литературы. Правда—300 п. въ годъ т. е. 25 п. въ 1 мѣсяцъ—на тѣ свыше 40 мѣстъ, куда приходится доставлять литературу -- цифра очень и очень незначительная, но это во всякомъ случаѣ не тотъ нуль, который является впечатлѣніемъ отъ всѣхъ рѣчей адѣйс произносившихся. Приступая къ докладу по технической части, я останавливаюсь прежде всего на общей ея организаціи.

Техническая организація т. е. транспортъ, типографіи, развозка литературы, была отдѣлена отъ общепартійной организаціи Ц. К. и, находясь въ зависимости отъ послѣдняго, какъ и всякая его агентура, въ своей спеціальности была почти автономна. Такое отдѣленіе и параллельное существованіе обще-партійныхъ и техническихъ агентуръ Ц. К. обуславливалось прежде всего конспиративными соображеніями, дабы провалъ одной изъ нихъ не влекъ за собой провала другой. Кромѣ того, какъ той, такъ и другой агентурѣ приходится нѣтъ сношенія съ мѣстными комитетами и связи съ ними закрѣплены съ двухъ сторонъ и въ случаѣ провала одной — другая удерживала связи и тѣмъ облегчала ея возстановленіе. Другая причина такого отдѣленія заключалась въ личномъ составѣ обѣихъ агентуръ. Для функций обще-партійныхъ необходимы исполнители сознательные, социалдемократы, могущіе быть не только практическими, но и теоретическими руководителями, для функций же техническихъ необходимы ловкость, точность, извѣстное физическое здоровье, а оба эти качества у насъ совмѣщаются очень и очень рѣдко.

Какъ во главѣ всей организаціи Ц. К. стояло бюро Ц. К., такъ во главѣ его техники находилось Центральное Техническое Бюро. Параллельно районнымъ обще-партійнымъ организаціямъ, существовали районныя техническія группы. Такихъ группъ и районовъ было три: Центральный, Южный и Восточный. Главная задача этихъ группъ была полученіе и развозка литературы по району, распределеніе ея по комитетамъ зависѣло отъ указаній районной обще-партійной организаціи, также какъ и распределеніе Центральнымъ Техническимъ Бюро литературы по районамъ зависѣло отъ указаній Бюро Ц. К.-та. Помимо получки и развозки литературы на обязанности техническихъ группъ лежало также добычаніе шрифта, паспортовъ, и т. п. Районныя техническія группы между собой связаны не были, а были связаны съ Центральнымъ Техническимъ Бюро и районнымъ Бюро Ц. К.-та. Непосредственно и только съ Центральнымъ Техническимъ Бюро были связаны транспортъ и типографіи. Дѣлали это въ виду большой важности того и другого. Связь только съ Центральнымъ Техническимъ Бюро гарантировала минимумъ порешки и личныхъ дѣлокъ, что возросло бы до громадныхъ размѣровъ, если бы типографіи непосредственно сносились со всѣми районами, куда имъ приходилось направлять литературу и что могло бы повлечь частые и необходимыя для Ц. К. провалы — необходимыя въ виду того,

то, какъ будетъ указано ниже, какъ транспортъ, такъ и техника — функции Ц. К., организации и содержание которыхъ требуютъ болѣе всего средствъ, въ которыхъ все время существованія Ц. К. чувствовался такой громадный недостатокъ. Центральное Техническое Бюро должно было объединять и руководить всею технической дѣятельностью, распределять въ этой области силы, создавать предприятия, возстановлять провалившіяся и т. д.

Обрисую детально дѣятельность техническихъ организаций. Технические группы должны въ предѣлахъ своего района найти такія мѣста, гдѣ можно было бы получать литературу для нихъ района. Въ этихъ мѣстахъ должны быть квартиры, куда эта литература могла бы свозиться послѣ ея получения и гдѣ она могла бы распределяться. Такія мѣста отнюдь не должны совпадать съ мѣстами нахождения самой группы. Если техническая группа Сѣвернаго района находится, скажемъ, въ Ярославлѣ, то она можетъ организовать получку литературы въ Твери, Тулѣ, Владимірѣ и т. д. Организация такихъ мѣстъ получения происходила при содѣйствіи мѣстныхъ комитетовъ, если такового содѣйствія не было, то самостоятельно. Организовывая такіе пункты получки литературы, группа немедленно сообщала объ этомъ въ Центральное Техническое Бюро съ указаниемъ, какъ часто можно посылать туда литературу, въ какомъ количествѣ по вѣсу, подъ какими видами и т. п. Центральное же Техническое Бюро всѣ эти указанія сообщало заведующему транспортомъ и въ типографіи. Такимъ образомъ эти послѣднія, имѣющіеся у нихъ литературу отправляли по районамъ въ уже указанные имъ Центр. Техн. Бюро пункты. Такая организация на первый взглядъ является очень громоздкой. Кажется, что проще было бы связать транспортъ и типографіи непосредственно съ техническими группами и это могло бы облегчить и ускорить все дѣло.

Но непосредственная связь техническихъ группъ съ типографіями и транспортомъ, являлась нежелательной помимо вышеприведенныхъ конспиративныхъ соображеній еще и потому, что они могли вводить и вводили нежелательное распределение литературы по районамъ. До того времени, когда имѣла была проведена налагаемая здѣсь организация техники, районы непосредственно сносились съ типографіями и въ результатѣ получалось то, что районъ, который раньше другихъ пріѣзжалъ въ типографіи получалъ оттуда болѣе, чѣмъ ему бы слѣдовало.

Ц. Т. В., стоящее въ интересахъ того или другого района гарантировало въ этомъ отношеніи большую безпристрастность. Тѣми же конспиративными соображеніями объясняется и отдаленіе мѣстъ получки литературы отъ мѣста нахождения районныхъ техническихъ группъ. Если проваливается группа и ея учрежденіе, то функциями исполняемыми легко возстановить въ другомъ мѣстѣ, такъ какъ такой провалъ не касается мѣстъ, куда направляется ли-

территура, и заместители провалившиеся группы могут, пожалуй, же принятые за выполнение своих функций. Точно также, если проваливается место подучки, то этот провал не затрагивается всей группой, а только того ее члена, который в данном пункте получал литературу. Подучка литературы в нескольких пунктах предупреждала провал всей литературы, предполагающейся для данного района. Если литература провалилась в одном месте, то уцелела часть, направленная в другие места. Надо принять в соображение и то, что легче и быстрее разнести литературу по району из нескольких пунктов, чем из одного. Помимо подучки и развозки литературы, функциями технической организации Ц. К. являлось добывание шрифта и паспортов. Для Ц. К. необходима поддержка местных организаций, даже в таких уже специальных делах, как дела технические. Добывание шрифта, паспортов, организация мест для получения литературы -- все это могло бы быть поставлено несравненно выше и лучше при содействии К-тов, которые на местах имеют несравненно больше связей, чем агенты Ц. К., появляющиеся лишь наизом и на короткое время. (Такой поддержкой за редкими исключениями Ц. К. от местных К-тов не получала.

У нас установилось странное противопоставление Ц. К-та, как обслуживающего аппарата местным К-там. И если такое противопоставление и такое бойкотирование Ц. К. какое было до сих пор, -- будет и впоследствии, то можно заранее предсказать банкротство и будущего Ц. К.

Ц. К. Мартин может работать лишь при содействии всей Партии. И странно, не оказывая ему поддержки, выражать недоверие за его бездельность. Указывается на отсутствие литературы. Но ее печатание, перевозка через границу и развозка требуют таких средств, что без денежной поддержки местных организаций достаточного количества литературы никогда не будет.

Из виду того, что возможность добывания шрифта, паспортов и пр. распределялась очень неравномерно по районам, а места их добывания часто меняются, потребности в них почти одинаковы во всем районе -- все эти функции сосредоточивались в Центр. Техн. Бюро, которое получало шрифт, паспорта и пр. со всех районов и распределяло по потребности в них. Паспорта из Центрального Технического Бюро направлялись по местам через районные общепартийной организации, также и шрифт. Переходу к изложению установок транспорта и типографий. То и другое пользовалось в общей технической организации почти полной автономией и зависело от Ц. Т. В., главным образом в получении денежных средств и в указании распределения литературы по районам и по местам ее получения. Конечно Ц. Т. В. имело

право назначать или смѣщать заведующихъ этими предпріятіями и другихъ лицъ въ нихъ участвовавшихъ, но почти не пользовалось этимъ правомъ, такъ какъ успѣхъ заведыванія этими предпріятіемъ обезпечивается практикой, и перемѣщеніе ихъ было бы только препятствіемъ работѣ.

Обрисовавъ планъ организаціи и функционированія технической части Ц. К., переходжу къ дальнѣйшему — а именно къ детальнымъ ея размѣрамъ. Ц. К. получилъ послѣ О. К.-та два транспортныхъ пути. Вскорѣ послѣ сѣзда въ декабрѣ 1903 г. произошелъ полный провалъ одного пути. Были потеряны всякія связи. Транспортъ этотъ пришлось налаживать вновь и фактически онъ былъ восстановленъ лишь къ маю 1904 года, съ какого времени и началъ вновь функционировать. Въ началѣ заведываніе этимъ транспортомъ принадлежало коллегіи изъ трехъ товарищей, но скорѣй пришлось убѣдиться, что въ такомъ дѣлѣ, какъ транспортъ, когда приходится иногда долго выжидать литературы, тогда же принимать быстрые и энергичныя мѣры къ ея перевозу и отправкѣ, коллегіальность можетъ только препятствовать и въ послѣднее время на этой вновь восстановленной границѣ былъ одинъ отвѣтственный заведующій. Что касается другой границы, перешедшей отъ О. К.-та, то она функционировала въ высшей степени плохо, благодаря большой слѣзкѣ въ мѣстѣ ея нахожденія, брала отъ Ц. К. много денегъ и не давала ничего, кромѣ проваловъ. Въ видѣ этого въ апрѣлѣ 1904 г. она была закрыта. Въ декабрѣ, послѣ соглашенія съ меньшинствомъ къ Ц. К. перешла меньшевикская граница. Теперь эта граница можетъ опять отойти отъ Партии. Что касается типографій, то въ началѣ дѣятельности Ц. К. ихъ было у него двѣ.

Съ самаго начала своего возникновенія Ц. К. бился надъ задачей возможно быстрой доставки на мѣста литературы, и скоро пришелъ къ необходимости созданія районныхъ типографій специально для листовъ.

Надо однако сказать, что и созданіе районныхъ типографій не можетъ преодолѣть тѣхъ громадныхъ разстояній, въ которыхъ приходится работать нашимъ Центральнымъ Учрежденіямъ, и при нихъ листки все таки продолжаютъ опадывать. Въ самомъ дѣлѣ, написавъ листокъ, Ц. К. долженъ его отправить въ районъ техники. Тѣ должны его печатать не менѣе, какъ въ 80,000 экз., а истомъ надо этотъ листокъ развезти по К.-тамъ. На все это уйдетъ не менѣе 2-хъ недѣль, и листки, написанные по поводу такихъ событій, какъ петербургское 9-ое янв., которые должны появляться немедленно послѣ событій, всегда будутъ опадывать. Изъ опыта дѣятельности Ц. К.-та можно сдѣлать тотъ выводъ, что существуетъ только одно средство къ предотвращенію этого, — именно: листки Ц. К.-та въ рукописи разбираются по мѣстнымъ комитетамъ и печа-

таются въ ихъ типографіяхъ. Конечно для этого мѣстная техника должна быть поставлена выше, чѣмъ она стоитъ въ настоящее время, когда, какъ разъ наоборотъ, иногда Ц. К-ту приходится въ своихъ типографіяхъ печатать листки для мѣстныхъ К-товъ, какъ это было на востокѣ или послѣднее время на югѣ (листки для Громады). — Иначе выхода нѣтъ. Районныя техническія группы заключаютъ отъ 3-хъ до 5 человекъ, не считая временныхъ агентовъ, которые привлекаются для развозки литературы изъ мѣстъ получки литературы. Техническая организація въ настоящее время состоитъ изъ Центрального Техническаго Бюро, трехъ техническихъ группъ, двухъ транспортовъ, трехъ типографій и во всѣхъ этихъ предпріятіяхъ работа отъ 35 до 40 человекъ, разбросанныхъ буквально по всей Россіи.

Перехожу теперь къ тому, что было фактически сдѣлано этой технической организаціей. Всего литературы за годъ съ апрѣля 1904 г. Ц. К-товъ было развезено около 300 пуд., а именно въ апрѣлѣ свыше 50 пуд.

въ маѣ и юніѣ 27 пуд.

въ юліѣ, августѣ и сентябрѣ 92 п.

октябрѣ и ноябрѣ 48 пуд. 34 ф.

декабрѣ и январѣ 57 пуд. 5 ф.

февралѣ и мартѣ 18 пуд.

292 пуд. 39 ф.

Изъ нихъ заграничной 70 пуд., а именно: 41 пудъ черезъ границу Ц. К-та, 16 пуд. черезъ границу бывшую меньшевистскую и 13 пуд., полученныхъ отъ „м-ства“ еще до соглашенія. Кроме того, граница Ц. К. перемезала еще 25 пуд., которые еще не развозились по К-тамъ. Изъ этихъ общихъ цифръ видно, какъ сильно колебалась количество литературы по мѣсяцамъ. Въ нѣкоторые мѣсяцы ее было около 14 пудовъ — въ другіе же свыше 80 пуд. Происходило это по двумъ причинамъ. Литературы было немного, когда главная техника печатала крупныя произведенія, послѣ чего литература выбрасывалась въ большомъ количествѣ. Такъ было въ юліѣ и августѣ, когда развозилось „Рабочее Дѣло въ Россіи“ и „Красное Знамя“. Въ то время, какъ въ маѣ и юніѣ, когда они готовились, — литературы было мало. Тоже относительно февралѣ и марта, когда готовилась къ печати Эрфуртская программа. Теперь — она должна развозиться. Другая причина неравномѣрности — заграничная литература, количество которой опредѣлялось исключительно денежными средствами Ц. К-та. Транспортировка ее, какъ будетъ видно ниже, стоитъ большихъ денегъ. Ц. К. не располагалъ правильнымъ бюджетомъ. Поэтому часто бывали случаи, когда литература лежала на границѣ и не было средствъ ее выкупить, но никогда не было случая, чтобы Ц. К. имѣлъ деньги, а на границѣ не было литературы.

Стоимость перевозки черезъ границу 1 пуда около 51 рубля.

Стоимость покупки нуды литературы и его развозки по району въ среднемъ обходится около 20 рублей.

Денежной-же поддержки мѣстныхъ комитетовъ едва хватало на развозку литературы.

Далѣе для доклада опять беретъ слово т. Зимины *).

1. Въ теченіи времени организація Ц. К. видоизмѣнилась. Первоначально существовало строгое раздѣленіе функцій между членами Ц. К. (финансы, техника и транспортъ, организація, сношеніе съ обществомъ и пр., объѣзды К-товъ). Каждый членъ Ц. К. для отправления своихъ функцій подбиралъ себѣ ответственныхъ помощниковъ, они были въ курсѣ дѣла и должны были замѣнять члена Ц. К. въ случаѣ его провала.

Вскорѣ выяснились неудобства подобнаго строгаго раздѣленія функцій: 1) одному лицу невозможно было справиться (громадность района, разстояніи, невозможность своевременныхъ сношеній); 2) при провалахъ лицъ, завідовавшихъ опредѣленными функціями почти вся она цѣликомъ останавливалась; 3) самъ центръ былъ плохо освѣдомленъ, т. к. большая часть дѣлъ рѣшалась помимо него самостоятельными завідующими; 4) К-ты не признавали специализаціи и каждому члену или агенту Ц. К. предъявляли всегда массу запросовъ и по другимъ вопросамъ, прежде всего, конечно, объ общей политикѣ и положеніи дѣлъ въ другихъ К-тахъ.

Съ весны 1904 г. организація Ц. К. была видоизмѣнена: былъ созданъ постоянный центръ (исполнительная коммиссія) изъ 3-хъ членовъ Ц. К. и чаще стали устраиваться періодическіе съѣзды всѣхъ членовъ Ц. К.: были основаны районныя бюро и назначены районныя представители. Причины, побудившія создать ихъ, были: 1) необходимость постояннаго длительного знакомства съ мѣстной работой, 2) необходимость равномернаго распредѣленія силъ, 3) удобство переписки и сношеній, 4) необходимость законспирировать нахожденіе Ц. К., 5) удобства издательства и техники, 6) необходимость созданія постоянного центра для разбора болѣе мелкихъ вопросовъ.

Техника и транспортъ по прежнему оставались въ завіданіи специальныхъ членовъ Ц. К-та. Существовало особое Центральное Техническое Бюро, проектировалось созданіе при Ц. К. 1) агитаціонной группы, 2) группы пропагандистской, и 3) литературной.

Агитаціонная группа должна была объединить наиболѣе видныхъ работников-агитаторовъ въ особую организацію при Ц.

*) Примѣч. протока коммиссіи. Къ сожалѣнію, значительная часть доклада т. Зимина падается лишь въ видѣ конспекта, который и приводимъ здѣсь. Какъ въ докладѣ т. Литнева, такъ и въ докладѣ т. Зимина пришлось сдѣлать значительныя сокращенія по конспиративнымъ соображеніямъ.

К-тъ съ тѣмъ, чтобы члены ея періодически обязывали К-ты содѣйствовать правильной постановкѣ агитаціи на мѣстахъ. Въ экстренныхъ случаяхъ силы агитаціонной группы могли бы сосредоточиваться въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ въ нихъ имѣется наибольшая потребность и пользоваться ими для проведенія опредѣленныхъ плановъ политической кампаніи.

Дальше составленія такого проекта дѣло съ агитаціонною группой не пошло, отчасти вслѣдствіе недостатка подходящихъ людей, отчасти изъ за другихъ дѣлъ и главнымъ образомъ конечно, изъ за той фракціонной борьбы, которая шла внутри Партіи и вслѣдствіе которой каждый шагъ Ц. К., каждая ея попытка создать что либо положительное немедленно истокывалось одной изъ сторонъ, какъ нѣчто по меньшей мѣрѣ подозрительное, какъ посягательство на ея права.

Такая же неудача постигла попытку образованія пропагандистской группы при Ц. К. Для ея организаціи былъ приглашенъ товарищъ, опытный въ дѣлѣ пропаганды, знакомый съ литературой. Онъ взялся составить каталогъ съ указателемъ литературы для пропагандистовъ и общее руководство для пропаганды. Обѣ эти работы, послѣ надлежащей редакціи, Ц. К. обязался напечатать, а затѣмъ упомянутый товарищъ долженъ былъ приступить къ организаціи самой группы изъ товарищей наиболѣе опытныхъ въ пропагандѣ. Группа должна была работать планъ постановки работы, и ея члены раздѣлившись по К-тамъ, руководить пропагандою на мѣстахъ дѣлая взаимно опытомъ на періодическихъ сѣздахъ членовъ группы. Не смотря на то, что у товарища, которому была поручена организація пропагандистской группы, по его словамъ былъ собранъ уже весь литературный матеріалъ, не смотря на то, что его работа въ дѣлѣ созданія каталога и общаго руководства для пропаганды имѣла бы громадное значеніе для всей Партіи, совершенно независимо отъ фракціонной распри и позиціи занятой въ ней Ц. К., мы такъ и не получили отъ него ничего, кромя первоначальнаго общанія.

Аналогична судьба литературной группы, рассказанная мною въ другомъ мѣстѣ.

II. Общія условія дѣятельности Ц. К. были крайне неблагопріятны. Расколъ происшедшій въ концѣ сѣзда, вызвалъ всеобщее разочарованіе его результатовъ. Наступленіе заграницей было подавленное. Это отразилось на извѣщеніи Ц. К. о П-мъ сѣздѣ, наимасанномъ заграницею. Съ объявленіемъ сѣзда шла канитель. Отсутствие притоковъ крайне вредно отразилось на смутѣ. Въ общемъ надо констатировать отсутствіе малѣйшаго энтузіазма послѣ П-го сѣзда. Между тѣмъ въ Россіи началась агитація меньшевиковъ. Передача связей отъ организаціоннаго К-та шла тутъ. Война извѣстна кампаніи „Искры“ противъ Ц. К. На него сыпались обвиненія въ бездѣятельности, формализмѣ, бюрократизмѣ. Вокругъ создавалась атмосфера

всобщей лнати. н. контрля, скентцннма, аб-
струкціи.

Къ центру предъявлялись преувеличенныя требованія. Ска-
залось вліяніе лптераторовъ-теоретиковъ, которые забыли, что
„скоро сказка сказывается, да не скоро діло дѣлается“. П-я
связь не создалъ Центра: Партія на немъ лишь пожелала,
чтобы онъ былъ созданъ, и дала ему нѣкоторые указанія и
права, причемъ большая часть послѣднихъ почти нѣмъ не
признавалась.

Созданіе центра въ Россіи представило бы трудную задачу,
даже если бы у большинства партійныхъ работниковъ было
правильное пониманіе, какъ за это надо взяться, даже если бы
К-ты поняли, что это зависитъ отъ нихъ самихъ, даже если бы
они не противопоставляли себя Ц. К., какъ какого то благодѣ-
тельного генія, который не получая ни откуда поддержки,
долженъ, какъ по волшебству, создать недостающее.

Прежде всего Ц. К-ту пришлось констатировать недостатокъ
людей.

Предшдущій кустарный періодъ нашей исторіи не подготовилъ
достаточнаго числа специалистовъ. Не было опыта по веденію
общепартійнаго діла.

Не было наконецъ чисто техническихъ навыковъ. Приходи-
лось людей вырабатывать, создавать. Интеллигентскій харак-
теръ партійныхъ организацій обуславливалъ недостатокъ дѣ-
ловитыхъ людей. Во всемъ сказывалась интеллигентская
небрежность—отрыжка нигилизма, наблюдалось высокомерное
отношеніе къ „мелочамъ“ (уроки чистописанія, шифровки,
корреспонденція, путаница адресовъ, явокъ, паролей).

Необходимость централизованной организаціи недостаточно
ясно была еще сознаваема К-ми. Отсюда—отсутствіе активной
поддержки центра съ ихъ стороны и напротивъ громадное
требованіе къ Ц. К-ту. Существовалъ взглядъ на Ц. К., какъ
на нѣчто самодеятельное, независимое отъ Партіи.

Неблагодарный характеръ работы въ центрѣ и при центрѣ
отталкивалъ многихъ работниковъ. Мѣстная работа доставля-
ла больше удовольствія, результаты ея виднѣе. Глубокою
ошибкою было бы думать, что Ц. К. могъ по своему усмотрѣ-
нію распределять силы и брать себѣ нужныхъ ему работниковъ.
Далеко нѣтъ! Помимо прямого отказа и противодействія К-въ,
часто приходилось наталкиваться на интеллигентскій инди-
видуализмъ и на желаніе работать во что бы то ни стало тамъ,
гдѣ данное лицо находитъ необходимымъ, независимо отъ обще-
партійнаго интереса, прнмѣръ: въ Москвѣ весной 1906 г. было
80 меньшевиковъ, изъ нихъ не нашлось ни одного охотника
ѣхать въ Крымъ, гдѣ была страшная нужда въ людяхъ.

Не менѣе сильно ощущается и недостатокъ денеж-
ныхъ средствъ. Доходы не только не соответствовали
снѣтъ, но и расходамъ, — пришлось дѣлать долги.

Смѣта расходовъ выяснилась въ 75.000 р. въ годъ.	
Большая техника	1.000 р.
2 малая техники	400 р.
Транспортъ изъ загр. (30 н.) = 30 р. \times 30 =	1.500 р.
Развозка внутренняя (россійская литература 30—60 н.) — 20 р. \times 60 =	1.200 р.
Побѣги туда и обратно 10 ч. по 70 р. = 70 \times 10 =	700 р.
Содержаніе центр. бюро	100 р.
Содержаніе членовъ Ц. К. 6 чел. по 100 р.	600 р.
Содержаніе агентовъ Ц. К. 5 чел. по 100 р.	500 р.
Итого.	6.200 р. въ мѣсяцъ.
	т. е. 74.400 руб. въ годъ.

Не вошли въ смѣту непредвидѣнные расходы въ связи съ арестами, провалами, бросаніями квартиры, вещей, платья, организація агитационной комиссіи, пронагандистской комиссіи.

Наблюдалось постепенное паденіе доходовъ отъ либеральнаго общества.

Не малую роль въ паденіи доходовъ играла и склака. Характеръ партійной литературы, формы полемики — все это отталкивало платящую буржуазію.

Сказывалась и конкуренція соц.-революціонеровъ. Эффектныя дѣла вроде Сажинскаго и Каленскаго пользуются особеннымъ сочувствіемъ такъ называемаго общества.

Между тѣмъ К-ты денегъ Ц. К-ту не платили, — всякіе систематическіе взносы отсутствовали, что не позволяло Ц. К-ту установить бюджетъ.

Необходимо установить регулярные взносы отъ рабочихъ, какъ это дѣлается въ Батумѣ. Необходимо чтобы Партія жила на свои средства, а не на подаянны буржуазіи.

Сказывались и пренятствія, вытекающія изъ общихъ условій работы въ Россіи. Трудно очень выбрать подходящий городъ для Бюро Ц. К., которое должно вести переписку съ заграницей, К-тами, агентами и членами Ц. К. — Для этого нужны десятки адресовъ, нужны явочныя квартиры, квартиры для собраній Ц. К., его агентовъ, техникумовъ. Фактъ тотъ, что долѣе 3—4-хъ мѣсяцевъ бюро не могло существовать на одномъ мѣстѣ. Начиналась усиленная сѣжка — и либо приходилось бросать все и быстро уѣзжать въ это или проваливаться, часто бывало буквально „негдѣ главы преклонить сыну человеческому“.

Личный составъ агентуры Ц. К. народъ все очень извѣстный, такихъ насчитываютъ на вокзалахъ, прямо на улицахъ большихъ городовъ. Страшно затрудняла дѣло громадность разстояній, что сказывалось на прочности связей. Въ этомъ отношеніи Вундъ, напр., находится въ гораздо болѣе выгодныхъ условіяхъ, у него районъ дѣятельности гораздо меньше. Кроме того онъ работаетъ среди населенія, которое въ массѣ своей враждебно русскому правительству; обывательскій смехъ тамъ отсутству-

еть, а это самая опасная форма сыска. Тутъ многіе жаловались на трудность отысканія Ц. К-та. Но не легче отыскать и мѣстные К-ты. Принятіемъ можно привести безъ конца, на примѣръ: въ декабрѣ 1904 г. Ц. К. 4 раза посылалъ агентовъ по явкѣ Тульского К-та и она каждый разъ оказывалась ложной. Но особаго изученія изъ этого не выведешь, кромѣ фразы той истины, что Партия задыхается въ подпольѣ.

Я предложилъ бы, однако, сдѣлать и еще одинъ выводъ—необходимость зацѣпиться несокрушимымъ долготерпѣніемъ, не терять бодрости, не брѣзжать отъ неудачъ, ибо недоразумѣнія съ адресами, явками, паспортами и пр. неизбежны, пока мы сидимъ въ подпольѣ. Наша работа подобна работѣ ткача, ткань котораго систематически рветъ и портитъ фука злого мальчишки, но мы должны ткать нашу ткань, сколько бы разъ ее не обрывали, не смущаясь рядомъ постоянныхъ и неизбежныхъ при нашихъ политическихъ условіяхъ неудачъ.

Періодическіе сѣзды Ц. К. безусловно необходимы; но ихъ организація не легка и подвергается Ц. К. постоянному риску полного провала. Безъ періодическихъ и при томъ довольно частыхъ сѣздовъ членовъ Ц. К., онъ не можетъ работать, какъ коллегія и дѣйствіемъ его отдельныхъ членовъ всегда будетъ противорѣчить другъ другу. Кромѣ того, наиболѣе важные вопросы остаются вовсе безъ рѣшенія, такъ какъ единолично рѣшить ихъ никто не считаетъ себя вправе. А между тѣмъ, помимо матеріальной стороны дѣла, расходовъ по поѣздкамъ, устройству сѣздовъ наталкивалось всегда на громадные конспиративныя трудности и сѣзды подвергали Ц. К. опасности полного провала, хотя ни въ связяхъ, ни въ конспиративной опытности заинтересованныхъ лицъ недостатка не наблюдалось.

Объѣзды К-товъ агентами Ц. К., какъ способъ ознакомленія К-товъ—необходимы. Но и ихъ поставитъ надлежающимъ образомъ крайне трудно, какъ по недостатку средствъ, такъ и по недостатку людей. Считаю, что въ каждомъ К-тѣ агентъ пробудетъ 6 дней, 2 дня на проѣздъ отъ К-та до К-та и 6 дней на поѣздку къ центру, получится, что одинъ агентъ въ мѣсяцъ въ среднемъ объѣдетъ не больше 3-хъ К-товъ. Необходимо на всю Россію 10—11 агентовъ. Гдѣ взять средства на ихъ содержаніе и поѣздки и гдѣ найти людей, изъ которыхъ каждый былъ бы способенъ отвѣтить на любой вопросъ мѣстныхъ товарищей, познакомить ихъ съ тѣмъ, что дѣлается всюду въ другихъ организаціяхъ, дать руководящія указанія и проч.?

Въ предыдущей части доклада я познакомилъ С. съ тѣми условіями, въ которыхъ пришлось работать Ц. К-ту. Мнѣ казалось необходимымъ сдѣлать это съ возможною обстоятельностью, потому что и нашему новому Центру, набранному на

этомъ сѣздѣ, придется работать въ общемъ при аналогичныхъ условіяхъ, бороться съ тѣми же трудностями.

Теперь я перехожу къ ознакомленію С. съ результатами работы Ц. К. и съ современнымъ состояніемъ различныхъ предприятий и функций Ц. К. къ моменту III-го партійнаго С.

Какъ на велико несоотвѣстіе между задачами, стоявшими передъ Ц. К.-омъ во все время его существованія, и тѣмъ, что въ дѣйствительности удалось сдѣлать для нихъ разрѣшенія, было бы все-таки большою ошибкою безнадежно махнуть рукою на всю вообще работу Ц. К., поставить надъ ней крестъ, признать ее для Партіи какъ бы несуществующей. Въ дѣйствительности въ некоторыхъ отношеніяхъ сдѣлано не мало, и почти во всѣхъ мы стоимъ теперь гораздо дальше, чѣмъ это было два года тому назадъ.

Наибольшее количество силъ и средствъ Ц. К. пришлось затратить на организацію предприятий технического характера и въ этой же области мы можемъ констатировать наибольшіе достигнутые результаты. Ц. К. часто ставили въ упрекъ это увлеченіе технической стѣною своей дѣятельности, противопоставляя ей задачи политическаго руководства. Упрекъ по меньшей мѣрѣ странный въ Партіи, вся программа, вся дѣятельность которой проникнута сознаніемъ важности матеріальнаго фактора, Партіи, теоретики которой развитіе человѣческаго общества сумѣли объяснить изъ развитія общественныхъ производительныхъ силъ! Приходится доказывать, что и наша Партія не изъята изъ этого общаго историческаго закона, что и намъ прежде, чѣмъ развить извѣстныя надстройки центральнаго руководства, приходится создать необходимыя матеріальныя условія, безъ которыхъ весь планъ централистическаго организациа Партіи является лишь благонамѣренною мечтою.

Техника, транспортъ, организація переходовъ черезъ границу или паспортной части, финансовая часть, постановка сношеній съ мѣстными К-тами, все это должно быть поставлено прежде не потому, чтобы эти техническія задачи были важнѣе политическаго руководства, а потому, что безъ достиженія хотя бы минимальныхъ результатовъ въ этой области нечего и думать объ организаціи другихъ высшихъ функций партійнаго центра. И если первому Ц. К.-у нашей Партіи пришлось большую часть своихъ усилій затратить на постановку и организацію технического аппарата, то это произошло не по непониманію важности и первостепенности различныхъ другихъ функций и не по недостатку доброй воли у его дѣятелей, а по той проклятой матеріальной необходимости, которая на это всѣмъ теоретикамъ, даетъ себя знать при всякомъ практическомъ шагѣ.

Въ дѣлѣ печатанія и распространенія нелегальной литературы въ Россіи Ц. К. нашей Партіи сдѣлалъ больше, чѣмъ было сдѣлано до сихъ поръ какою бы то ни было нелегальной организаціею, не исключая „Народной Воли“, съ ея громадными матеріальными средствами, съ ея строго централистическою ор-

ганизацией. Из технического отношенія нелегальныя изданія Ц. К. не уступаютъ лучшимъ легальнымъ изданіямъ. Въ типографіяхъ у Ц. К., наиболѣе ходовыя прокламаціи издаются въ сотняхъ тысячъ экземпляровъ. За послѣдній годъ въ главной типографіи Ц. К. перенатаны полностью семь номеровъ Искры и три Соціалдемократа въ 5 и 10 тысячъ экземпляровъ. Причѣмъ во вниманіе наши русскія условія и ту длинную цѣль отдаленныхъ конспиративныхъ дѣйствій, которыя необходимы для пріобрѣтенія и перевозки бумаги и проч. хотя-бы для одного номера такой объемистой газеты, какъ „Искра“, и Вы должны признать ту громадную затрату труда, умѣнія и предпримчивости, которая вложена хотя бы въ одной главной типографіи Ц. К., которая не смотря на весь смыслъ послѣднихъ лѣтъ благополучно вступая въ 3-ій годъ своего существованія. Въ самое послѣднее время Ц. К.-томъ издана Эрфуртская программа Каутскаго, книга въ сотни страницъ. Въ своей издательской дѣятельности нашъ Ц. К., нашъ бездѣлательный, инертный Ц. К., котораго въ малой работоспособности не упрекали только лѣнивые, однаково какъ изъ большинства, такъ и меньшинства, въ сущности обогнали партійныхъ литераторовъ. Изъ списка изданій одной главной типографіи, который я сейчасъ прилагаю, вы увидите, что Ц. К.-томъ издано рѣшительно все, что заслуживало перенатанія. Издавалась по необходимости преимущественно „старая“ литература, такъ какъ наши заграничные литераторы, наши выдающіеся теоретики и идейные вожди за два послѣднихъ года необыкновеннаго подъема пролетарскаго и вообще революціоннаго движенія, за годъ безпримѣрной по своему исходу, своему міровому значенію войны, не удосужились написать ни одной сколько-нибудь цѣнной и цѣльной брошюры, ни одной книги, ни одного серьезнаго изслѣдованія по тѣмъ вопросамъ, которые интересовали самые широкіе круги пролетариата, которыми болѣла вся Партія. Въ нашей легальной литературѣ послѣднихъ лѣтъ марксизмъ и С.-Д. подвергались нападкамъ быть можетъ болѣе жестокимъ, чѣмъ это было въ эпоху побѣдоносной борьбы марксизма съ народничествомъ. Буржуазная демократическая литература, какъ легальная, такъ и полунелегальная, съ разными „бывшими марксистами и бывшими с.-д. во главѣ, не уставала дискредитировать самыя основы нашего міросозерцанія, марксизмъ и С.-Д. съ ликованіемъ хоронили на всѣхъ журнальныхъ перекресткахъ, какъ пережитокъ добраго стараго времени; съ поднятымъ забраломъ выступили на публицистическую арену критическій и всякій идеализмъ; наконецъ, въ самое послѣднее время этотъ вначалѣ только идейный и теоретическій походъ противъ ортодоксіи, завершился открытымъ политическимъ выступленіемъ либеральной и радикальной демократіи, съ первыхъ же шаговъ занявшей по отношенію къ намъ недвусмысленно враждебную позицію.

И вотъ въ то время, когда мы дома, засыпанные крупными

и мозжкими практическими запросами не по днямъ, а по часамъ растущаго с.-д. движенія, часто не имѣя физической возможности въ буквальныхъ значеніи этого слова не только отвѣтить на статьи, возраженія, нападки нашихъ идейныхъ и политическихъ противниковъ, но и какъ слѣдуетъ ознакомиться съ ними, когда мы всемогда въ проклятой обстановкѣ нашей подпольной работы обращали свои взоры на западъ, гдѣ сосредоточились цвѣты нашихъ литературныхъ и теоретическихъ силъ, — что получили мы оттуда? — мы получили въ набытокъ болѣе чѣмъ желательную ту литературу, которой на этомъ сѣздѣ присвоили названію „кооптационной“.

Передавать эту литературу Ц. К. не могъ, да въ этомъ и не было надобности.

И пришеду списокъ изданій Ц. К.

СПИСОКЪ ИЗДАНІЙ

Центрального Комитета Р. С.-Д. Р. Партіи.

(съ 1-го ноября 1902 г. по 1-е марта 1905 г.).

№	Колич.	объем.
1. Извѣщеніе о II-мъ сѣздѣ Р. С.-Д. Р. П.	40.000	40 стр.
2. Извѣщенія стачки на югѣ.	10.000	8 "
3. Сердечный циркуляръ.	10.000	8 "
4. Самодержавіе на скамьяхъ подсудимыхъ.	20.000	8 "
5. Извѣщеніе о II-мъ сѣздѣ Р. С.-Д. Р. П. (бр.)	20.000	21 "
6. Къ деревенской бѣднотѣ.	10.000	80 "
7. Ко всемъ гражданамъ Россіи.	20.000	10 "
8. Речь Л. Гольдмана.	10.000	12 "
9. „Искра“ № 53 (передана).	5.000	8 "
10. Ко всемъ русскимъ рабочимъ.	20.000	5 "
11. „Искра“ № 54.	5.000	8 "
12. Война противъ войны.	20.000	10 "
13. „Искра“ № 55.	5.000	8 "
14. Въ ожиданіи устѣхонъ.	20.000	10 "
15. Пролетарскій ярмарникъ.	20.000	16 "
16. Задачи революціонной молодежи.	4.000	70 "
17. Первое Мая (листокъ).	185.000	
18. „Искра“ № 56.	5.000	8 "
19. Война и революція (ч. I и II).	10.000	32 "
20. „Искра“ № 60.	5.000	8 "
21. „Искра“ № 61.	5.000	8 "
22. Война съ Японіей.	10.000	16 "
23. Рабочее дѣло въ Россіи.	10.000	72 "
24. „Искра“ № 62.	5.000	8 "
25. Къ товарищамъ по поводу кам. нѣ.	34.000	34 "
26. Либералы и пролетаріатъ.	15.000	71½ "

№№	колич.	объем.
27. Новая мобилизация.	15.000	4 "
28. Портъ-Артуръ и Ляоянь.	15.000	10 "
29. Кто долженъ побѣдить.	20.000	16 "
30. Дѣя Европы.	10.000	16 "
31. Манифестъ Коммунистич. Парти.	10.000	32 "
32. Ко всѣмъ рабочимъ и работницамъ.	30.000	40 "
33. Къ товарищамъ по парти.	3.000	3 "
34. Правда о войнѣ.	40.000	10 "
35. Купи - продажа.	48.000	12 "
36. Слово и дѣло самодерж.	48.000	12 "
37. Политическое (обозрѣніе (над. Соц. № 3).	10.000	5 "
38. Соціалъдемократъ № 2.	10.000	20 "
39. Война и революція (ч. III).	10.000	16 "
40. Объединеніе буржуазной демократіи.	5.000	16 "
41. Первый шагъ (л.).	50.000	25 "
42. Въ бой за свободу (л.).	40.000	10 "
43. Соціалъдемократъ № 3 (неизд.).	8.000	25 "
44. Эрфуртская программа.	8.000	26 "

(до 1 ю іюля 1914 г.).

Въ числѣ не существующей типографіи
на русскомъ языкѣ

№№	колич.	объем.
1. Кто чѣмъ живеть.	10.000	
2. Софья Перовская.	5.000	
3. Рабочій день.	10.000	
4. Рѣчь Гольдблата.	20.000	
5. Почему царское правит. затѣло войну.	30.000	
6. Красное знамя въ Россіи.	10.000	

На армянскомъ языкѣ.

№№	колич.	объем.
1. Позиціи о II-мъ съѣздѣ.	2.000	
2. Рабочій день.	2.000	
3. Кто чѣмъ живеть.	2.000	
4. Позиціи о II-мъ съѣздѣ (бр.).	2.000	
5. Запр. листки.	2.000	
6. Первое мая (л.).	2.000	
7. Первое мая (Плех.).	2.000	
8. Рус. пол. стр. и раб.	2.000	
9. Ко всѣмъ гражданамъ Россіи.	2.000	

На грузинскомъ языкѣ 10 названій.

Всего 26.000 экз.

Если не смотри ни все сделанное, результаты мало замѣтны, то это лишь потому, что наше движеніе уже переросло тѣ формы дѣятельности, къ которымъ мы прикованы зажившимся сверхъ срока самоудержаніемъ.

Издательство, транспортъ, сношенія не могутъ быть удовлетворительно поставлены при нелегальныхъ формахъ дѣятельности. Намъ нужны теперь не десятки, не сотни тысячъ листовъ, а миллионы. Нужны не подложныя типографіи, изъ которыхъ больше $\frac{3}{4}$ —работаютъ на жалкихъ самодѣльныхъ станкахъ, нужны десятки ротационныхъ машинъ, чтобы мы могли забросать любой пунктъ нашей агитаціонной литературой. Подсчитайте съ карандашемъ въ рукѣ хотя бы только въ сѣхъ минимальнаго, идущаго для удовлетворенія только самой насущной потребности, количества литературы и вы увидите, что уже отправка и перевозка его при нелегальныхъ условіяхъ становятся почти невозможной.

Въ области сношеній съ комитетами и распредѣленія силъ сделано также не мало. Установлены связи. Распредѣленіе силъ фактически совершается болѣею частью уже черезъ Ц. К. и его Бюро. Наиболѣе выдающіеся партійные работники извѣстны Ц. К.-у и такъ сказать состоятъ на учетѣ. Конечно, все это въ недостаточной степени по сравнению съ тѣмъ, что нужно, но, если вы хотите быть справедливыми, надо сравнивать не съ тѣмъ, что должно быть, а съ тѣмъ, что было 2 года назадъ.

Ни для кого изъ Партии не тайна, и на этомъ С. это проявилось также съ достаточною ясностью, что дѣятельность Ц. К.-а не удовлетворила Партію, что Ц. К. не удалось успешно справиться съ болѣею частью поставленныхъ передъ нимъ вторыми С. и постоянно растущихъ и усложняющихся партійную жизнь задачъ. Мы указали выше на объективные трудности, съ которыми пришлось встрѣтиться и бороться Ц. К.-у съ его первыми шагами и на ту неблагоприятную партійную атмосферу, которая обезлюдила многое изъ тѣхъ попытокъ и начинаній, которыя при другихъ условіяхъ, при другихъ отношеніяхъ внутри Партии, вѣроятно удалось бы даже не смотря на гнетущую обстановку всей подпольной работы въ Россіи.

Теперь, заканчивая свой отчетъ, это послѣднее слово пераго Ц. К. нашей Партіи, мы позволимъ себѣ обратиться ко всей Партіи въ лицѣ ея С., съ товарищескимъ призывомъ, который диктуется намъ близкимъ знакомствомъ на дѣлѣ съ условіями работы партійнаго центра въ Россіи, каковы бы ни были его личный составъ, призывомъ, который является выводомъ изъ всей нашей полуторальтней, упорной, неблагодарной, часто сиффовой работы. Мы призываемъ всѣхъ организационщиковъ Партіи и всѣхъ партійныхъ работниковъ сплотиться около нашего Ц. К., мы призываемъ товарищей къ дисциплинѣ и самому живому, самому энергичному содѣйствію работѣ центра, каковы бы ни были ея первые практические результаты. Мѣст-

ные К-ты и все товарищи должны понять и принять во внимание, что надеждающая постановка партийного центра, даже при дружном содействии решительно всех партийных сил, в российских условиях представляется громадной трудностью. Действительность Ц. К. только тогда может утешиться успехом, когда исчезнет вульгарное противопоставление интересов Центра и местных К-тов, когда товарищи на местах поймут, что без их содействия, без их живого участия в работе Ц. К., последний бессильен, когда отойдут из области преданий те преувеличенные требования к Ц. К., по которым он должен давать местным организациям и политическим директивам, и людей, и технику, шрифт, паспорта, связи, словом все до денежных средств включительно, а откуда черпает свои силы и средства сам Ц. К. -- этого вопроса у нас обыкновенно никто себя не задает.

Наша Партия есть Партия класса. Мы можем, правда, иметь в своих руках такое оружие, как научный социализм, связать каждый шаг нашего движения с насущнейшими интересами всего человечества, мы знаем, что пролетарская борьба за социализм принесет в конце концов освобождение и лучшую жизнь даже тем классам общества, которые сейчас являются привилегированными, но, сознавая все это, мы далеки от того, что-бы обосновывать свои действия какими-нибудь „вечными истинами“ или „всеобщим благом“. Нет, во всем своем поведении мы смело и решительно опираемся на классовый интерес и силу свою видим не только в логической стройности и жизненной правде нашего учения, но прежде всего в реальной фактической силе нашего класса.

С.Д. партия по принципу и ей нечужды следовать примеру буржуазии и притать эту партийность под покровом высокопарных фраз или сомнительной достоверности социологических построений. И эту точку зрения партийности все товарищи должны усвоить себе по отношению к нашему партийному Центру. Пусть все товарищи на минуту не забывают, что он есть прежде всего наш Центр, что его задача организовать и объединять работу нашей Партии. Пусть Ц. К-ту Партии будет обеспечена дружная поддержка со стороны всех членов Партии независимо от тех или иных практических результатов его работы.

Мы же, члены старого Ц. К-та, слатаем здесь передь III-м партийным съездом полномочия, данные нам Партией на II-м съезде, мы будем помнить, что кроме суда современников есть еще суд исторический.

Назначается перерыв.

Зиминъ. Я не сторонникъ принятія С. какихъ-либо благодѣтельныхъ резолюцій и думаю, что вообще онъ болѣе уместенъ въ земскихъ собраніяхъ, а не на съѣздахъ представителей пролетарской Партіи. Но разъ уже на нашемъ С. созданъ прецедентъ этого рода. Ц. К. считалъ-бы нарушеніемъ своего долга по отношенію къ группѣ въ высшей степени дѣльной и преданныхъ дѣлу работниковъ, не отвѣтить здѣсь того, что ими сдѣлано для Партіи.

Я имѣю въ виду не какихъ-либо выдающихся, имѣвшихъ извѣстныхъ дѣятелей Партіи, литераторовъ или вождей, а имѣю въ виду тѣхъ скромныхъ товарищей, энергіей, умѣньемъ, самоотверженными трудомъ которыхъ создана и работаетъ вотъ уже 3-й годъ главная типографія Ц. К.-та въ Россіи. Мы позволяемъ себѣ предложить съѣзду слѣдующую резолюцію:

Резолюція Зимина и Лѣтисева:

III-й съездъ Р. С.-Д. Р. П., выслушавъ докладъ Ц. К. о поствѣновкѣ партійныхъ типографій въ Россіи и принявъ во вниманіе въ частности дѣятельность товарищей, работающихъ въ главной типографіи Ц. К.-та въ Россіи съ 1901 года, шлетъ свои привѣты названнымъ товарищамъ и выражаетъ надежду въ недалекомъ будущемъ видѣть ихъ въ числѣ тѣхъ товарищей, которые войдутъ въ первую открытую легальную типографію Р. С.-Д. Р. П.

Принята *par acclamation*.

Константиновъ. Т. Зиминъ преувеличиваетъ вину мѣстныхъ К-товъ. Въ Полѣскомъ К-тѣ за все время существованія К-та (11 1/2 года) явился одинъ лишь агентъ Ц. К. Ц. К. былъ неуловимъ. Отвѣчу одинъ фактъ, указанный т. Зиминымъ, относительно запаздыванія прокламацій. Немного улучшилось дѣло, когда Ц. К. начали разсылать гектографированныя прокламаціи, листовки. Но и это было не всегда удачно и кромѣ того не всегда содержаніе листовокъ соответствовало мѣстнымъ условіямъ. Упомяну еще о районныхъ бюро. Надо чтобы не К-ты задиали въ Бюро, а наоборотъ. Районъ бюро не долженъ принимать 6 К-товъ.

Тигровъ. Отчетъ Ц. К. неполонъ. Мы выслушали дѣловой отчетъ исполнительнаго органа. Но Ц. К. не только исполнительный органъ, онъ долженъ былъ играть роль политическаго руководителя и вождя. Каковъ былъ общій планъ дѣятельности Ц. К., какія отдѣльныя политическія задачи онъ ставилъ, въ какой мѣрѣ ему удавалось или не удавалось осуществить эти задачи—все эти вопросы совершенно не затронуты въ докладѣ представителя Ц. К.

О внутрипартійной политикѣ Ц. К. въ докладѣ также не сказано ни слова. Предлагаю отъ имени С. запросить Ц. К. о его такъ сказать внешней и внутренней политикѣ.

Щенский. Къ отчету Ц. К. я хочу сдѣлать прежде всего нѣкоторыя поправки. Ц. К. горько жалуется на К-ты и взыскать на нихъ всю вину. Т. Зининъ обвиняетъ К-ты, что они отказывали Ц. К. во всякой поддержкѣ, даже не платили за литературу. Это не вполнѣ такъ. Я напомню т. Зинину, что вначалѣ своей дѣятельности послѣ П-го съѣзда, когда Ц. К. дѣйствовалъ въ согласіи съ большинствомъ партіи, мѣстные К-ты старались всячески помогать ему. Такъ Одесскій К-тъ, въ которомъ я работалъ также и въ то время, отпечатавши въ своей типографіи брошюру „Іюльскіе дни въ Одессѣ“, большую часть передалъ Ц. К. Денги за литературу Одесскій К-тъ давалъ даже вкредь, и однажды оказалъ содѣйствіе Ц. К. относительно техники. Послѣ Одессы я былъ въ Екатеринославѣ. Когда Екатеринославскій К-тъ предложилъ Ц. К. уплачивать за литературу шрифтомъ въ большомъ количествѣ, Ц. К. не отаѣтилъ намъ рѣшительно ничего. Денежными средства Екатеринославскаго К-та были очень плохи, а шрифтъ можно было доставать и шрифтомъ же отплачивалась эта самая литература группами Екатеринославскаго района, по которымъ Екатеринославскій К-тъ развивалъ ее. Т. Зининъ говоритъ, что одинъ Батумскій К-тъ существуетъ на средства рабочихъ. Это его заявленіе просто слѣдствіе неосвѣдомленности Ц. К. о положеніи дѣлъ въ Партіи. Въ виду этого заявленія я долженъ привести примѣръ Екатеринославскаго К-та, который въ началѣ войны, когда буржуазія была охвачена шовинизмомъ и либералы предпочитали давать въ кассу правительственнаго Кр. Кр., работалъ почти исключительно на сборы рабочихъ. Бюджетъ тогда достигъ обычныхъ размѣровъ, и К-тъ получилъ возможность развить широкую агитацію противъ войны, издавши между прочимъ до 80.000 листовъ. Присоединяюсь къ заявленію т. Тигрова въ той же части, гдѣ онъ заявляетъ, что не считаетъ возможнымъ подробное обсужденіе и утвержденіе отчета Ц. К., пока Ц. К. не выяснитъ своихъ дѣйствій въ качествѣ политическаго руководителя.

Китаевъ. Изъ предыдущаго отчета Ц. К. видно, что Ц. К-томъ задана масса литературы, но я долженъ заявить, что распространеніе литературы было поставлено плохо. Петербургскій К-тъ давалъ подробные отчеты, но отчеты эти клались подъ сукно Сѣв. Бюро, ежемѣсячно вносилось по 800 р. (сумма опредѣленная самимъ Ц. К.)—но представителей Ц. К. невозможно было поймать, они появлялись на горизонтѣ въ полгода разъ.

Исковъ. Стремясь къ наибольшей продуктивности работы, имѣя въ перспективѣ выборы въ Ц. К., мы должны дать нѣкоторыя директивы будущему Ц. К., а не разбиваться на мелочную критику дѣйствій бывшаго Ц. К. Не 3 человека создадутъ все, а Партія должна помочь будущему Ц. К.

Камскій. Т. Зининъ правильно отмѣтилъ трудности, которыя встрѣчалъ Ц. К. Вина мѣстныхъ К-товъ не такъ велика,

какъ кажется изъ доклада т. Зимина, виноваты и Ц. К. и мѣстные К-ты (и Саратовскій К-тъ въ томъ числѣ). Хотя рѣдко, но все же Саратовскій К-тъ посылалъ отчеты, они нигдѣ не печатались. Ц. К. надало много литературы, но не всегда хорошаго качества. Въ денежномъ отношеніи Саратовскій К-тъ поддерживалъ Ц. К. Вѣроятно и другіе К-ты поддерживали. Число районныхъ бюро должно быть увеличено до 5, не считая окраинъ. [1]

Прес. Поступила резолюція т. Тигрова: „С. предлагаетъ Ц. К. дать отчетъ о своей дѣятельности въ политическаго руководителя Партіи, о своей внутрипартіиной политикѣ.“

Предс. Угодно т. Тигрову настаивать на неотложности голосованія? Кто имѣетъ слово по этому поводу?

Тигровъ. Резолюція болѣе важна, чѣмъ сухой отчетъ, давшій слишкомъ мало, чтобы разобраться и ориентироваться въ дѣятельности Ц. К.

Предс. Ставится на голосованіе неотложность резолюціи т. Тигрова.

2—за — большинство противъ. — Отклонена.

Ленинъ. Дѣйствительно докладъ о дѣятельности Ц. К. касался больше техники, чѣмъ политики Ц. К. Съ 1900 г. я слѣжу за дѣятельностью центрального аппарата Партіи и долженъ констатировать гигантскій прогрессъ. Если онъ насъ не удовлетворяетъ, такъ вѣдь полное удовлетвореніе наступитъ развѣ при диктатурѣ пролетариата, да и то едва ли! Имѣйте въ виду, что „кооптація“ все еще вредитъ! Ц. К. говоритъ мало о своей политикѣ, ибо ничего хорошаго о ней онъ не могъ сказать. Главная его ошибка — это борьба противъ созыва С. Будь С. созванъ годомъ раньше, онъ былъ бы болѣе примиренческимъ, чѣмъ теперь. Я самъ стою за раскассированіе, но я противъ него безусловно въ одномъ случаѣ, — когда оно дѣлается изъ-за агитаціи за С., но на этомъ я не хочу останавливаться: больше радости объ одномъ грѣшникѣ раскаявшемся чѣмъ о 99 праведникахъ. Что касается упрековъ по моему адресу, то я скажу лишь, что литераторъ безъ Партіи ничего сдѣлать не въ состояніи.

Лядовъ. Я противъ предложенія т. Тигрова, потому что С. меньше всего долженъ стать судомъ надъ кѣмъ бы то ни было. Перехожу къ вопросу о районахъ. Считаю нужнымъ минимумъ 12 районовъ, не надо раздѣловъ. Ц. К. долженъ быть стационаренъ и не долженъ увеличиваться до невозможности съѣхаться, пусть будетъ максимумъ—5 человекъ, транспортъ и т. п. — дѣло агентуры, а Ц. К. долженъ осуществлять политическое руководство.

Савичъ. Вполнѣ согласенъ съ т. Лядовымъ, что составъ Ц. К. не долженъ разрастаться, — иначе отъ него трудно ожидать единства мысли и воли въ политическомъ руководствѣ Партіей. Къ личнымъ посѣщеніямъ К-товъ членъ Ц.

К. должны прибѣгать лишь въ исключительныхъ случаяхъ, когда требуется авторитетъ власти Ц. У. — Для освѣдомленности же о ходѣ мѣстной работы и руководства ею, Ц. К. необходимо создать группы разнѣдныхъ пронагандистовъ и агитаторовъ изъ опытѣйшихъ партійныхъ работниковъ и, находясь съ ними въ возможно частомъ какъ личномъ, такъ и письменномъ общеніи, черезъ нихъ всегда быть въ курсѣ мѣстной работы К-товъ, черезъ нихъ проводить и свои взгляды по всей Россіи. Только при такой постановкѣ дѣла, можетъ быть хорошо поставлено и литературное дѣло при Ц. К. — Такой планъ, какъ сообщалъ въ своемъ отчетѣ т. Зининъ, былъ между прочимъ, уже намѣченъ, но осуществить его не удалось. Причиной неудачи надо искать главнымъ образомъ во внутреннѣйшемъ раздорѣ и отвлеченіи меньшевиками части силъ отъ Ц. К. — По отчасти виновнымъ въ этомъ и самъ Ц. К., — онъ былъ очень ужъ неудовимъ. Товарищъ, которому было поручено осуществленіе пронагандистской программы, на сколько я знаю, въ началѣ дѣла потерялъ изъ виду Ц. К. и занялся другимъ дѣломъ. Тоже и съ литературной группой. Въ качествѣ секретаря этой группы, я долженъ сказать, что дѣло совсемъ было наладилось; но списаться съ Ц. К. не удалось такъ какъ въ Ц. К. перепутали шифръ, а затѣмъ и совсемъ неизвѣстно было куда писать. Одна работа осталась, благодаря этому, неиспользованной, а другія были брошены въ началѣ, такъ какъ не было увѣренности, что онѣ попадутъ въ печать... Ну, а затѣмъ настала эпоха знаменитой деклараціи Ц. К.

Еще два слова. Т. Зининъ говорилъ, что Казанскій К-тъ „виситъ въ воздухѣ“. Но въ интересахъ истины долженъ замѣтить, что когда Восточному Бюро Ц. К. нужны были деньги или требовалось сбыть никому ненужные листки къ либераламъ, оставшіеся отъ прошлаго года, оно находило Каз. К-тъ на землѣ, а не въ воздухѣ, Казанскій К-тъ не скрывался...

Бѣльскій. Вполнѣ присоединяюсь къ постановкѣ вопроса т. Ленинымъ. И у меня нѣтъ тоже желанія входить въ частности и разбираться во всѣхъ перепетіяхъ его политики. Я не могу только не отмѣтить невѣрности общаго освѣщенія, даваемого докладомъ т. Зинина, соотношенію между Ц. К. и Партіей. Будущій историкъ, къ суду котораго аппелировалъ докладчикъ, если бы онъ мѣлъ въ рукахъ только докладъ т. Зинина, получилъ бы такое представленіе: жилъ былъ добро дѣтельный Ц. К., очень усердный, а вокругъ были злокозненные К-ты, не оказывавшіе ему поддержки. Такое освѣщеніе въ высшей степени невѣрно. Всѣ тѣ К-ты, которые послѣ II-го съѣзда стояли на почвѣ партійности, оказывали по мѣрѣ силъ и возможности свое содѣйствіе Ц. К-ту. Изъ личной работы я знаю рядъ К-товъ, оказывавшихъ очень сильное содѣйствіе Ц. К. Укажу на Московскій, Петербургскій, Одесскій К-ты, которые дѣлательно содѣйствовали довольно хорошей постанов-

кой работы Севернаго и Южнаго Бюро Ц. К., доставляли деньги, связи, помогали въ транспортѣ. Невѣрно также то, что Ц. К. ничего не получилъ въ наслѣдство отъ предыдущаго періода. Та техника, о которой говорилъ т. Зиминъ, создавалась въ достѣдовскій періодъ. Всѣ важнѣйшія денежныя связи переданы Организационнымъ Комитетомъ. Такъ было дѣло до тѣхъ поръ, пока Ц. К. усвоилъ ту политику, противъ которой боролась Партія. Политика эта заключалась въ распоряженіи Партіей, все равно изъ Женевы или изъ Россіи, противъ воли самой Партіи. Закончу слѣдующимъ соображеніемъ. Докладъ Ц. К. о постановкѣ матеріальнаго аппарата нашей Партіи внушаетъ слѣдующую бодрящую мысль. Если наша Партія, страдая отъ кризиса, все-же была въ состояніи при недовѣріи къ центрамъ дать въ ихъ распоряженіе такія силы, то мы смѣло можемъ смотрѣть въ будущее, если наша Партія будетъ довѣрять центрамъ, а центры Партіи.

Барсовъ. Т. Зиминъ закончилъ свой докладъ о дѣятельности Ц. К. словами: „...кромя суда современниковъ есть судъ исторіи“... Что хотѣлъ сказать этимъ т. Зиминъ? Онъ вообразилъ, что мы будемъ судить Ц. К. за вольные и невольные грѣхи. Онъ этимъ выразилъ нѣкоторое недовѣріе С. Къ сожалѣнію, этому-же поддался и председатель, т. Ленинъ, возражая противъ предложенія т. Тигрова — изложить С. внутреннюю и внѣшнюю политику Ц. К. со II-го сѣзда. Я поддерживаю предложеніе т. Тигрова. Я считаю необходимымъ, чтобы представитель Ц. К. выяснилъ С., по какимъ причинамъ не удалось Ц. К. осуществить роль политическаго вождя, руководителя Партіей въ такой важный историческій моментъ. Хотя намъ, делегатамъ, и изъ полемической литературы, и изъ организационныхъ связей и отношеній съ Ц. У. Партіи извѣстно, какіе зигзаги совершилъ Ц. К. въ своей политикѣ со времени II-го сѣзда, но необходимо еще услышать адѣсь все, положительно все, именно о политикѣ Ц. К. во всей внутренней связи, чтобы уловить ту красивую нить, которая проходитъ черезъ всю дѣятельность Ц. К. Намъ нужно, такъ сказать, подытожить все съ этой стороны, чтобы уяснить себѣ всѣ дефекты стараго Ц. К., поставить ихъ на видъ новонабираемому Ц. К. Это необходимо знать и мѣстнымъ работникамъ, делегатамъ этого С. Видъ нашъ, по возвращеніи отсюда въ Россію, не обаятія ждутъ со стороны тов. меньшевиковъ, а непріязнь, можетъ быть намъ предстоитъ опять-таки борьба, конечно, тактическая, въ предѣлахъ товарищеской солидарности, во программной и обще-тактическимъ вопросамъ единой Р. С. Д. Р. Партіи. Намъ нужно ясно представить себѣ всю картину дѣятельности верховныхъ учреждений Партіи; чтобы сумѣть убѣдить въ правильности рѣшеній этого С. нашихъ несогласно мыслящихъ товарищей изъ м-ства. Мы не собираемся судить ни отдѣльныхъ членовъ Ц. К., ни самъ Ц. К. Лица и коллегиальныя учрежденія подвержены ошибкамъ, грѣхамъ, если намъ нравится, т. Ленинъ, это слово. —

Но намъ нужно знать причины неуспѣшности Ц. К. въ его дѣятельности политическаго руководства Партіей. Повторяю, это необходимо и очень важно знать и намъ делегатамъ, и будущему Ц. К. Мы не судили и не судимъ формально и тѣхъ товарищей изъ членовъ бывшихъ Ц. О. и С. П., которые не захотѣли явиться на партійный С. дать отчетъ о своей дѣятельности и тѣмъ самымъ не исполнили свой партійный долгъ. У насъ съ самаго открытія С. дѣловое настроеніе, если можно такъ выразиться—настоящее, болѣе примиренческое, чѣмъ у приснопамятнаго примиренческой политики Ц. К. Мы потому и вычеркнули изъ порядка дня вопросъ о партійномъ кризисѣ. — Ц. К. безусловно, какъ видно изъ его отчета о техническо-надательской дѣятельности, очень много сдѣлалъ, очень много потратилъ силъ и энергіи—словомъ, какъ выражаются т.т. Ленинъ и Бальскій, въ этомъ отношеніи гигантскій ростъ въ дѣлѣ. И при такой технической обстановкѣ можно было-бы чудеса творить, положительно чудеса по части руководства Партіей. А между тѣмъ этого руководства-то не было. Почему? Потому что Ц. К. дѣйствительно, со второго С. до этого третьяго былъ въ тискахъ—его давили то „меньшевики“ (до грѣхопаденія Ц. К.), а впоследствии „большевики“. Конечно, при такихъ условіяхъ Ц. К., будь онъ хоть изъ людей „съ семью пядями во лбу“, былъ бы парализованъ въ своей политикѣ. Да, мудро было бы ждать при такихъ условіяхъ особыхъ подвиговъ отъ нашихъ товарищей изъ Ц. К. Но намъ всѣмъ, повторяю, важно было выслушать отъ представителей Ц. К. отчетъ объ его политикѣ, поэтому поддерживаю предложеніе т. Тигрова.

Осетровъ. Т. Зиминъ призывалъ мѣстные К-ты къ энергичному содѣйствію Ц. К. Я совершенно присоединяюсь къ этому. Но мѣры Ц. К. были не всегда удачны. Напр. принципъ платной литературы, нарушающій принципъ общепартійной работы. Этотъ пріемъ былъ къ тому-же безплоденъ. Необходимъ принципъ „по потребностямъ“.

Мосальскій. Изъ доклада явствуетъ, что центръ тяжести работы Ц. К. лежалъ въ постановкѣ техники, даже болѣе того техника изъ средства тоже превратилась въ цѣль. Политическаго руководства центровъ замѣтно не было. Въ Сибирь намъ даже и литературы то почти не присылалъ Ц. К.

Филипповъ. Т. Зиминъ правъ, указывая на то, что Ц. К-ту нужна матеріальная обстановка. Но была еще причина, почему Ц. К. не могъ осуществить политическаго руководства. На эти причины указывалъ и т. Ленинъ: Партія безъ Ц. К., Ц. К. безъ Партіи. По мнѣнію т. Зимина, политическое руководство для Ц. К. неосуществимо, пока Ц. К. безгласенъ, а безгласенъ онъ будетъ, пока у него не будетъ своего органа. У насъ есть Партійный Органъ за границей, свой же органъ Ц. К. когда то еще наладитъ, а между тѣмъ политическое руководство, лозунги—важнѣйшая задача Ц. К. по отношенію къ мѣстнымъ К-тамъ. Но безгласность Ц. К. вовсе не отъ этого зависитъ.

Самое лучшее—выдѣлить отъ Ц. К. въ агентуру всѣ техническія функціи. Нужно дѣйствовать быстро это день ото дня становится все необходимымъ. — Перехожу къ рѣчи т. Барсова. Онъ говорилъ о томъ, что на основаніи отчета стараго Ц. К. мы должны дать директиву новому Ц. К. Но это мы вѣдь сдѣлали въ предыдущей работѣ и въ специально принятыхъ резолюціяхъ С.

Кузнецовъ. Мнѣ осталось сказать немного. Было время, когда мѣстные К-ты отказывали Ц. К-ту въ помощи. Но это легко объяснить. Я вообще не сочувствую бойкотированію Ц. К., но если Ц. К. тормозитъ работу, революція законна, и Ц. К. виновата. Вотъ, напр., Рижскій К-тъ могъ сдѣлать для Ц. К. гораздо больше, и не сдѣлалъ этого только благодаря невозможной политикѣ Ц. К. Были и обратные примѣры, напр., съ Полѣвскимъ К-томъ. Когда я туда ѣздилъ въ качествѣ агента Ц. К.—мнѣ говорили, что „Комитетъ уѣхалъ“ и я его найти не могъ. Въ заключеніе скажу, что т. Москальскій слишкомъ преуменьшаетъ значеніе матеріальной базы для фактической дѣятельности Ц. К. Не пришлось бы будущему Ц. К. на 4-мъ С. говорить, что политическое руководство не могло быть осуществлено изъ за отсутствія матеріальныхъ средствъ. Хорошо бы былъ такой Ц. К.!

Тигровъ. Меня не поняли. Я не хотѣлъ разбирать подробности кризиса (Ленинъ, вѣдь, поставилъ, въ порядкѣ дня С.—партийный кризисъ—на нервомъ мѣстѣ). Но если о кризисѣ говорилось въ литературѣ, то почему С. не высказаться по этому вопросу. Къ вопросу о политическомъ руководствѣ скажу, что у Ц. К. не было политическихъ идей (кромя плана зечской кампаніи) и функціи политическаго вождя имъ не могли быть выполнены. Выбрать мы должны людей, способныхъ осуществить это политическое руководство, дать лозунги. Отвѣчу то непартийное положеніе, какое Ц. К. занималъ, и пусть т. Зининъ дастъ объясненія этой позиціи. Ошибокъ Ц. К. скрывать нечего.

Щенскій. Еще разъ возражу т. Зиминову относительно органа Ц. К. До сихъ поръ была политическая конкуренція между Ц. О. и Ц. К. изъ-за политическаго руководства. Въ результатѣ, можетъ быть, между прочимъ и изъ за этого Партія не имѣла политическаго руководства вовсе. Теперь этого не можетъ быть, такъ какъ Ц. К. въ лицѣ одного изъ своихъ членовъ руководитъ Ц. О. Поэтому возобновлять такую конкуренцію созданіемъ особаго органа Ц. К. недопустимо. Затѣмъ относительно обвиненій мѣстныхъ К-товъ: да, они мало освѣдомлялись Ц. К. о положеніи дѣлъ, но что дѣлалъ Ц. К. для освѣдомленія мѣстныхъ К-товъ? Вѣдь, все-же у него были крупныя средства, все-же его члены разѣзжались по К-тамъ, какъ говоритъ т. Зининъ—они могъ освѣдомлять. Я констатирую, что въ Екатеринославі за 4 мѣсяца не было получено отъ Ц. К. ни одного письма, не пріѣзжалъ ни одинъ руководитель. Въ Одессѣ передъ

тамъ тоже. Освѣдомленіе—это часть политическаго руководства. Я поддерживаю предложеніе т. Тигрова, чтобы С. запросилъ Ц. К., какой планъ имѣлъ Ц. К. для политическаго руководства Партіей, что онъ сдѣлалъ въ этомъ отношеніи. Ц. К. прежде всего политическій руководитель. Это политическое руководство прежде всего—освѣдомленіе Партіи о ходѣ и разнѣрахъ партійныхъ дѣлъ, о различныхъ общественныхъ фактахъ. Правда, легальные газеты свободнѣе говорятъ теперь обо всемъ, но онѣ даютъ буржуазное освѣщеніе. Необходимо дѣлать с.-д. выводы изъ общественныхъ фактовъ. Намъ необходимы политическія директивы, намъ нужны практическіе лозунги для агитаціи. Что же сдѣлалъ Ц. К. въ этомъ отношеніи?

Денинъ. Меня обвиняютъ въ противорѣчій насчетъ суда. Если-бы С. былъ общій—вопросъ о судѣ былъ бы поднятъ еще раньше, но теперь все предыдущее ясно показало, въ чемъ было дѣло. Ц. К. не можетъ дать отчетъ, потому что онъ запутался. Выходъ для Ц. К. нашелся въ томъ же, въ чемъ онъ былъ раньше—въ С., который собрался позже, чѣмъ долженъ былъ. Когда на-лицо „сознавшійся подсудимый“ — судебное слѣдствіе отпадаетъ.

Сосновскій. Въ назиданіе будущему Ц. К. сдѣлаю нѣкоторые отрицательные выводы изъ дѣятельности прежняго Ц. К. Я протестую противъ закулисной дѣятельности Ц. К., знаменующей недовѣріе къ Партіи, и предлагаю со всѣмъ этимъ вопросомъ объ отчетѣ Ц. К. покончить. Предлагаю резолюцію—формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ.

„Выслушавъ докладъ Ц. К., съѣздъ переходитъ къ очереднымъ дѣламъ“.

Голосуется 1-ая часть резолюціи т. Тигрова.

За—никто, противъ—8, воздержались большинство.

Отклонена.

Голосуется резолюція т. Сосновскаго.

Большинство—за, противъ—никто, — 11 воздержалось.

Принята.

Предс. § 11 дня исчерпанъ, на очереди стоять доклады делегатовъ.

Осетровъ. Предлагаю измѣнить порядокъ дня, поставивъ пунктомъ 12 — вѣсто докладовъ делегатовъ — выборы въ Ц. К.

Принято.

Собраніе переходитъ къ обсужденію 13-го пункта порядка дня.

Осетровъ. Къ порядку выборовъ. Какой порядокъ, думать предложитъ бюро?

Денинъ. Предлагаю сперва опредѣлить, какое число лицъ надо выбирать, выборы произвести тайнымъ голосованіемъ, а

потомъ согласиться относительно размѣровъ оглащенія результатовъ голосованія.

Петровъ. Предлагаю слѣдующій порядокъ выборовъ въ Ц. К.

1) Кандидаты въ Ц. К. назначаются записками, на которыхъ обозначены конспиративныя имена желательныхъ кандидатовъ.

2) Кандидаты, предложенные не менѣе, чѣмъ въ трехъ запискахъ, подвергаются закрытой баллотировкѣ.

3) Каждый кандидатъ баллотировается отдѣльно.

4) Баллотировка производится записками, на которыхъ обозначено: „за такого-то“, противъ такого-то.

Резолюція Барсова:

Предлагаю выбрать прямо, открыто.

Зиминъ предлагаетъ слѣдующее:

1) Устанавливаютъ число членовъ Ц. К. напр. 5 или 3.

2) На запискахъ пишутъ, каждый 5 или 3 человека, причемъ каждый подаетъ столько записокъ, сколько голосовъ на сѣздѣ онъ имѣетъ по уставу и рѣшенію мандатной комиссіи.

3) Всѣ кандидаты съ этихъ записокъ записываются на листъ съ обозначеніемъ числа полученныхъ каждымъ изъ нихъ голосовъ, хотя бы за данного кандидата былъ поданъ одинъ голосъ.

4) Этотъ листъ читается лицами, назначенными для проверки выборовъ.

5) Повторяется та-же процедура, но лишь по отношенію къ лицамъ, попавшимъ на листъ, упомянутый въ п. 3—4-мъ.

6) Результатъ вторыхъ выборовъ считается окончательнымъ по отношенію къ лицамъ, получившимъ абсолютное большинство голосовъ.

7) Имена кандидатовъ, не получившихъ абсолютнаго большинства объявляются сѣзду и относительно нихъ производится новая перебаллотировка.

Бажскій. Если не пройдетъ система т. Петрова, то вношу слѣдующую систему: подаются записки; получившіе абсолютное большинство голосовъ считаются безусловно выбранными. Если окажется, что выбрано не все количество требуемыхъ лицъ, то не получившіе абсолютнаго подвергаются перебаллотировкѣ.

Баллотировается проектъ т. Барсова. Отклоняется большинствомъ противъ одного Барсова.

Баллотировается противъ т. Петрова.

За—7 голосовъ (отклонена большинствомъ).

Принята система т. Зимина. (За—14 голосовъ).

Читается еще разъ по пунктамъ система т. Зимина.

Орловскій и Андреевъ предлагаютъ поправку—при

равномъ числѣ голосовъ, поданныхъ за двухъ или нѣсколькихъ кандидатовъ, производится перебаллотировка.

Лѣсковъ предлагаетъ поправку: „С. устанавливаетъ число именъ въ Ц. К. въ 5 человекъ.“

За—9, противъ—никого, воздержалось—14.

Проектъ т. Зимина баллотировается въ цѣломъ. Принимается при одномъ воздержавшемся.

Выбирается коммиссія для подсчета голосовъ при выборахъ въ Ц. К.

Выбраны: Барсовъ, Андреевъ, Савицъ.

Присходятъ выборы въ Ц. К. по принятой С. системѣ. Выбрано 5 лицъ подавляющимъ большинствомъ голосовъ.

Обсуждается пунктъ 14 порядка дня.

Предс. предлагаетъ выбрать коммиссію для редактированія протоколовъ.

Лядовъ указываетъ, что нужно поспѣшить съ опубликованіемъ протоколовъ.

Константиновъ. Присоединяюсь къ т. Лядову. Особо важно сейчасъ напечатать резолюціи, которыя явятся громаднымъ агитационнымъ средствомъ въ нашихъ рукахъ.

Щенскій указываетъ, что нужно выпустить отдѣльные выпуски протоколовъ, касающіеся главнѣйшихъ вопросовъ.

Орловскій указываетъ на необходимость скорѣйшаго изданія извѣщенія о сѣздѣ съ главнѣйшими резолюціями. Предлагаетъ дать коммиссіи право выпускать пренія, касающіеся порядка дня и сокращать рѣчи ораторовъ, чтобы протоколамъ не получились объемистыя.

Камскій — противъ сокращенія рѣчей ораторовъ.

Бѣльскій указываетъ на необходимость скорѣйшаго изданія протоколовъ.

Константиновъ противъ сокращенія рѣчей.

Предс. читаетъ резолюцію т. Ленина о времени вступленія Ц. К. въ должность.

„Сѣздъ постановляетъ, что выбранный имъ новый Ц. К. вступаетъ въ отправленіи должности немедленно“.

Принята единогласно.

Предс. указываетъ на то, что нельзя предпринимать вопросъ разбора сокращенія протоколовъ С. Необходимо выпускать съ пренія, касающіеся порядка дня, дабы отмѣчается, что заграничной техники придется наладить вновь, что можетъ повліять на скорость изданія протоколовъ С.

Зиминъ обращаетъ вниманіе будущей протокольной коммиссіи, что большая часть отчета Ц. К. не подлежитъ опубликованію.

собираются членами протокольной комиссией.

выбраны единогласно: Камский, Орловский, Саблина.

Читается резолюция т. Ленина:

„С. поручает Ц. К. немедленно приступить къ наданію краткаго извѣщенія о III-мъ сѣздѣ съ полнымъ текстомъ программъ, устава и резолюцій.

С. поручаетъ Ц. К.-у ускорить всѣми мѣрами опубликованіе этого извѣщенія.

С. поручаетъ комиссію по наданію протоколовъ сѣзда: 1) опредѣлить окончательно, что не подлежитъ по конспиративнымъ соображеніямъ, ни въ какомъ случаѣ опубликованію, 2) опредѣлить, какими способомъ и въ какихъ предѣлахъ слѣдуетъ ознакомить членовъ Партіи съ неопубликованной частью протоколовъ III-го сѣзда, 3) произвести необходимыя сокращенія для наданія, исключительно относящіяся къ преніямъ о порѣ къ засѣданію или отклоненнымъ мелкимъ поправкамъ къ резолюціямъ.“

Принята большинствомъ при 1 воздержавшемся.

Засѣданіе закрывается.

ЗАСѢДАНІЕ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТОЕ.

Читается протоколъ 14 засѣданія.

Утверждается.

Читается протоколъ 15 засѣданія.

Утверждается.

Засѣданіе закрывается

ЗАСѢДАНІЕ ДВАДЦАТЬ ПЯТОЕ.

Читаются и утверждаются протоколы засѣданій: 10, 11, 12, 18, 19 и 20.

Читается резолюція т. Барсова:

Имѣя въ виду: во 1), что особые условія социально-политической жизни громадной окраины Россіи—Кавказа, благопріятствовали тамъ созданію самыхъ боевыхъ организацій нашей Партіи, во 2-хъ), что подъ вліяніемъ и социально-политическихъ условий и успѣшности революціонной работы Кавказскаго Союза отъ Баку до Батума, революціонное настроеніе большинства населенія Кавказа, и городовъ, и деревень—дошло уже до всеобщаго возстанія противъ самодержавія,

въ 3-хъ), что Бутанская губернія въ ея крупныхъ частяхъ, какъ Имеретія, Мингрелія и Гурія объявлена на особомъ военномъ положеніи. (Въ Гурію по распоряженію Комитета министровъ и высшаго Кавказскаго начальства уже отпавлены, подъ начальствомъ дикаго генерала Алиханова-Аверскаго, войска съ пушками и артиллеріей послѣ безуспѣшной попытки самодержавнаго правительства черезъ либеральнаго чиновника, Крымъ-Гирея, примирить гурійскихъ крестьянъ съ полицейскимъ режимомъ, нѣтъ сомнѣнія, генералъ Алихановъ, какъ браваго защитникъ царя и отечества используетъ и солдатъ, и казачковъ, и пушки, и артиллерію для расправы),

въ 4-хъ), что такія расправы немедленно повторятся и въ другихъ очагахъ крестьянскаго движенія, какъ въ Имеретіи и Мингреліи, Бутанской губерніи и Горійскомъ уѣздѣ Тифлисской губ., гдѣ революціонное настроеніе болѣе стихійнаго характера, чѣмъ въ Гуріи,

въ 5-хъ), что такое же революціонно-стихійное движеніе мы имѣемъ ожидать и въ другихъ уголкахъ многонаціоннаго Кавказа,

въ 6-хъ), что а) у царя на Кавказѣ, какъ на опасной окраинѣ, много войска и въ солдаты внутренней Россіи и казаковъ еще болѣе враждебно-настроенныхъ подъ вліяніемъ не только казарменной дисциплины и муштровки, а и патріотической пропаганды противъ населенія и б) слѣдовательно, когда силы для

революціи еще не объединены и не координированы у насъ во всей Россіи, Кавказъ во многихъ своихъ частяхъ можетъ быть разгромленъ въ данный моментъ самодержавными войсками, (особенно подчеркиваю возможность такого разгрома Гуріи и Имеретин),

въ 7-хъ, что успѣхъ самодержавнаго оружія на Гурійцахъ и другихъ народахъ Кавказа, окрылитъ самодержавіе и всѣ реакціонныя силы, давъ имъ перевѣсъ не только морально, но и физически, а нашу Партію ослабитъ въ одномъ изъ важнѣйшихъ очаговъ революціи Россіи, —

III-ій съѣздъ Р. С.-Д. Р. Партіи постановляетъ: 1) пусть Ц. К. и всѣ другія партійныя организаціи Россіи ознакомить на митингахъ, всѣхъ собраніяхъ и въ кружкахъ пролетаріатъ и крестьянъ съ революціоннымъ духомъ Кавказа, съ крестьянскимъ движеніемъ въ Гуріи и въ другихъ мѣстахъ Закавказья,

2) пусть Ц. К. и мѣстные К-ты издадутъ прокламацію о славной борьбѣ гурійскихъ крестьянъ, объ ожидающей ихъ участи, если вся Россія не возстанетъ противъ самодержавія,

3) пусть Ц. К. издастъ агитаціонныя брошюры о крестьянскомъ движеніи въ Гуріи, Имеретин и Мингрелии—и вообще о революціонномъ настроеніи Кавказа и вообще,

4) С. поручаетъ Ц. К. принять всѣ мѣры выѣстъ съ К-тами Кавказскаго Союза, чтобы а) революціонное настроеніе Гурійскихъ и другихъ крестьянъ Кавказа не было ослаблено разгромомъ Гурійцевъ и другихъ крестьянъ Тифлисской и Кутаисской губ., уже возставшихъ противъ властей и б) чтобы движеніе ихъ стихійнаго обратило въ сознательно-классовое для осуществленія подъ руководствомъ нашей Партіи революціоннымъ путемъ всѣхъ демократическихъ требованій.

Къ этой революціи вносится поправка т.т. Денина и Барсова:

Принимая во вниманіе,

1) что особые условія социальна-политической жизни Кавказа благоприятствовали созданію тамъ наиболѣе боевыхъ организацій нашей Партіи,

2) что революціонное настроеніе большинства населенія Кавказа, какъ въ городахъ, такъ и въ деревняхъ, дошло уже до всенароднаго возстанія противъ самодержавія,

3) что самодержавное правительство посылаетъ уже войско и артиллерию въ Гурію, подготавливая самый безпощадный разгромъ всѣхъ важнѣйшихъ очаговъ возстанія,

4) что побѣда самодержавія надъ народнымъ возстаніемъ на Кавказѣ, облегчаемая иноплеменнымъ составомъ тамошняго населенія, будетъ имѣть самыя вредныя послѣдствія для успѣха возстанія во всей Россіи; —

III-ій съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. отъ имени сознательнаго пролетариата Россіи шлетъ горячій привѣтъ героическому пролетариату и крестьянству Кавказа и поручаетъ Ц. К. и мѣстнымъ К-тамъ

Партія принять самыя энергичныя мѣры къ наиболѣе широкому распространенію свѣдѣній о положеніи дѣлъ на Кавказѣ путемъ брошюръ, митинговъ, рабочихъ собраній, кружковыхъ собораній и т. д., а также къ своевременной поддержкѣ Кавказскаго вооруженнаго восстанія.

Максимовъ. Вторая резолюція параллельна первой, но она короче и литературнѣе, а потому высказываюсь за вторую.

Зиминъ. Я согласенъ съ т. Максимовымъ; первая настолько резолюція, сколько эпическое наложеніе.

Сергѣевъ. Меня смущаетъ фраза: „о своевременной поддержкѣ вооруженными силами Кавказа“. Такое постановленіе С. меня смущаетъ, и я думаю, что Партія не можетъ взять на себя такое обѣщаніе.

Ленинъ. Это неувѣрно, что Партія беретъ на себя обязанность назначить восстаніе, когда Кавказъ начнетъ революцію. Мы только поручаемъ Ц. К. поддержать движеніе.

Вотируется 2-ая резолюція.

Петровъ вноситъ поправку: замѣнить въ послѣднемъ абзацѣ слова: „вооруженнаго силой“ „всѣми имѣющимися въ ихъ распоряженіи средствами“.

Михайловъ. Я спрашиваю Кавказцевъ, не можетъ ли быть эта резолюція истолкована Кавказскими агитаторами въ томъ смыслѣ, что если на Кавказѣ начнется восстаніе, то Россія подержитъ, и не будутъ ли они соответствующимъ образомъ вести агитацію.

Барсовъ. Тамъ все время опасаются восстанія и намъ приходится все время дисциплинировать массу. Тамъ не можетъ быть поэтому такихъ толкованій, такъ какъ тамъ всегда смотрятъ на то, что дѣлается въ Россіи.

Голубинъ. Агитаторы всегда дѣлаютъ то, что имъ скажетъ организація. Прошу оставить этотъ абзацъ, такъ какъ онъ будетъ имѣть громадное агитаціонное значеніе.

Ленинъ. Въ общемъ я присоединяюсь къ поправкѣ т. Петрова, хотя въ ней и нѣтъ революціоннаго призыва.

Михайловъ. Я именно и боюсь того, что Кавказскій пролетаріатъ и крестьянство пойметъ это, какъ обѣщаніе помочь и поддержать ихъ, а потому ринется въ бой, а знакомыя съ Кавказскою психологіей, мы всегда смотрѣли на Россію, ожидая, когда тамъ будутъ готовы. Вотъ это внимательное отношеніе къ тому, что скажетъ, что дѣлаетъ Партія, и обязываетъ насъ быть очень осторожными.

Рыбкинъ. Никонимъ образомъ нельзя, чтобъ восстаніе началось на Кавказѣ, это не произведетъ впечатлѣнія на Россію, и восстаніе можетъ быть подавлено, а тогда это будетъ имѣть обратное дѣйствіе на Россію.

Сергѣевъ. Послѣ того, что было разъяснено товарищамъ Голубиннымъ, не можетъ быть и рѣчи о томъ, чтобы абзацъ о вооруженной помощи былъ принятъ. Онъ сможетъ поднять наступленіе, довести до возстанія, а мы ничего не сможемъ сдѣлать.

Барсовъ. Моральная поддержка этой резолюціи громадна, но она будетъ имѣть агитационное значеніе и въ Россіи. Революціонное движеніе, начавшееся на Кавказѣ будетъ координировать съ революціоннымъ движеніемъ въ Россіи. Въ общемъ я ничего не имѣю противъ поправки т. Петрова, но предлагаю прибавить „вплоть до поддержки вооруженной силой“.

Щенскій. Я не работалъ на Кавказѣ и не знаю, какъ именно можетъ отозваться на тамошнемъ движеніи та или другая формулировка нашей резолюціи. Думается только, что какъ указалъ т. Барсовъ, мы не можемъ этой резолюціей вызвать возстаніе, — потому что возстаніе на Кавказѣ уже началось. И мы не должны лишить Кавказскихъ товарищей рабочихъ и крестьянъ своей поддержки—прежде всего моральной. А моральная поддержка наша будетъ слабѣе, если мы въ резолюціи выразимся такъ неопредѣленно, какъ это признаютъ поддерживающіе эту поправку. — Зато я могу сказать, какъ отзовется резолюція на движеніи въ Россіи. И исходя изъ нуждъ этого движенія я всецѣло высказываюсь противъ поправки. С. прилагать резолюцію относительно вооруженнаго возстанія — и намъ необходимо не ограничиваться абстрактными призывами. Необходимо—призывать къ возстанію—исходить изъ конкретныхъ фактовъ, каково Гурійское движеніе. Необходимо взвѣснить всѣ силы въ настоящемъ и въ обратномъ будущемъ и тогда уже вѣствовать безо всякой половинчатости и нерѣшительности. Нерѣшительность и осторожность—это двѣ различныя вещи. Если мы не можемъ оказать закавказскимъ товарищамъ другой поддержки, кромѣ моральной, то такъ мы и обязаны открыто сказать. Но, если мы, взвѣсивши всѣ силы и возможности, считаемъ себя въ силахъ поддержать закавказцевъ даже вооруженной силой, то и это надо открыто сказать. И я считаю недопустимымъ умышленно вставить въ резолюцію такіе мѣста, которыя могутъ быть истолкованы и въ томъ смыслѣ, что мы вооруженной силой поддержимъ, и въ томъ, что не сможемъ поддержать. Намъ нельзя слѣдовать примѣру страуса и прятать голову подъ крыло, чтобы спрятаться отъ надвигающейся действительности! Кромѣ того, такой неопредѣленный и нерѣшительный призывъ лишь уменьшитъ возможность заразить русскихъ рабочихъ тою же горячей энергіей борьбы, какая теперь поднимала закавказскихъ рабочихъ. Вводя такую умышленно неэнергичную поправку, мы лишь сами уменьшаемъ возможность и силу, съ которой россійскіе товарищи могутъ поддерживать возставшихъ гурійцевъ.

Еще нѣсколько словъ: я со всей энергіей хочу возразить

т. Сергіеву, выразившемуся будто поправляемое мѣсто резлюціи т. Барсова представляет собою провоцированіе социал демократіей закавказскихъ рабочихъ и крестьянъ на кровавую бойню!.. Закавказское возстаніе спровоцировано самодеятельнымъ правительствомъ, всѣмъ крѣпостническимъ строеніемъ въ которомъ жили закавказцы—слову провоцированіе у насъ придается всегда неприятный оттѣнокъ. Но я думаю, что намъ уже пора перестать бояться словъ. И я резюмирую свою мысль мы должны энергично работать, чтобы вооруженной силой поддержать возставшихъ закавказскихъ товарищей. Мы должны звать русскихъ рабочихъ на вооруженное возстаніе. Мы должны, я скажу такъ, спровоцировать, т. е. вызвать російскій рабочій классъ на революцію. И мы должны вѣстѣ съ тѣмъ дать рабочимъ оружіе, чтобы они въ этомъ возстаніи побѣдили.

Вотпруется поправка т. Петрова и большинствомъ голосовъ принимается, 3 противъ, 1 воздержался.

Вотпруется резолюція въ цѣломъ.

Большинствомъ всѣхъ при 1 воздержавшемся принята въ цѣломъ.

Читается резолюція т. Зинина:

„III-й сѣздъ Р. С.-Д. Р. П. поручаетъ комиссіи по опубликованію протоколовъ сѣзда рассмотреть письменные отчеты делегатовъ мѣстныхъ К-товъ и озаботиться выясненіемъ своего бѣдъ для ознакомленія съ ними всей Партіи“.

Принята.

Засѣданіе закрывается.

ЗАСІДАНІЄ ДВАДЦАТЬ ШЕСТОЕ.

Читаются протоколы 24 и 25 засіданій.

Утверждаются.

Щенскій. При чтеніи протоколовъ 25 засіданія не были названы имена лицъ, рѣчи которыхъ вхлѣются въ протоколы. Вотъ почему я не присутствовалъ при ихъ чтеніи и не могъ передать конспекта моей рѣчи. Секретарь же оспариваетъ правильность моего изложенія.

Открываются пренія, въ которыхъ принимаютъ участіе нѣкоторые товарищи, бывшіе на 25 засіданіи, послѣ чего большинствомъ голосовъ рѣчь т. Щенскаго вносится въ протоколъ.

Читается протоколъ 23 засіданія

Утверждается.

Читается протоколъ 17 засіданія.

Утверждается.

Читается протоколъ 21 засіданія.

Утверждается.

Читается протоколъ 18 засіданія.

Утверждается.

Читается протоколъ 26 засіданія.

Утверждается.

Въ 1 часъ дня председатель закрываетъ III-ій сѣздъ Р. С.-Д. Р. II.

На складѣ экспед. Р. С.-Д. Р. П. нитются слѣд. изданія:

1. Галерия. Долой бонапартизмъ! (Разборъ и критика деклараціи П. К.).

Цена: 25 ст. — 20 рф. — 2 $\frac{1}{2}$ d. — 5 cent.

2. Галерия и Радовой. Наши недоразумѣнія.

Цена: 50 ст. — 40 рф. — 5 d. — 10 cent.

3. Къ Партіи.

Цена: 20 ст. — 15 рф. — 2 d. — 5 cent.

4. Радовой. О социализмѣ.

Цена: 20 ст. — 15 рф. — 2 d. — 5 cent.

5. Шаховъ, М. Борьба за слѣдъ.

Цена: 60 ст. — 50 рф. — 5 d. — 10 cent.

6. Галерия. На новый путь.

Цена 40 ст. — 35 рф. — 4 d. — 3 cent.

7. Рѣчь Людмилой Громозовой.

Цена 10 ст. — 10 рф. — 1 d. — 2 cent.

8. Услуханный Либераль.

Цена: 5 ст. — 5 рф. — — d. — 1 cent.

9. Ленинъ, М. Земская кампанія и планъ Нскры.

Цена: 25 ст. — 20 рф. — 2 $\frac{1}{2}$ d. — 5 cent.

10. Радовой. Либеральныя программы.

Цена: 20 ст. — 15 рф. — 2 d. — 5 cent.

11. Оросовскій. Совѣтъ противъ Партіи.

Цена: 40 ст. — 35 рф. — 4 d. — 3 cent.

12. Ленинъ М. Заявленіе и документы о разрывѣ центральныхъ учрежденій съ Партіей.

Цена: 15 ст. — 10 рф. — 1 $\frac{1}{2}$ d. — 3 cent.

14. Марсовъ и Зигальсъ. Манифестъ коммунистической партіи,

Prix: 50 ст. — 40 рф. — 15 d. — 10 cent.

15. Докладная записка Лавухина съ предисловіемъ Н. Ленина.

Prix: 50 ст. — 40 рф. — 5 d. — 10 cent.

16. В. Восточъ. Какъ петербургскіе рабочіе къ царю ходили.

Prix: 25 ст. — 20 рф. — 2 $\frac{1}{2}$ d. — 5 cent.

17. М. М. Царь и народъ.

Prix: 25 ст. — 20 рф. — 2 $\frac{1}{2}$ d. 5 cent.

18. Къ товарищамъ-крестьянамъ.

Prix: 10 ст. — 10 рф. — 1 d. — 1 cent.

19. Бобалъ. Христіанство и Соціализмъ.

Рѣх: 25 cts. — 25 pf. — 2½ d. — 5 cent.

20. Димитѣвъ. Кто чинитъ жизнь.

Рѣх: 40 cts. — 3 pf. — 45 d. — 8 cts.

21. Приказъ по войскамъ Екатеринбургскаго гарнизона.

Рѣх: 15 cent. — 10 pf. — 1 d. — 3 cts.

22. Три конституціи (авторск.).

Рѣх: 10 cent. — 10 pf. — 1 d. — 4 cts.

23. В. Створцовъ. Приложение тактики и фортификаціи къ народному восстанію.

Рѣх: 50 — cts. — 40 pf. — 15 d. — 10 cent.

24. М. Ленинъ. Два тактики социалъдемократіи съ демократической революціи.

Рѣх: 1 fr. 25 cts. — 1 mk. — 1 sh. — 18 cent.

25. Наставленіе о III съѣздѣ Рос. Соц.-Дем. Рабочей Партіи.

Цена: 20 cts. — 15 pf. — 2 d. — 5 cent.

26. Рабочіе о партійномъ расколѣ.

Цена: 25 cent. — 20 pf. — 2½ d. — 5 cts.

27. Чего хотятъ социалъ-демократы.

Цена: 25 cts. — 20 pf. — 2½ d. — 5 cent.

28. Я. Орловскій. О Государственной Думѣ.

Цена: 25 cts. — 20 pf. — 2½ d. — 5 cent.

29. М. Ленинъ. Задачи русскихъ социалъдемократовъ.

Цена: 25 cts. — 20 pf. — 2½ d. — 5 cent.

 Выписывающіе изъ экзедитіи за пересылку не платятъ.

Принимается подписка на Ц. О. Р. С.-Д. Р. П. „Пролетаріи“.

Подписка на 4 ММ стоитъ 1 фр. 10 с. — 90 нф. — 22 нн. — 10 ннс.
8 ММ — 2 фр. 20 с. — 1 н. 80 нф. — 44 нн. — 1 н. 8 нн.; 12 ММ — 3 фр.
30 с. — 2 н. 70 нф. — 66 нн. — 2 н. 6 ннс.; 16 ММ — 4 фр. 40 с. — 3 н.
60 нф. — 38 нн. — 3 н. 4 нн.; 20 ММ — 5 фр. 50 с. — 1 д. 10 нн. — 4 н.
2 нн.; 24 ММ — 6 фр. 60 с. — 5 н. 40 нф. — 1 д. 22 нн. — 5 нн.

Адресъ экзедитіи: V. Oulianoff, 3, rue de la Colline, 3.
Genève, (Suisse).

**На складъ экспедици Р. С.-Д. Р. П.
поступили всѣ изданія Г. А. Куклина.**

**На складъ Экспедици Р. С.-Д. Р. П.
имѣются комплекты социальдемократической
газеты „Впередъ“ съ № 1 по № 18.**

Цѣна комплекта 4 фр.



3 2044 018 900

80s

i

